



COLEGIO DE BACHILLERES

SECRETARÍA ACADÉMICA

**COORDINACIÓN DE ADMINISTRACIÓN
ESCOLAR Y DEL SISTEMA ABIERTO**

COMPENDIO FASCICULAR

FILOSOFÍA I

FASCÍCULO 1. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA
FILOSOFÍA

FASCÍCULO 2. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA
FILOSOFÍA ANTIGUA

FASCÍCULO 3. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA
FILOSOFÍA EN EUROPA DURANTE LA
ÉPOCA MEDIEVAL Y EL PENSAMIENTO
NÁHUATL



DIRECTORIO

Roberto Castañón Romo
Director General

Luis Miguel Samperio Sánchez
Secretario Académico

Héctor Robledo Galván
**Coordinador de Administración
Escolar y del Sistema Abierto**

Derechos reservados conforme a la ley
© 2004, COLEGIO DE BACHILLERES
Prolongación Rancho Vista Hermosa Núm. 105
Col. Ex Hacienda Coapa
Delegación Coyoacán, C.P. 04920, México, D.F.

ISBN 970 632 243-4

PRESENTACIÓN GENERAL

El Colegio de Bachilleres en respuesta a la inquietud de los estudiantes de contar con materiales impresos que faciliten y promuevan el aprendizaje de los diversos campos del saber, ofrece a través del Sistema de Enseñanza Abierta y a Distancia este compendio fascicular; resultado de la participación activa, responsable y comprometida del personal académico, que a partir del análisis conceptual, didáctico y editorial aportaron sus valiosas sugerencias para su enriquecimiento y aunarse a la propuesta educativa de la Institución.

Este compendio fascicular es producto de un primer esfuerzo académico del Colegio por ofrecer a todos sus estudiantes un material de calidad que apoye su proceso de enseñanza-aprendizaje, conformado por fascículos.

Por lo tanto, se invita a la comunidad educativa del Sistema de Enseñanza Abierta y a Distancia a compartir este esfuerzo y utilizar el presente material para mejorar su desempeño académico.

DIRECCIÓN GENERAL

PRESENTACIÓN DEL COMPENDIO FASCICULAR

Estudiante del Colegio de Bachilleres te presentamos este compendio fasciclar que te servirá de base en el estudio de la asignatura “Filosofía I” y que funcionará como guía en tu proceso de Enseñanza- Aprendizaje.

Este compendio fasciclar tiene la característica particular de presentarte información de manera accesible propiciando nuevos conocimientos, habilidades y actitudes que te permitirán el acceso a la actividad académica, laboral y social.

Cuenta con una presentación editorial integrada por fascículos, capítulos, temas y subtemas que te permitirán avanzar ágilmente en el estudio y te llevará de manera gradual a consolidar tu aprendizaje en esta asignatura, esto con la finalidad de que conozcas las características generales de la Filosofía, los principales problemas que atiende y que los ubiques en el contexto histórico-cultural que se dio en el periodo antiguo y en la época medieval en Europa, así como lo relativo al pensamiento prefilosófico y filosófico del periodo en México. Sobre esta base, tendrás los elementos que te ayuden a relacionar esta disciplina con otras áreas de la cultura, el conocimiento, la ciencia y la sociedad en general, podrás con mayor facilidad intentar explicarse los problemas filosóficos y los fenómenos socio-culturales que suceden en la actualidad, a partir de la explicación que dieron los filósofos de las épocas mencionadas a diversos problemas de su tiempo.



COLEGIO DE BACHILLERES

FILOSOFÍA I

**FASCÍCULO 1. INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA
FILOSOFÍA**

**Autores: Ernestina Guerrero Barrios
Juan Luis García Lozano
Victórico Muñoz Rosales
Isaías Palacios Contreras**

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO 1. CARACTERIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA Y SU CONTEXTO HISTÓRICO- CULTURAL	7
PROPÓSITO	9
1.1 NOCIONES DE FILOSOFÍA Y SU CARÁCTER HISTÓRICO-CULTURAL	13
1.1.1 NOCIÓN DE FILOSOFÍA	13
1.1.2 CARÁCTER HISTÓRICO-CULTURAL DE LA FILOSOFÍA	19
1.1.3 LOS OBJETOS Y MÉTODOS DE LA FILOSOFÍA	29
1.1.4 DISCIPLINAS FILOSÓFICAS	35
1.1.5 PROBLEMAS FILOSÓFICOS: GNOSEOLÓGICOS, ÉTICOS Y ONTOLÓGICOS	41
RECAPITULACIÓN	47
ACTIVIDADES INTEGRALES	50
AUTOEVALUACIÓN	54

CAPÍTULO 2. LA FILOSOFÍA Y SU RELACIÓN CON OTRAS ÁREAS DE LA CULTURA	57
PROPÓSITO	59
2.1 CARACTERIZACIÓN DE LA CULTURA	61
2.2 FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA	71
2.2.1 DIFERENCIAS ENTRE FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA	73
2.2.2 RELACIÓN ENTRE FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA	78
2.3 FILOSOFÍA Y POLÍTICA	81
2.3.1 RELACIONES ENTRE LA FILOSOFÍA Y LA POLÍTICA Y SU CARÁCTER HISTÓRICO- CULTURAL	85
RECAPITULACIÓN	89
ACTIVIDADES INTEGRALES	91
AUTOEVALUACIÓN	93
RECAPITULACIÓN GENERAL	94
ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN	95
AUTOEVALUACIÓN	104
ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN	107
GLOSARIO	108
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	112

INTRODUCCIÓN

La filosofía tiene ya 26 siglos de existencia si tomamos en cuenta que surgió en la Antigua Grecia en el siglo VI antes de nuestra era. Su influencia cultural y social a través de este tiempo ha sido de gran importancia para el desarrollo del conocimiento en nuestras sociedades.

En poco más de 2590 años, sus formas han manifestado multiplicidad de métodos, y es enorme la lista de filósofos que se dedicaron a un sinnúmero de problemas acerca del mundo, de la vida, del hombre, de su conducta y del conocimiento entre otros temas. En todo ese tiempo qué no habrán preguntado o contestado los filósofos.

Conocer cómo surgieron las diversas filosofías y cual fue el contexto histórico-cultural en que se produjo cada una de ellas, son algunos de los temas que se tratarán en el primer capítulo. Conocerás, también, cuáles son las características de la Filosofía, qué es y qué hace un Filósofo, cuáles son sus objetos de estudio y qué métodos ha desarrollado para sus investigaciones. Asimismo, se abordarán diversas disciplinas que conforman a la Filosofía y algunos de los grandes problemas a los que ha dedicado su atención.

Saber los asuntos básicos de la Filosofía te permitirá comprender lo esencial de ella para que te introduzcas en su larga tradición, pues aprender a filosofar junto con ésta es la base de todo conocimiento filosófico.

La mayoría de las personas supone que por hablar de Filosofía ya tiene algún conocimiento filosófico; por ello, es normal que en muchas ocasiones, en distintos tiempos y en diversos lugares hayas leído o escuchado que alguien dice: “Tómalo con filosofía...”, “La filosofía de la empresa...”, “El gran filósofo Platón... o Aristóteles... o Nezahualcóyotl”, etcétera.

Quizá tienes la idea de que los filósofos son una clase de gente extravagante, “loca”, que siempre está en las nubes creando sus propios “rollos”. Pero es posible que, no contento con tus propias ideas acerca de la Filosofía, te hayas preguntado alguna vez, ¿Qué es la Filosofía? Y ¿qué hacen los filósofos? Sócrates de Atenas (469-399 a. C) decía que una vida sin reflexión no merecía ser vivida, y postulaba el conocimiento de uno mismo: “conócete a ti mismo”, como base de su filosofía. Por otro lado, Jean Jacques Rousseau, filósofo del siglo XVIII, decía: “de alguna forma todos los hombres son filósofos”.

Según ellos, todos los hombres son filósofos y una vida que no se reflexiona no merece ser vivida. ¿Será posible que tú, creyendo que la Filosofía es importante, pero sin saber por qué, puedas ser filósofo y reflexionar filosóficamente aún en contra de tus deseos?

Si eres de los que ya se habían preguntado qué es la Filosofía y qué hacen los filósofos, tal vez con esta lectura inquisitiva tengas más elementos para desarrollar tus ideas al respecto. Cualquiera que sea tu actitud ante la Filosofía, estas y otras preguntas las podrás responder al adentrarte en el estudio del presente capítulo.

CAPÍTULO 1

CARACTERIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA Y SU CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL

1.1 NOCIONES DE FILOSOFÍA Y SU CARÁCTER HISTÓRICO-CULTURAL

1.1.1 Noción de Filosofía

1.1.2 Carácter Histórico-Cultural de la Filosofía

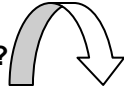
1.1.3 Los Objetos y Métodos de la Filosofía

1.1.4 Disciplinas Filosóficas

1.1.5 Problemas Filosóficos: Gnoseológicos, Éticos y Ontológicos

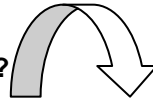
PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



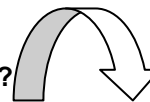
- Una visión general del quehacer filosófico y su relación con la cultura, conceptos y categorías filosóficas que te posibiliten una actitud reflexiva y crítica.
- Los problemas filosóficos, desde los correspondientes a la antigüedad hasta los relativos a la filosofía que surge en el siglo XX.
- Las características generales de la Filosofía, a partir de su surgimiento en un contexto histórico-cultural determinado, sus objetos y métodos, y las disciplinas que la integran, así como algunos problemas ontológicos, gnoseológicos y éticos.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Comprendiendo que la Filosofía es producto de contextos histórico-culturales diversos, que están en relación recíproca con el filosofar de cada época.
- Distinguiendo los objetos, métodos y disciplinas de la Filosofía.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para que estés en posibilidad de construir una concepción general de la Filosofía que te inicie en la comprensión de la relación que guarda con otras áreas de la cultura, y en la construcción del quehacer filosófico a través de la Historia.
- Para que conozcas los problemas gnoseológicos, éticos y ontológicos, relacionándolos con sus respectivas disciplinas filosóficas para que los identifiques como posibles perspectivas de análisis de otros problemas.

Hace mucho tiempo la tierra estaba poblada por dos mil millones de habitantes, es decir, quinientos millones de “hombres” y mil quinientos millones de indígenas. Los primeros disponían del verbo, los otros lo tomaban prestado.’

Jean Paul Sartre

Hoy todos los habitantes de la tierra tienen el mismo verbo, pero no la misma palabra con la que designan las cosas, pues ella cambia pero el verbo crea.

Isaías Palacios Contreras

CAPÍTULO 1

CARACTERIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA Y SU CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL

1.1 NOCIONES DE FILOSOFÍA Y SU CARÁCTER HISTÓRICO-CULTURAL

1.1.1 NOCIÓN DE FILOSOFÍA

Si es verdad que todos los hombres son filósofos de alguna manera, esto quiere decir que yo puedo filosofar y tú también. Sin embargo, antes de éste hay otro asunto aún más importante: ¿Qué es la Filosofía?

Es importante señalar que vamos a ofrecerte algunos conceptos de Filosofía. Recuerda que ésta tiene una historia de 26 siglos y que en todo este tiempo ha variado su conceptualización, dependiendo de la época en que se desarrolle. Pretendemos que al final del tema logres construir una definición al descubrir sus características generales.

Regularmente, definir la Filosofía se presta a confusiones por la cantidad de conceptos que se ofrecen de ella; Leopoldo Zea nos ofrece los diez siguientes:

- I. La Filosofía es un afán de saber libre y desinteresado. Pitágoras (siglo VI a.C.).
- II. La Filosofía es un preguntar por los principios ordenadores del cosmos. Presocráticos (siglo VI a.C.).
- III. La Filosofía es la más alta ascensión de la personalidad humana por medio de la sabiduría. Platón (siglo IV a.C.).

- IV. La Filosofía es una ciencia universal, difícil, rigurosa, didáctica, preferible, principal y divina. Aristóteles (siglo IV a.C.).
- V. La Filosofía es maestra de la vida, inventora de leyes y guía de la virtud. Cicerón (siglo I a.C.).
- VI. La Filosofía es la teoría y el arte de la conducta recta. Séneca (siglo I d.C.).
- VII. La Filosofía es un afán de Dios. San Agustín (siglo IV d.C.).
- VIII. La Filosofía es la sierva de la Teología. Santo Tomás (siglo XIII d.C.).
- IX. La Filosofía es el estudio de la sabiduría tanto para conducir la vida como para la conservación de la salud y la invención de todas las artes. Descartes (siglo XVII d.C.).
- X. La Filosofía es una ciencia crítica que se pregunta por el alcance del conocimiento humano. Kant (siglo XVIII d.C.).

Como te habrás dado cuenta, se ha presentado la confusión por tratar de definir la Filosofía a partir de concepciones ya utilizadas en otras épocas.

Antes de poner en claro qué es la Filosofía, debes tomar en cuenta los siglos en los que surgieron esas concepciones. No se trata de que tomes como válidas, para este momento, todas esas formas de concebir la Filosofía, sino de que entiendas que ésta tiene una estrecha relación con la sociedad y la cultura en la cual se produce; así, la relación de la Filosofía con los problemas sociales, las características de la sociedad y el ambiente cultural de una época determinada constituyen su carácter histórico-cultural.

Históricamente la filosofía no surgió primero como un producto, sino la acción de hacer Filosofía, conocida como filosofar, que tuvieron algunos sujetos llamados filósofos. Por ejemplo, José Ferrater Mora (Diccionario de Filosofía abreviado) nos dice que: "antes de usarse el sustantivo "filosofía", se usaron el verbo "filosofar" y el nombre "filósofo".

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo que se te pide a continuación:

1. De manera individual o por equipo, trata de llegar a una concepción de la Filosofía a partir de los conceptos anteriormente citados.

2. De manera individual, o por equipo, trata de explicar por qué se dio primero el filosofar, después, o al mismo tiempo, el filósofo y al final la Filosofía, según afirma Ferrater Mora. Intercambia explicaciones y trata de comprender en qué se acercan o separan las explicaciones de los demás con la tuya.

Se cuenta que Pitágoras (siglo VI a.C.) al preguntarle el príncipe León de Fliacos sobre lo que hacía, después de haber tratado con gran sabiduría algunas cuestiones, contestó que filosofaba; y que aún más, cuando el príncipe le preguntó de qué arte hacía principalmente profesión, Pitágoras respondió que arte no sabía ninguno, sino que era filósofo.

Por eso es que la primera concepción de la Filosofía se refiere más bien a las características del filosofar y del filósofo, pero de ahí a atribuírselas a la Filosofía, solo había un paso.

La palabra filósofo, proviene de las raíces griegas *philein* que significa amante, y *sophia* que significa sabiduría. Por lo que filósofo es un amante de la sabiduría. Filosofía proviene de las mismas raíces pero con un cambio para quedar en *philos*: amor y *sophía*: amor a la sabiduría, y sus características en la Antigua Grecia fueron las de un afán de saber libre y desinteresado.

Así como esta primera concepción de Filosofía es válida para su época histórica, las demás tienen la misma consideración: son válidas para el contexto histórico en el que surgieron; con lo cual, nuestra primera confusión sobre Filosofía ante las diez definiciones del principio, se aclara al considerar que éstas con las que se le han atribuido en el transcurso de los años.

Pero, ¿qué es la Filosofía?, la pregunta sigue pendiente. No obstante que se definió etimológicamente como amor por la sabiduría, podemos decir que ¿eso será todo lo que es la Filosofía? Si observamos nuevamente las diez definiciones con las que empezamos, veremos que son diversos los asuntos a los que alude. Veamos:

FILÓSOFOS	OBJETO DE ESTUDIO
Presocráticos: Tales, Anaxímenes, Anaximandro, Demócrito, Pitágoras, Empédocles, Parménides y Heráclito.	Principios ordenadores del Cosmos (o Universo).
Platón	Ascensión de la personalidad y la sociedad humana por medio de la sabiduría.
Aristóteles	Ciencia de lo universal (o del ser).
Cicerón Séneca	Invencción de leyes y guía para la virtud; teoría y arte de la conducta recta.
San Agustín, Santo Tomás	Sierva de la Teología.
Descartes	La sabiduría, la vida, invencción de las artes.
Kant	El alcance del conocimiento humano (problemas del conocer).

Como verás, son muchos y acaso diferentes los objetos de estudio o las preocupaciones que han tenido la Filosofía y los filósofos en el transcurso del tiempo. Recordemos que estos ejemplos no son los únicos, ya que llegan hasta el siglo XVIII. Un siglo después, en el XIX, el filósofo Guillermo Dilthey, con la misma preocupación que nosotros, definió a la Filosofía como una “concepción del mundo y de la vida”, pues consideró que independientemente de la etapa histórica y de las preocupaciones diferentes, los filósofos de todas las épocas han querido dar una visión de su mundo y de la vida o con todo lo que ello signifique.

Por el papel que desempeña en la historia, la Filosofía es una concepción del mundo y de la vida en una época determinada, de sus problemas y de las soluciones propuestas en su momento.

El mismo Dilthey buscó a través de la historia los rasgos distintivos de la Filosofía y consideró los siguientes:

- Tendencia a la universalidad. El intento de la Filosofía de explicar en forma integral la totalidad de lo que existe.
- Afán de fundamentalidad. La insistencia de argumentar y fundamentar críticamente todas sus filosofemas o afirmaciones filosóficas.

- **Sistematicidad o metodocidad.** La estructuración ordenada, coherente y lógica de su discurso, tanto en la exposición como en las vías racionales de su investigación.
- **Racionalidad.** Fundamentar sus argumentaciones en razones muy claras y evidentes; razones justificadas, aceptables y válidas.

Otros filósofos han destacado características diversas, pero que pueden incluirse en las anteriores, como la reflexión, el cuestionamiento, la crítica, el afán de dar respuestas, la clarificación, la libertad, la actitud indagadora, la radicalidad, etcétera. A partir de lo anterior se ha entendido a la Filosofía como una actividad que contiene todas esas características.

Es un sentido amplio y general, la Filosofía es una actividad autónoma, metódica y racional que trata de integrar en un esfuerzo totalizador los conocimientos para explicar al ser humano, su vida y su hacer en este mundo.

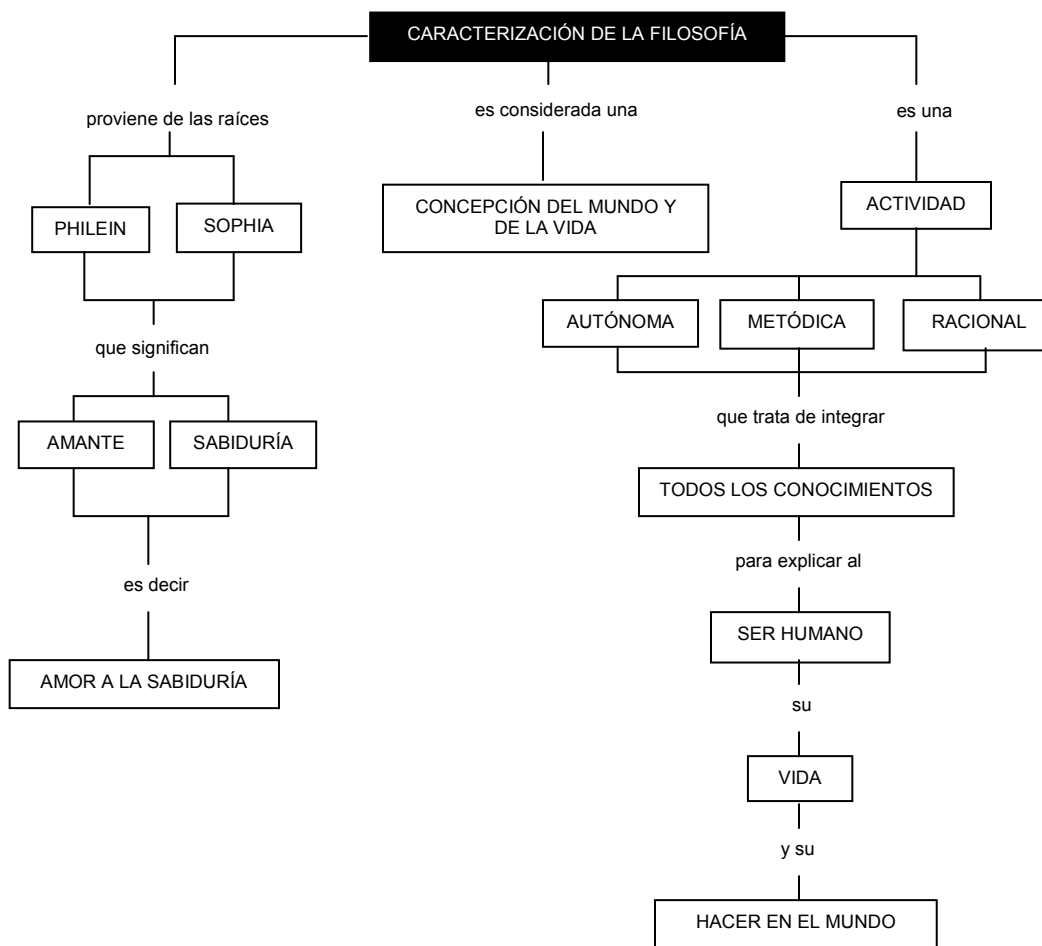
Los filósofos, a lo largo del devenir histórico, se han preguntado casi lo mismo que tú alguna vez: ¿Cómo se originó el Cosmos?, ¿de qué están hechas todas las cosas?, ¿Existe una causa originaria del Universo? Y más personalmente: ¿Qué es el hombre?, ¿Quién soy yo?, ¿Cuál es el sentido de la vida?, ¿Qué es lo bueno y qué lo malo?, ¿Existe Dios?, ¿Cómo es éste?, ¿Cuál es su relación con los seres humanos?, ¿Cómo conocemos todo lo anterior? Aún más, sé que tengo ideas: ¿Cómo las produzco?, ¿Qué mecanismos desarrollo para pensar?

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. En equipo, analiza con tus compañeros ¿qué problemas trascendentes se han planteado en la vida? ¿Cuáles han sido sus respuestas y cómo las fundamentan? Tomando en cuenta las diez primeras definiciones, ¿creen que se acercan a éstas? Expongan el producto de su análisis por equipo para notar las coincidencias y diferencias. Si no puedes discutir en equipo, reflexiona sobre las preguntas anteriores e intenta especificar a qué definición de Filosofía se acercan.

Todas estas cuestiones son solo algunas de las muchas que han planteado y respondido la Filosofía y los filósofos; y al momento de hacerlas, ya se está filosofando y se es filósofo.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



1.1.2 CARÁCTER HISTÓRICO—CULTURAL DE LA FILOSOFÍA

La característica primordial de la Filosofía es que se produce en la sociedad y a través de la Historia, de ahí viene su carácter histórico-cultural. Ya hemos dicho algo de esto con anterioridad, pero ahora pretendemos profundizar en el tema.

¿Cuáles son las características de una época histórica y cómo se reflejan en su Filosofía? En el fascículo 2 se presentará ese contexto histórico-cultural que explica, en cierta medida, la Filosofía que se ha dado a través del tiempo. Por lo pronto, advertirás en qué consiste ese carácter histórico-cultural y cómo todo lo que acontece en la Historia tiene múltiples condicionantes. Desarrollaremos este asunto, pero antes queremos presentarte qué entendemos por Historia, sociedad y cultura, pues así tendrás más elementos de comprensión sobre el carácter histórico-cultural de la Filosofía.

Historia

En términos simples, Historia es el relato de los acontecimientos y de los hechos importantes que han ocurrido en el desarrollo de la vida de las sociedades y la humanidad. El trabajo de los historiadores reside en exponer sistemáticamente esos hechos para que sean comprensibles, interpretando todas las relaciones y condicionamientos que los hicieron posibles. Por ejemplo, recurriendo a la Historia puedes saber cuáles pueblos conformaban la cultura náhuatl, o por qué fueron llamados “indios” los aztecas y demás grupos, cuando Hernán Cortés llegó a estas tierras.

Se entiende que el ser humano y las sociedades que crea tienen historia, porque se han desarrollado con y en el tiempo hasta ser lo que hoy son. Robin George Collingwood explica que “La utilidad de la historia estriba en que nos enseña lo que el hombre ha hecho, y por consiguiente lo que el hombre es”. Esto quiere decir que lo que hoy somos fue establecido, en alguna medida, por lo que ayer hicimos. Piensa esto en términos más amplios: nuestra nación mexicana es hoy como es porque tuvo un pasado que sentó las bases para lo que hoy somos. Podrías preguntarte también, ¿por qué ha nacido el neonazismo? Veamos la historia de Alemania y encontraremos las respuestas (para saber esto, consulta tus capítulos de Historia o un libro de Historia Universal).

Sociedad

Hemos hablado de la Historia, y en las últimas líneas lo hemos hecho sobre el ser humano y la sociedad, pero, si te preguntamos ¿qué es la sociedad?, seguramente responderás que es donde vivimos o señalarás todo lo que te rodea y dirás “es esto”; pero, ¿cómo lo definimos? Y, aún mejor, ¿cómo podemos entender esa definición?

Utilicemos una definición general que, aunque simple, nos permitirá adentrarnos en el asunto. Como señala Nicolás Abbagnano la sociedad es:

1. El campo de las relaciones intersubjetivas, o sea, de las relaciones humanas de comunicación y, por lo tanto, también:
2. La totalidad de los individuos entre los cuales existen estas relaciones.
3. En forma condicionada o determinada de una u otra forma.

En el transcurso de la historia de las sociedades, esas relaciones se hicieron cada vez más complejas entre los seres humanos, por lo que se necesitó de estructuras convenientes para el mantenimiento y buen curso de las mismas. Así nacieron algunas de las instituciones sociales más importantes: por las relaciones que los hombres sostenían entre sí.

Pensemos, por ejemplo, en la relación económica entre individuos. En la época antigua se necesitaba únicamente del acuerdo en forma y precio entre el que compraba y el que vendía; ahora, aparentemente, hacemos lo mismo, pero detrás de toda esa relación hay bancos de interés, leyes de oferta y demanda, papel moneda, producción, etcétera.

Podemos darnos cuenta de otros tipos de relación humanas con solo echar un vistazo en torno nuestro. Las relaciones afectivas que mantenemos con nuestra familia y las relaciones económicas, políticas, religiosas, laborales, artísticas, etcétera, en fin, todo lo que el hombre ha producido en sociedad, en un producto social.

Cultura

En la sociedad también se producen los modos de vida que diferencian, o asemejan, a un grupo humano de otro. De esas formas o modos de vida, a una se le conoce como cultura. La cultura es el conjunto de las manifestaciones tanto materiales como espirituales del hombre en general. Debido a que ésta es un producto social, está influida por las demás partes de lo social y por el hombre mismo; de ahí que, según esas determinaciones, por ejemplo, nuestra cultura sea tan diferente de la japonesa.

En la cultura, entonces, se abarcan los resultados de las actividades del hombre. No obstante la generalidad del término (pues engloba lo material y lo espiritual, por ejemplo una pirámide y una sinfonía), se puede diferenciar lo que entiende por cultura en varios rubros fácilmente identificables:

- a) Religión,
- b) Arte en general,
- c) Filosofía, y
- d) Ciencias.

De éstos, el que nos interesa es el de la Filosofía.

Karl Marx, preocupado por el asunto que ahora nos ocupa, se preguntaba ¿cómo explicar las condiciones jurídicas y cómo las formas políticas?, cuestionamiento válido para cualquiera de los rubros de la cultura anteriormente señalados. Y comprendió que no podía explicarse por sí mismas, sino por las condiciones materiales de vida en la sociedad, y que era necesario estudiarla para comprender lo que se produce en ella (con esto no queremos decir que la respuesta de Marx sea la única, pues hay otros filósofos que dan diferentes explicaciones a los mismos asuntos).

En su *Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política* del 52 utilizó la “metáfora del edificio”, que le sirvió para explicar cómo entendía a la sociedad: La sociedad se parece a un edificio, éste debe tener buenos cimientos, pues si construyo los pisos a flor de tierra se caerán fácilmente. Esos cimientos son a la sociedad su base económica o infraestructura, el lugar donde se produce lo necesario para que viva. Esa base económica ya contiene relaciones entre los hombres, y sobre ellas descansan las demás, las cuales serían el edificio. Pues bien, la azotea del edificio corresponde a la conciencia social o superestructura que son las representaciones que los hombres tienen de esas relaciones, o sea, las leyes, teorías, tradiciones, Filosofía, religión, esto es, la cultura en general.

Marx explicó esto desde la perspectiva de la Economía Política y por eso decía que, en última instancia, lo económico determinaba todo lo demás. Dicho en lenguaje técnico: la infraestructura determina la superestructura. Lo económico es muy importante, pero no lo único que determina, existe una relación de interdependencia entre la infra y la superestructura. La siguiente figura te mostrará la metáfora del edificio, y las flechas la relación de influencia.

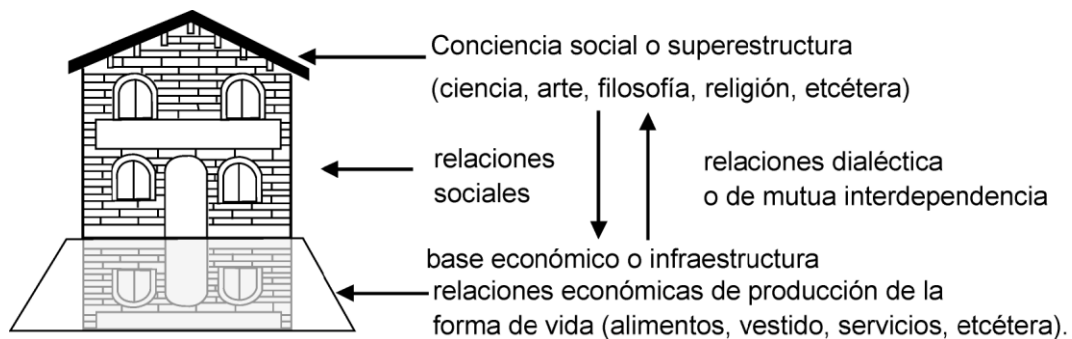


Figura 1.

De esta forma resulta que la Filosofía tiene un carácter histórico-cultural en el que guarda una relación muy estrecha con las condiciones históricas, sociales y culturales de una época determinada en la cual surge. Y gracias a la explicación de esas condiciones, la Filosofía se hace comprensiva y se explica cómo ha evolucionado, además de comprender a su vez al ser humano, su vida y su hacer en este mundo.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

- Investiga dos manifestaciones culturales materiales, dos culturales espirituales, por cada una de las siguientes épocas y escríbelas.

	ÉPOCAS		
	ANTIGUA	MEDIEVAL MODERNA	CONTEMPORÁNEA
<i>CULTURALES</i>	1.	1.	1.
<i>MATERIALES</i>	1.	2.	2.
<i>CULTURALES</i>	1.	1.	1.
<i>ESPIRITUALES</i>	2.	2.	2.

- La cultura de cada época, ¿propone a los filósofos los problemas que éstos reflexionan? Argumenta tu respuesta.

A partir de la comprensión del carácter histórico-cultural de la Filosofía, la mayoría de las personas dedicadas a ella, están de acuerdo en el siguiente esquema que la divide en cuatro grandes bloques que corresponden a las diversas épocas históricas en que surgieron. Por sus características, la Filosofía está determinada por la época histórica, pero dentro de ellas existen múltiples variantes por la forma de filosofar y hacer Filosofía.

Filosofía	Tiempo histórico	Problemas centrales	Algunos filósofos de la época
Filosofía antigua	Siglo VI a.C. a IV d.C.	La Naturaleza, el hombre y el Ser supremo.	Presocráticos*, Sócrates, Sofistas*, Platón, Aristóteles, Epicuro, Diógenes, Sexto Empírico, Plotino, etcétera.
Filosofía medieval	Siglo V d.C. a XVd.C.	Dios y su relación con el hombre.	San Agustín, Avicena, Occam, Averroes, Santo Tomás, Duns Scoto, etcétera.
Filosofía moderna	Siglo XVI d.C. a XIX d.C.	El conocimiento, la Historia, la sociedad y la ciencia.	Bacon, Descartes, Spinoza, Leibniz, Hume, Kant, Hegel, Comte, Marx, etcétera.
Filosofía actual	Siglo XX d.C.	La ciencia, la sociedad, el lenguaje, el hombre y la política.	Russell, Sélter, Carnap. Wittgenstein, Heidegger Cerutti, Sartre, Magallon, Marcuse, Habermas, Zea, etcétera.

*Los *presocráticos* son Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxímenes, Pitágoras, Anaxágoras, Demócrito, Heráclito y Parménides.

Los *sofistas* son Protágoras de Abdera, Gorgias, Hippias y Pródico entre otros.

El quehacer filosófico

Te proporcionaremos algunas nociones sobre el filosofar, el filósofo y la filosofía, que te permitirán construir orgánicamente una concepción de quehacer filosófico, más que una línea filosófica (que en nuestro medio suele ser la europea, aunque puede ser latinoamericana, asiática, etcétera), de esta forma esperamos apoyar una óptica que considere como válidas a otras formas de filosofar.

La acción de filosofar

¿Qué es filosofar? Recuerda la anécdota de Pitágoras donde contesta al príncipe León que él no sabe ningún arte, sino que sólo filosofa. El arte en aquel tiempo era, más o menos, equivalente a ciencia o profesión. Y como es primero filosofar (como hemos visto), que filosofía, entonces éste es concebido como una actividad, una acción.

La acción de filosofar como apunta Leopoldo Zea, es una actitud que ostenta el ser humano al "... enfrentarse racionalmente a los problemas que nos plantea la realidad buscando a tales problemas la solución más amplia y adecuada".

Para Miguel León Portilla es de admitir por todos, independientemente de la escuela filosófica a la que pertenezcan, que: "... para filosofar en sentido estricto se requiere de la percepción explícita de problemas en el ser de las cosas. Es menester admirarse y dudar de las soluciones ya hechas (...) para poder preguntarse racionalmente sobre el Origen, el Ser, el destino del universo y del hombre".

El ser humano, el hombre, al encontrar problemas en su mundo o al dudar de ciertos hechos y creencias, es movido a asumir una actitud indagadora que responda, que dé cuenta o razón de tales hechos al emerger extraños en su horizonte cotidiano.

Recurramos a las series de preguntas que hicimos en la primera parte. Supón que alguien te preguntara ¿quién eres tú?, seguro responderías "¿Yo? Pues yo soy Carlos... Pedro o Cuauhtemotzin... etc.". Contestarías así porque, por lo regular es lo mismo que esperas cuando tu preguntas a alguien ¿quién es ella?, y te contestan "ella es Sabrina... o Avelina... o Elsa".

Supón ahora que te preguntan, ¿cómo te llamas?, y contestas seguramente "Carlos... Pedro... o Cuauhtemotzin...", es decir lo mismo.

Date cuenta de que a dos preguntas diferentes respondiste de la misma manera. La primera pregunta, ¿quién eres?, está planteada filosóficamente y cuestiona sobre tu ser: qué es lo que te hace ser lo que eres.

Se trata de una indagación filosófica que atiende a lo ontológico (este concepto lo comprenderás más adelante, no obstante te pedimos que revises el glosario al final del capítulo). Por supuesto que tú eres más que un simple nombre, no te agotas en el conjunto de vocales y consonantes que fonéticamente se oyen como Pedro. Eres más que eso, Pedro es el nombre con el que te llaman y tú sabes que se refieren a ti.

Pero antológicamente (ya explicaremos esto con detalle) te estamos preguntando, ¿quién eres? Seguramente ahora contestarás: un ser racional, hombre o mujer, con virtudes y errores, etc., etc. aún más, si el profesor te señala el objeto donde pone su cuaderno o el portafolios y te pregunta, ¿qué es?, contestarás, "el escritorio o una mesa". Pero, inmediatamente, te explica que "mesa o escritorio" es el nombre con el que conocemos este ser, pero la pregunta fue ¿qué es esto? Pensarás nuevamente la respuesta. Ese cuestionar preguntando por lo que no es evidente, ese nuevo sentido que ha adquirido el preguntarte por ti mismo esa actitud reflexiva que realizas para contestar ese problema, es una acción de filosofar.

Por el momento no importa la respuesta, sino la correcta formulación de la pregunta, aunque si estás comprendiendo lo que es filosofar no descansarás hasta contestar satisfactoriamente ¿quién eres?

Filosofar, entonces, es una actitud que ha movido al ser humano a través del tiempo ha inquirir, a cuestionar, a criticar, a develar, a fundamentar o explicar acciones que alcanzan un estado de afán de conocimiento por la vía de la razón para acercarse a la verdad (no absoluta, ni total aunque a ella tienda).

La acción de filosofar empeña al ser humano a reflexionar y pensar acerca de la realidad, del mundo y de la vida, como actividad, es una parte de la vida misma y pertenece por igual a todos los hombres. Recuerda a Rosseau: “de alguna forma todos los hombres son filósofos”.

El filósofo

El filósofo es el sujeto en el que se da la acción de filosofar: el amante de la sabiduría. Existen tres ideas de lo que es ser filósofo o de quienes son filósofos:

- a) Todo aquel que filosofa. Traducido de la idea de Rousseau y del filósofo italiano Antonio Gramsci (1891-1937) “todos los hombres son filósofos”.
- b) Todo aquel que filosofando enseñe la filosofía propia o ajena, o enseñe a filosofar. Actualmente se entiende en este sentido al profesional de la filosofía.
- c) Todo aquel que filosofa y escribe los resultados de su filosofía en una obra documental, o texto filosófico.

En el primer caso, se trata de un filósofo “espontáneo” o “común”, es decir, cualquier ser humano que desarrolle la acción de filosofar pero sin contar con una formación profesional al respecto, carece de un lenguaje conceptual y de un método que guíe sus reflexiones. En el segundo se hace referencia a un filósofo “profesional” que conoce la historia de la filosofía y cuyo filosofar no es espontáneo sino coherente riguroso y sistemático por conocer esa historia y por desarrollar el filosofar como profesión. El tercer inciso aborda a un filósofo por “excelencia”, que tiene aporte creativo, aportación que queda registrada en la historia de la filosofía y que responde con su filosofía a un problema de su realidad o del pensamiento. Todos ellos son filósofos porque se da entre ellos la acción de filosofar, pero hay diferencias por el grado de perfección de la misma.

Imagínate que corres todos los fines de semana uno o dos kilómetros sólo para tener condición física. Piensa ahora en alguien que corre todos los días con técnicas de calentamiento, de marcha, para maratón o caminata y que se dedica profesionalmente al atletismo. Ahora recuerda los últimos juegos olímpicos y piensa en las características de los ganadores de medallas de oro en atletismo y que, además, impusieron nuevas marcas mundiales. Todos, incluyéndote, son “corredores”, pero el grado de perfección de esa actividad es distinto en cada uno de ellos. Como comprenderás, todos los hombres son filósofos en la medida en que se esfuerzan por dar respuesta a las cuestiones que los asombran, que los aquejan o les preocupan. Si no se filosofa, si no se hacen preguntas que vayan más allá de lo cotidiano, de lo que señalan las creencias o las costumbres, no se es filósofo.

El discurso filosófico

Hemos visto como el filósofo es el sujeto en el que se da la acción de filosofar; esta acción desemboca en algo, es decir, hay un producto: la Filosofía.

La filosofía se expresa mediante un discurso. La palabra discurso (del latín *discurrere* que significa correr en todos los sentidos) tiene dos acepciones, según Gastón Fernández. Por una parte, designa la facultad de entendimiento por medio de la cual se infieren unas cosas de otras; de donde “discurrimos” que se da en todos los seres humanos; por otra significa también la serie de palabras o frases que se emplean para manifestar lo que se piensa o siente. Como toda inferencia lógica y como toda serie de palabras, el discurso puede expresarse en forma oral o escrita.

El discurso deviene en filosófico por tener las características de filosofar, de ahí que se puede decir que es un discurso inquisitivo, explicativo, etc., pero, además, por su objeto de estudio y por la forma en que lo trata, por su lenguaje técnico y por ser labor del filósofo.

Más adelante estudiaremos con detalle este asunto del objeto de estudio de la filosofía; mientras tanto, es importante que entiendas que el filósofo, su filosofar y el discurso filosófico son los tres elementos indispensables en este quehacer.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

- I. En forma individual o en equipo, elabora cinco preguntas que tengan el carácter de ser filosóficas, y argumenta por qué lo son.

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

II. Lee el siguiente texto e indica en el cuadro que esta bajo el texto lo que se te solicita.

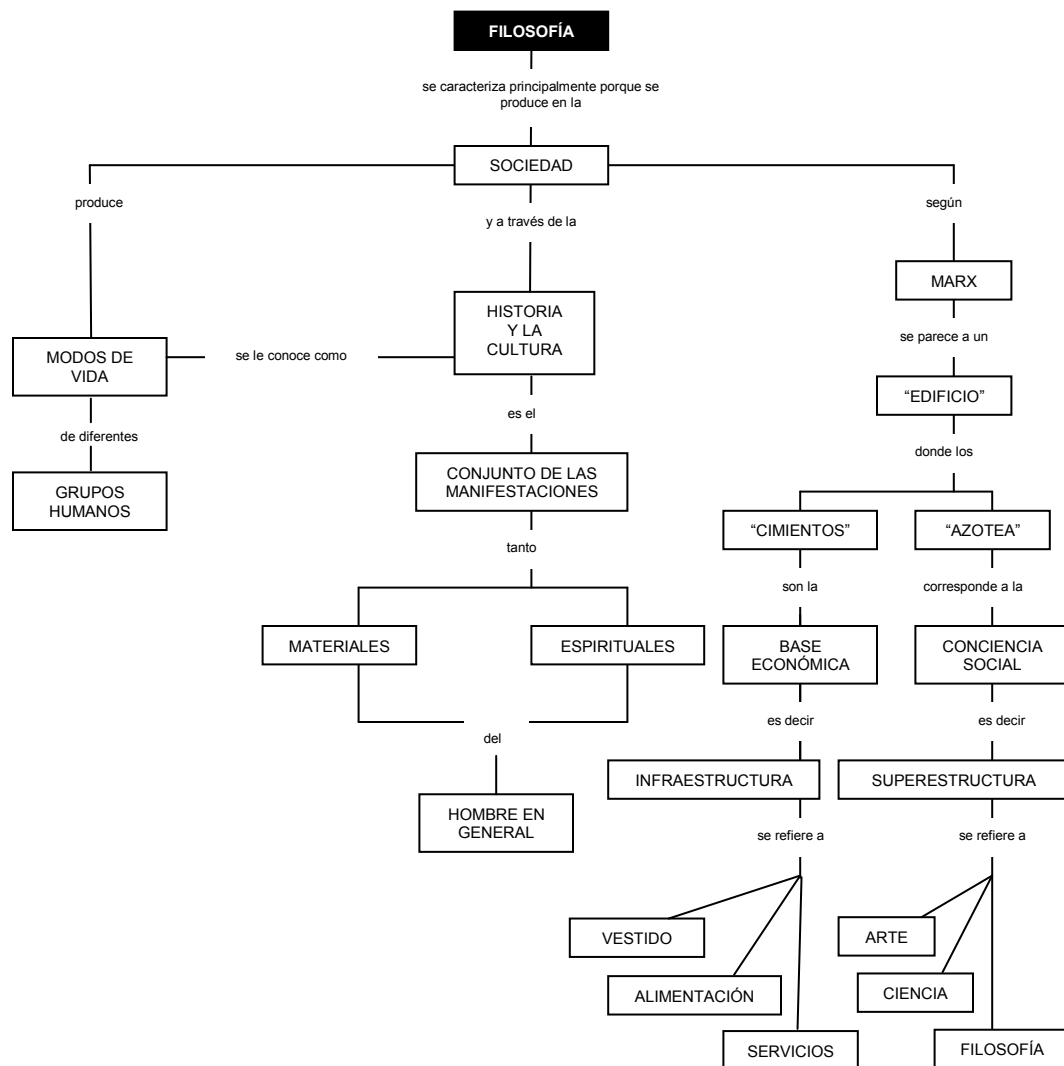
“La virtud.... Es una disposición que adquiere el sujeto que le facilita el ejercicio de ciertos actos. Dicha disposición, para que sea vistosa, debe mantenerse en un justo medio, es decir, evitar el vicio del exceso y el defecto”.

QUIÉN ES EL FILÓSOFO	A QUÉ CORRIENTE FILOSÓFICA PERTENECE	A QUÉ ÉPOCA PERTENECE	EL FILOSOFAR DE QUE TRATA

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

Es importante que adviertas que el filósofo, como parte de la sociedad, está en un contexto histórico-cultural que influye en él para producir su discurso. De la misma forma, ese discurso contendrá esas determinaciones culturales, más allá de que el mismo filósofo sea consciente de ello o no.

La filosofía se encuentra en la acción de filosofar, y ésta nos permitirá acceder en forma vívida a aquello que hasta ahora se nos presenta un tanto abstracto en esa disciplina.



1.1.3 LOS OBJETOS Y MÉTODOS DE LA FILOSOFÍA

En la historia de la Filosofía, que se desarrolla en las asignaturas Filosofía I y II aprenderás que hay muchos objetos de estudio para los filósofos. De la misma manera, en el capítulo II verás que la Filosofía puede estudiar el objeto de estudio de otras áreas, desarrollándose así las relaciones entre la Filosofía, y ciencia, política, arte, religión e ideología.

En el fascículo 2 se tratará el pensamiento prefilosófico y la Filosofía de los antiguos griegos y verás como sus objetos de estudio fueron la naturaleza, el ser, el hombre y el conocimiento. Por otro lado en el fascículo 3 se analizarán problemas de la Filosofía medieval que giran en torno a dios, al poder político de la iglesia católica y al conocimiento; asimismo abordaremos la Filosofía Náhuatl, con la poesía, el hombre, el mundo y Dios.

Con este panorama comprenderás la variedad de temas y objetos que puede estudiar la Filosofía. Y, sin embargo, los filósofos gustan de hablar en general de un objeto de estudio ¿Cómo es esto?

No creas que haya contradicción al decir que tiene “objetos” de estudio y a la vez un solo “objeto” de estudio. Cuando nos referimos a un objeto de estudio hacemos abstracción de todos los objetos para indicar éste. Por ejemplo, cuando dices “ser humano” te refieres a la abstracción que has hecho de todos los miembros de la especie: hombres y mujeres. De los hombres y mujeres de todo el mundo abstraes lo esencial de ellos y, entonces, es válido decir que entran en la clasificación de “ser humano”.

Podemos decir, entonces, que la Filosofía tiene un objeto de estudio: la totalidad o el ser. Filosóficamente hablando, el ser es todo lo que existe (seres abstractos y concretos), lo que son en sí mismos, es decir, la totalidad de lo que existe.

En lenguaje coloquial tú dices “las cosas”, los científicos prefieren decir “los objetos”, los filósofos decimos “los seres”; pero todos nos referimos más o menos a lo mismo.

La Filosofía estudia el ser en general, o la totalidad de todo lo que existe; entonces, puede estudiar cualquier “cosa” de la totalidad. Para el filósofo no hay objeto de estudio al que no pueda tener acceso.

Con lo anterior no se debe entender que el Filósofo, al estudiar cualquier cosa de esa totalidad, deba saberlo todo. Lo que se da en la Filosofía es la integración perfectible del conocimiento de la totalidad pero no la totalidad del conocimiento acerca de todo. Suponemos que empezar a filosofar es difícil y que no te fue muy comprensible lo anterior. Expliquemos:

El filósofo estudia cualquier objeto de la totalidad, pero no todos los objetos de esa totalidad. Es diferente decir que estudio algo o que estudio todo. En este aspecto suele haber un problema: si puedo estudiar cualquier objeto, por ejemplo al hombre, ¿cuál es la diferencia entre la Filosofía, la Psicología y la Biología?, pues esas ciencias también lo estudian.

En efecto si al hombre lo estudian esas ciencias, ¿no se triplican los esfuerzos?, ¿qué puede decir la Filosofía que no hayan dicho ya las otras ciencias? Las preguntas son válidas y es verdad que si la Filosofía hiciera lo mismo que la Biología o la Psicología, dejaría de ser Filosofía y pasaría a ser Psicología o Biología; pero no, la Filosofía hace algo distinto. No trata al “hombre” desde un punto de vista particular como esa ciencia, no desde la estructura y funcionamiento de su organismo (Biología), o la estructura y funcionamiento de su mente y conducta (Psicología), sino desde un punto de vista integral en el conjunto de la totalidad. Por ejemplo, la filosofía estudiaría al hombre preguntándose de la siguiente manera:

- ¿Qué es el hombre?
- ¿Cuál es el sentido de su vida?
- ¿Cómo conoce el hombre? o ¿cómo produce las ideas?
- ¿El hombre tiene alma o es solo cuerpo?

Preguntas que no son planteadas por las ciencias mencionadas, sobre todo por especializarse sólo en un aspecto: el del organismo y su función (biológica), los procesos mentales y conductuales (psicológicos).

Para poder aportar conocimientos acerca de la totalidad de la realidad en forma integral, la Filosofía realiza una síntesis acerca de la realidad, de los aportes especializados de las ciencias particulares.

En conclusión:

Por no haber objeto de estudio que esté vedado a la Filosofía, la totalidad de lo real, la realidad del mundo y de la vida, y el conocimiento de tales objetos constituye el objeto de estudio de la Filosofía. La totalización de la Filosofía estriba en que su mirada abarca el todo y trata de explicarlo de manera integral.

Los métodos de la filosofía

Es obvio que al ser diversas las preocupaciones, los temas, los problemas, en fin, los objetos de estudio de los que se ocupan los filósofos -independientemente de que los estudien en forma íntegra o no-, existen diversos modos o formas de abordarlos y estudiarlos.

Quizá un filósofo de la antigüedad se preocupó por saber cómo pensaba y producía sus ideas y, hoy en día, otro filósofo tal vez, tiene la misma preocupación. Sin embargo, entre uno y otro hay una distancia histórica considerable, y el último tendrá más elementos para analizar el asunto, tendrá más métodos.

La palabra método proviene de las raíces griegas *meta*, que significa a través de o fin, y *odos*, que significa camino: camino a través de, o que conduce a un fin.

Como has aprendido en otras asignaturas y en métodos de investigación 1, el método se debe adecuar a su objeto de estudio. No podríamos aplicar el método experimental al problema de Dios, de ahí que debemos utilizar otro método para el caso, puesto que este tipo de estudio no lo podemos comprobar experimentalmente.

Por lo tanto es importante que comprendas que para analizar, estudiar o conocer los objetos, el método de las ciencias naturales (el método experimental) no es el único, ni el más adecuado para ejemplos como el anterior, debido a que Dios, no es un problema de la naturaleza si no una cuestión esencialmente filosófica. No obstante, debemos aclararte que existen diversos métodos en la Filosofía y algunos de ellos también son utilizados por otras ciencias.

Los métodos filosóficos se caracterizan por prescindir de la comprobación experimental, son procedimientos fundamentalmente racionales y argumentativos. Esto es así porque el conocimiento que se proponen alcanzar se refiere a los aspectos más generales de todo lo existente.

A continuación veremos los objetos de estudio de la filosofía, sus métodos y disciplinas, para, posteriormente, finalizar con el planteamiento de algunos problemas centrales.

Algunos métodos filosóficos son los siguientes:

Método Mayéutico

Consiste en proceder a manera de interrogatorio entre dos o más interlocutores, uno de los cuales guía a los demás hasta el conocimiento que se desea aprender. Lo característico de este método es que se hace “dar a luz” los conceptos, es decir con él no se da el contenido de un conocimiento por adelantado y después se explica, sino que a través de ese interrogatorio el propio interlocutor lo descubre. Sócrates (469- 399 a.C.) fue quien utilizó y desarrolló este método bautizándolo Mayéutico por su labor de “dar a luz”, ya que como su madre era partera, el también ayudó a parir ideas.

El método Mayéutico se divide en dos partes: una positiva, constructiva o propiamente Mayéutica que utilizaba con sus discípulos; y otra negativa, destructiva o irónica que empleaba con los sofistas. Esta última consistía en ensalzar al interlocutor “contrincante” para después, demostrar su ignorancia, a través de ciertas preguntas sencillas.

Método Dialéctico

Este método ha sido concebido en formas distintas a través del tiempo. El factor común radica en que se aplica a lo que está en constante cambio, movimiento y transformación, con base en contradicciones y enfrentamiento de elementos contrarios.

En la antigüedad, la Dialéctica era un método de discusión en donde se oponían argumentos. En el siglo XVIII, con Jorge Guillermo Federico Hegel (1779- 1831), la Dialéctica se aplica al devenir y desarrollo de las sociedades y la historia, pero no en el terreno de la realidad, sino en el de lo ideal o lógico. Hegel era idealista y fundamentó la causa y fin último de todo cuanto existe en el espíritu absoluto, dentro del cual los procesos de la realidad eran complemento. Él formuló su método dialéctico de la siguiente manera: tesis contra antítesis igual a síntesis; explicando con ello que existen procesos en el desarrollo de algo a través de contradicciones entre contrarios, lo cual daba un nuevo estado con nivel: la síntesis. Por su parte, Carlos Marx (1818- 1883) aplicó este método no sólo al análisis de las ideas, sino también a la historia de las sociedades concretas y reales, de ahí que sea el método fundamental del materialismo histórico.

En este sentido Marx explicó que el desarrollo de la historia se da a través de la oposición de contrarios, resultando de su lucha una nueva etapa; por ejemplo los esclavos contra hombres libres en la Antigüedad; siervos, contra señores feudales en la Edad Media, proletariado contra burgueses en la edad moderna, etc.

Aunque Marx también aplicó la Dialéctica en el nivel lógico o ideal, aquí resulta más compleja su comprensión; no obstante, te indicaremos como lo hizo aunque te sea significativo en otro momento de tu desarrollo intelectual.

En lo que él denominó Dialéctica del pensamiento, se procede de conceptos abstractos que parecen concretos, es decir, contenidos significativos, pero que son la representación caótica de ese todo, de ahí se pasa a conceptos ya analizados, que aunque siguen siendo abstracciones ahora son realmente concretos.

Es decir, se puede utilizar el concepto de clases sociales, por ejemplo, y no pasará de ser un concepto abstracto pero que no te dice nada en concreto. Si a partir de esto buscas las determinaciones de cómo funcionan las clases sociales en la historia (pongamos por caso), entonces y sólo entonces el concepto de clases sociales te será significativo y sabrás en concreto a qué se refiere y a qué designar como clases sociales. De esta forma, aunque todavía será un concepto abstracto después de llenarlo de contenido será concreto. Lo concreto es concreto, porque es la síntesis de múltiples determinaciones, es decir, la unidad de lo diverso.

Método Fenomenológico

Es el método que busca describir la esencia (en griego eidos) de las cosas, partiendo de lo que inmediatamente se manifiesta a la conciencia, es decir, los hechos o fenómenos. Para Edmund Husserl, el fenómeno es el objeto intuitivo (aparente), como el que nos aparece aquí y ahora. El método fenomenológico se establece como un principio de no acercarse a los fenómenos intencionalmente o con prejuicios, sino tal como ellos son dados a la conciencia, de ahí que el papel de la intuición sea importante en esta vía de conocimiento, pues nos ayudará a intuir lo esencial de un fenómeno y diferenciar sus accidentes (lo no esencial). Husserl divide su método en tres fases:

- a) Actitud, en donde se suprimen todas las presuposiciones, y se accede en forma directa y sin hipótesis que pretendan ser explicadas; por ello, el método es descriptivo.
- b) La reducción eidética o paréntesis fenomenológico. Al intuir directamente lo que se presenta a la conciencia, el fenómeno o lo dado, se podrá describir fácilmente lo esencial de algunos fenómenos, pero en otros se hará más difícil tal proceso; para esto, Husserl indica que se lleve a cabo una suspensión del juicio o epojé donde se coloque entre paréntesis la serie de hechos que no pueden describirse.
- c) La percepción inmanente. En esta fase, una vez hecha la epojé, se puede incorporar en la descripción aquella serie de hechos que no se describieron, para hacerlo, ahora, de una forma detallada y precisa. Lo que hará posible la descripción de lo que se suspendió en la epojé, es el avance en la descripción de lo que no se suspendió, logrando, así, mayores elementos que permitan incorporar los colocados entre paréntesis.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. En forma individual, o por equipo, elige qué método de los anteriormente explicados, puede ser utilizado para investigar cada uno de los problemas que a continuación se describen. Justifica tu elección.

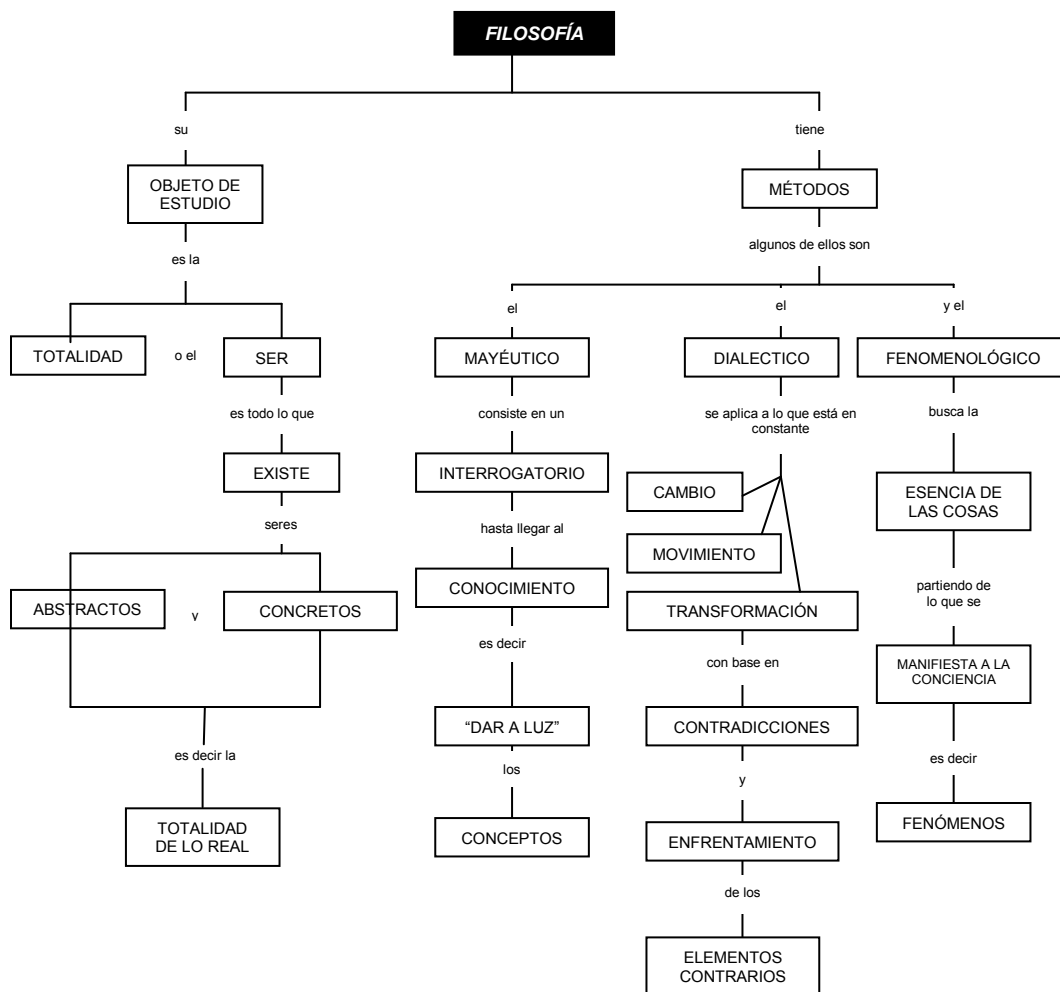
- a) ¿Cuál es la esencia de las cosas?

- b) ¿Qué es la valentía?

- c) ¿Cómo comprender el desarrollo de la materia?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

Hasta aquí llegamos con algunos de los métodos filosóficos que se han desarrollado a través de la historia de la Filosofía. Existen otros métodos utilizados por la Filosofía, aunque los mismos filósofos consideran que no son producto del filosofar, sino de la facultad intelectual propia de todo individuo; por ejemplo, el deductivo, que procede de lo general a lo particular, y el inductivo, que procede de lo particular a lo general. Estos métodos son los más utilizados en general por las Ciencias Naturales y Sociales.



1.1.4 DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

¿Por qué se dice que la Filosofía es la “madre de todas las ciencias”?

En varias ocasiones escucharás esta pregunta de parte de tu profesor o asesor de Métodos de Investigación, o quizá de los de otras asignaturas. Pero también habrás oído que la Filosofía no sirve para nada o que es pura especulación y “rollo”. ¿Cómo, entonces, puede ser tan importante y a la vez tan despreciada?

Para que entiendas lo anterior habría que explicar algunas cuestiones: Como ya mencionamos, la Filosofía tiene poco más de 2590 años de existencia; por supuesto que, desde su aparición hasta la fecha, ha sufrido cambios de perspectiva, de problemas o de tipos de respuesta debido, entre otras cosas, a su carácter histórico-cultural. Por su parte, las Ciencias Naturales, como hoy las conocemos, surgen en el siglo XVIII d.C. y las Sociales en el siglo XIX d.C. En comparación con la Filosofía, las ciencias son jóvenes.

Como comprenderás, desde un punto de vista genérico la Filosofía tuvo que ver con el nacimiento de estas ciencias; por ejemplo, con el de la Física, pues antes de construirse ésta como ciencia particular, era conocida como Filosofía natural; y la Sociología y la Psicología fueron parte de la Filosofía hasta el siglo XIX.

¿Cómo eran parte de la Filosofía y se separaron de ella? Como estudiarás en los siguientes capítulos, la Filosofía es la forma de explicar la realidad desde un punto de vista racional, libre, crítico e integral a través de la investigación teórica. Pero antes de ella había otra forma de explicar la realidad: el mito.

El mito fue la primera forma de explicar la realidad, pero su explicación era fantasiosa, animista o teogónica, y no daba cuenta de la realidad en forma objetiva. Después, cuando la explicación mítica dejó paso a una argumentación fundamentada, que se investigó, se volvió crítica y, sobre todo, racional; fue entonces cuando se inició la Filosofía. El mito, como la primera forma de explicación de la realidad, fue el antecedente de la Filosofía.

Con los filósofos griegos en Occidente (pues es sabido que existía Filosofía en Oriente, sobre todo en India, China y Japón), la explicación de la realidad trató de ser más objetiva y menos subjetiva.

Durante la Edad Media, la Filosofía se impuso con una tendencia religiosa marcada por la influencia poderosa de la Iglesia, y muchos filósofos investigadores de la Naturaleza, tuvieron que esperar algún tiempo para sacar a la luz sus teorías; por ejemplo, Galileo Galilei, fue obligado por la Inquisición a retractarse de su Teoría heliocéntrica.

Durante el Renacimiento se retoma la creatividad de la cultura griega, y con la caída del dominio de la Iglesia, el Hombre "renació" como motivo de reflexión en todos los órdenes de la cultura.

Galileo Galilei (filósofo italiano, 1564–1642) y René Descartes (filósofo francés, 1596–1650) asentaron las bases del método para la investigación matemática y experimental y, con ello, dieron un impulso definitivo que generaría en el siglo XVIII, Siglo de las Luces e Ilustración, el nacimiento de las Ciencias Naturales.

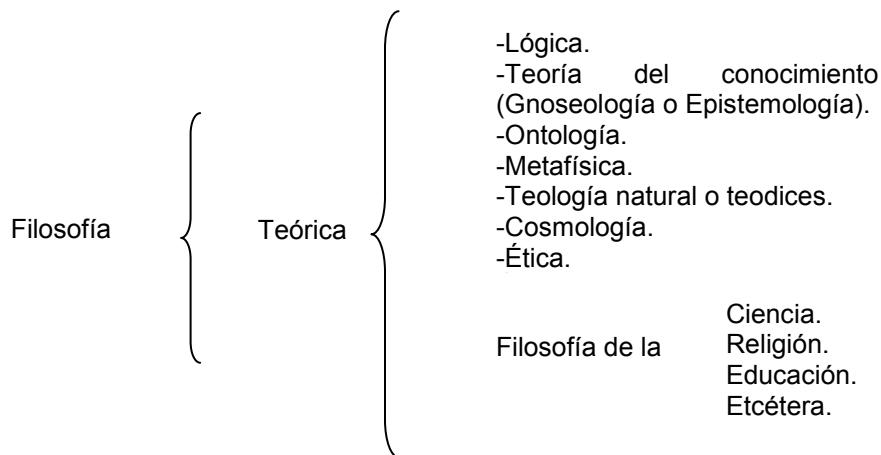
Con este breve panorama se puede entender que la Filosofía, antes del siglo XVIII, se ocupaba de los problemas de la Naturaleza y de la sociedad, y desde que se conformaron las Ciencias Naturales y Sociales, aquéllas se separaron del cuerpo de la Filosofía. ¿Cuáles son las disciplinas que comprende ahora la Filosofía?

Desde un principio se filosofó sobre diversos objetos de la realidad, algunos pensadores lo hicieron sobre la Naturaleza, otros sobre la organización de las sociedades, el alma o Dios, la conducta de los seres humanos, el conocimiento, etcétera.

Pero aún no se hablaba específicamente de Ética, Ontología, Metafísica, Estética, Gnoseología o Lógica como disciplinas específicas, menos aún de Física, Química o Biología, pues aunque los griegos y medievales hicieron clasificaciones, no fueron como las que hoy conocemos. Sencillamente se filosofó sobre aspectos particulares de esta realidad, que al diferenciarse formaron una rama filosófica especializada. De ahí que para Pedro Chávez Calderón, la doctrina filosófica, o de cualquier índole, es una "teoría o conjunto de enunciados que, organizados sistemáticamente, se presentan como solución para algún problema".

Fue en el siglo XVIII, con Emmanuel Kant (filósofo alemán, 1724-1804), cuando se dividió a la Filosofía en ramas y se delinearon las disciplinas que irían conformando el Corpus Philosophicum.

Decir que la Filosofía tiene ramas que la conforman es hablar en el sentido de sus divisiones o taxonomía. Para que no confundas lo que es una "rama", una disciplina, o una doctrina, te pedimos que la clasificación de Filosofía tomada del libro de Gustavo Escobar, en la cual se hace una división entre disciplinas teóricas y prácticas. Estas disciplinas refieren a una parte por rama de la filosofía que estudia aspectos generales de una parte de la realidad total.



Como afirma Gustavo Escobar, Kant en su *Fundamentación metafísica de las costumbres*, "... explica esta división tripartita (Lógica, Física, Ética) que estableció la antigua Filosofía griega. ¿En qué principio se fundamenta esta división? Todo conocimiento, comenta Kant, puede ser material, cuando se refiere a un objeto de la experiencia, o bien formal cuando solo se ocupa de la forma del entendimiento y de la razón misma".

Si bien es cierto que desde Kant se dividió disciplinariamente a la Filosofía, también lo es que desde los griegos hasta hoy se ha filosofado en problemas que actualmente podemos encuadrar en la Ética o la Estética, en la Gnoseología o la Lógica, en la Ontología o la Metafísica, etcétera.

Aún más, se han desarrollado estudios filosóficos sobre ciencias que se desprendieron de la Filosofía, y se hace hoy Filosofía de la ciencia, de la educación, de la religión, Filosofía latinoamericana, etc., nuevamente se ocupa la reflexión filosófica de cualquier objeto de la realidad en su totalidad.

Por otra parte, así como se separaron las Ciencias Sociales y Naturales, de la misma manera, a partir de la Filosofía (o en conjunto con las ciencias) se han generado otras disciplinas, ejemplo de ello es la Antropología filosófica, la Epistemología, la Sociología del conocimiento y de la Semiótica.

Se dice, y además se fundamenta, que están en proceso de separación la Ética y la Lógica como disciplinas filosóficas para constituirse en ciencias particulares. La Lógica es considerada por algunos de sus especialistas como una ciencia formal, junto con la Matemática. Sea como fuere, entenderás la importancia de la Filosofía para el conjunto de los conocimientos sociales, la cultura y las ciencias.

Ahora señalaremos brevemente cuáles son las disciplinas filosóficas para, después, tratar algunos problemas centrales de éstas y de la Filosofía en general. Con la descripción de las primeras y con la explicación de su problemática, entenderás un poco más.

Metafísica

Disciplina filosófica que estudia el ser en general, así como sus atributos esenciales. Su nombre proviene de las raíces griegas *meta* que significa más allá, y *physis*, que significa naturaleza; así, la Metafísica considera lo que está más allá de lo físico, o de nuestro mundo natural. Preocupación de la Metafísica es el ser en general; esto es, que va más allá de los aspectos particulares de ser (lo que es objeto de estudio de otras ciencias). Mientras que las demás disciplinas estudian una particularidad del ser en general, ésta lo estudia en su generalidad: busca las notas esenciales de todos los seres, es decir, la esencia del ser en general.

La Metafísica se encuentra ligada a la filosofía de Aristóteles, para quien la Metafísica es la ciencia que estudia al ser en tanto ser; sin embargo, esta definición puede causarte confusión, por lo cual te pedimos que la consultes con tu profesor o asesor.

Ontología

Disciplina filosófica que estudia al ente en cuanto ente, entendiendo por ente una parte del ser en general, que estudia la Metafísica; es decir, estudia lo que hace ser a los objetos. Desde la aparición del término en el siglo XVI, se refiere a una teoría formal de los objetos (utilizado en la acepción que aquí le damos).

Con todo, las denominaciones metafísicas y ontología tienen un problema: el de los límites entre una y otra. Según José Ferrater Mora, todo lo que se refiere al "... más allá del ser visible y directamente experimentable, quedaría como objeto de la Metafísica especial, que sería efectivamente una Metafísica general y la Ontología se ocuparía, en cambio, sólo de formalidades, pero no sólo de un formalismo lógico." "La materia es aquello con lo cual se hace algo; la forma es aquello que determina la materia para ser algo, esto es, aquello por lo cual algo es lo que es."

Ética

Es la disciplina filosófica que estudia la moral y la conducta moral del hombre. Desde Sócrates, el conjunto de los estudios éticos ha sido, dentro de las disciplinas filosóficas, la vertiente con mayor tradición, junto con la Lógica; trata preeminentemente al hombre y su actuar en el conjunto social, a partir de normas, reglas o costumbres en uso que son reconocidas como la moral.

Problemas importantes de la Ética son el bien, ¿qué es?, el mal, la validez de las normas morales, el acto moral, la justicia, la responsabilidad, la conciencia y la libertad morales.

Lógica

Disciplina filosófica que estudia todo lo relativo a la estructuración correcta del pensamiento. Proviene de las raíces griegas logos, razón, e ika, relativo a, de donde Lógica en "todo lo relativo a la razón". También se le considera como la ciencia que se ocupa del análisis de la forma de los razonamientos en términos de corrección e incorrección. Asimismo, proporciona métodos para demostrar la validez o invalidez de determinados argumentos.

Gnoseología

Disciplina filosófica que estudia la posibilidad y el origen de nuestros conocimientos. También conocida como Teoría del conocimiento, es la disciplina que ofrece teorías acerca de cómo conocemos, es decir, su objeto de estudio es el problema del conocimiento.

Aunque desde los griegos se conceptuó la Gnoseología, hasta la Época Moderna se realizó con plena conciencia la elaboración de teorías explícitas sobre el asunto, porque el problema del método para obtener conocimientos y la estructura de los mismos fue fundamental para la consecuente inquietud del ambiente renacentista.

Según Raúl Gutiérrez Sáenz, existen cinco principales soluciones al problema del conocimiento: el *Escepticismo* (que niegan validez a todo conocimiento, lo mejor es dudar); el *Empirismo* (que sólo conceden capacidad cognoscitiva a los sentidos); el *Racionalismo* (que hace lo propio, pero con la razón); el *Idealismo* (postula que el sujeto es el que conoce independientemente de lo real, sólo captamos nuestras propias ideas), y el *Realismo* (que señalan que sí se pueden obtener conocimientos a partir del sujeto y la realidad por medio de los sentidos y la razón).²⁰

Estética

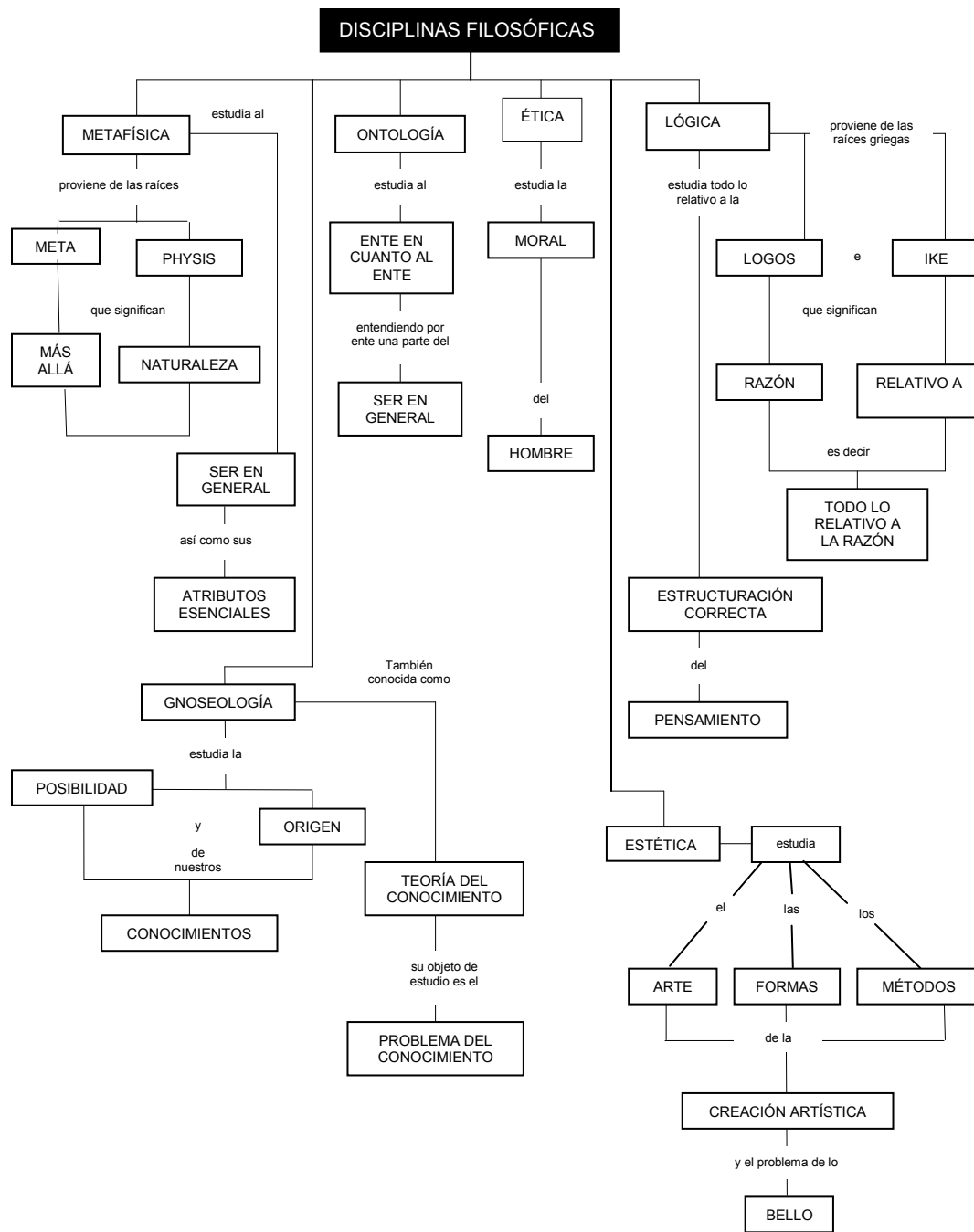
Disciplina filosófica que estudia el arte en general, las formas y métodos de la creación artística y el problema de lo bello.

El arte es una de las formas como el hombre explica la realidad, éste se encuentra con problemas en torno a qué es el arte y qué es la belleza en una obra de arte; de ahí que la Estética dé solución a estos problemas centrales relacionándolos dentro del correspondiente contexto histórico-cultural. La palabra "estética" hizo su aparición en el siglo XVIII al emplearla Alejandro Baumgarten (1714–1762), quien la utilizó con un significado restringido, llamándola "teoría de la sensibilidad". Desde tiempos antiguos, incluso en la prehistoria, esa reflexión sobre el arte y lo bello ha sido una de las preocupaciones principales de la Estética.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. En forma individual, o por equipo, recorta en revistas y periódicos: noticias, artículos, encabezados o textos publicitarios que expresen algún problema filosófico y señala qué disciplina sería la encargada de estudiarlo. Ejemplo, en una nota policiaca se informa que un padre maltrata físicamente a uno de sus hijos. Este sería un problema moral y la disciplina que tendría que abordarlo sería la Ética.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



Como has podido observar, debido a la variedad de objetos de estudio es que la Filosofía se ha dividido en disciplinas que se especializan en el estudio de cada uno de los ámbitos de la realidad como pueden ser la moral, el arte, el conocimiento, la realidad última de las cosas, el sentido de la vida humana, entre otras muchas cuestiones más.

El afán de conocimientos de la Filosofía abarca los dos planos de la realidad: el concreto y el abstracto; de ahí que los métodos para abordar uno y otro se adecuen a sus objetos de estudio. En ese intento de integrar su explicación, la Filosofía ha dado productos para que las ciencias reflexionen, pero, los avances y productos de las ciencias, a su vez, le han dado a la Filosofía elementos para su filosofar.

1.1.5 PROBLEMAS FILOSÓFICOS: GNOSEOLÓGICOS, ÉTICOS Y ONTOLÓGICOS

Empezaremos este último tema preguntándote: ¿Por qué investiga algo? Y ¿qué es lo que te mueve a investigar? Contestarías que investigas porque quieres, supuestamente, conocer. Si nuevamente te preguntamos, ¿por qué quieres conocer?, tal vez contestaría: "porque deseó saber más." Pero, ¿por qué deseas conocer más?, "pues para..." podríamos seguir preguntándote y tú contestándonos. La intención es descubrir por qué investigas algo. ¿Hubieras contestado que investigas porque eres ignorante?, seguramente no. Pero sí, lo que nos mueve a investigar es el desconocimiento de las cosas que se presentan en nuestra realidad, o bien su anormalidad o problemática.

Si un profesor o asesor dejara alguna tarea que ya conoces, no la investigarías porque ya la conoces; de la misma manera, nosotros no investigamos lo que ya conocemos, sino lo que desconocemos o ignoramos. El filósofo tiene ese afán de conocimientos porque desconoce e ignora; su curiosidad le hace plantearse problemas que elabora al observar la realidad y, también, otros que no están dentro de ella. Estos últimos los abstrae de la realidad o los elabora en su pensamiento, por lo tanto, son problemas formales o abstractos; pero, por supuesto, los plantea para tratar de darle solución.

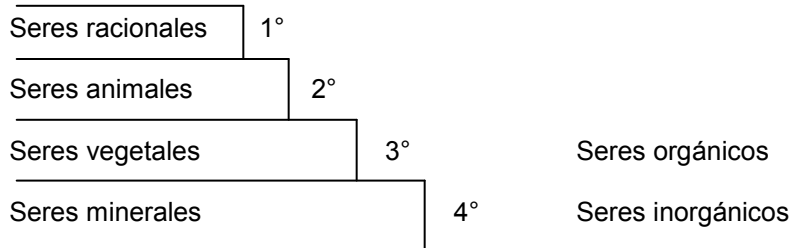
Se ha dicho que por esa característica inquisitiva la Filosofía plantea esencialmente problemas, lo cual no está alejado de la realidad, pues ya los antiguos griegos se preguntaban sobre el universo, el hombre y el conocimiento, y, quizá alguna vez, te has hecho preguntas similares.

Culminaremos ahora con los problemas ontológicos, éticos y gnoseológicos, pues ellos son algunos de los que más han causado controversia.

El problema del ser o problema ontológico

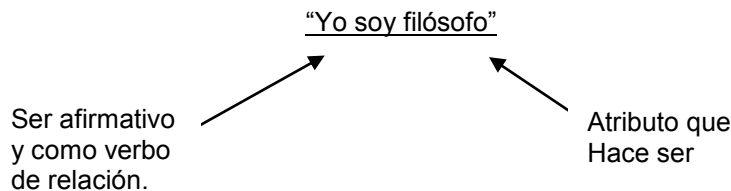
El problema del ser, visto ontológicamente, es sólo una parte o enfoque sobre la pregunta del ser en general; incluso, para algunos no habría diferencia entre Ontología y Metafísica. Por nuestra parte, preferimos diferenciar ambas disciplinas, así que hablaremos el problema del ser desde el punto de vista de las formalidades de los objetos materiales o concretos.

Lo primero que se debe que explicar es que todo lo que existe en la realidad como seres concretos, son seres orgánicos o inorgánicos, y dentro de esta realidad no existen más seres; pero en una realidad abstracta hay seres que existen, pero no son concretos.



Lo segundo es el nombre de cada ser, que no es lo mismo que cada ser; por ejemplo, tú no te agotas en el nombre Pedro, eres más que eso, ¿recuerdas?, ya lo estudiaste en los inicios del capítulo.

En tercer lugar, la forma como se utiliza el concepto ser es, a veces, a manera de afirmaciones: "yo soy un ser humano, racional, etcétera.", y, otras, como un atributo: "ser bueno, honesto, ser malo, etcétera". Asimismo, el concepto ser es una relación al actuar como verbo.



En cuarto lugar se explica que lo que soy, en parte son mis características, que en conjunto conforman mi ser.



Con estos puntos guía hay más elementos para entender la problemática ontológica.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

En forma individual, o en grupo, tratar de obtener una idea de lo que es cualquier cosa (un cuaderno, un lápiz, etc.) o incluso lo que eres tú mismo. Utiliza estos puntos guía y trata de aplicar un método cualquiera de los que has visto hasta aquí. Después discute con tus compañeros los resultados. Aquí se puede variar, haciendo que los mismos compañeros se traten de describir ontológicamente entre sí.

El problema del deber ser o problema ético

El problema del deber ser se refiere a los actos que realiza el individuo con respecto a normas morales o individuales. A lo largo de la historia, el hombre se ha preguntado asimismo:

- ¿Qué debo hacer?
- ¿Qué no debo hacer?
- ¿Qué puedo hacer o dejar de hacer?

Y en esa conducta del hombre se juega la libertad, la responsabilidad y la conciencia morales. Por ejemplo, resulta curioso constatar que, en ocasiones, cuando quieres, no debes; y al revés, cuando debes, no siempre quieres. Quieres permanecer más tiempo en la fiesta, pero tal vez no debes; quieres relacionarte amorosamente con varias muchachas a la vez, pero no debes o te han dicho que no debes; debes ir al escuela, pero no quieres, o no siempre quieres, debes estudiar y hacer la tarea, pero no quieres.

Ante estas contradicciones, lo que se debe hacer es elegir. Por otra parte, es importantísima la acción del Hombre, pues es ahí, donde uno se construye a sí mismo. ¿Cómo actuar? ¿Soy libre o estoy obligado con algunas acciones? ¿Quién pone las reglas de conducta moral? ¿Son las mejores? ¿Se pueden cambiar?

El problema del deber ser nos lleva a tomar conciencia de nuestra conducta; y donde se actuaba por actuar, ahora se actúa conscientemente, dirigiendo la acción hacia la propia superación.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. En forma individual o en equipo, señala que conductas son causadas por algún conjunto de reglas; da unos ejemplos y después discútelos con tus compañeros.
Ejemplo:

<i>Conducta</i>	<i>Conjunto de reglas</i>
-Llegar temprano a casa	Las de casa, las de mi padre
-Persignarse ante una virgen	Religiosas
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

El problema del conocer o problema gnoseológico

El problema del conocer puede enfocarse desde la teoría del conocimiento o desde la Lógica; la Epistemología se ha encargado de estudiar el conocimiento científico.

Ante lo gnoseológico pregúntate, ¿cómo sé que conozco? Sabes que piensas, pero nunca te has puesto a pensar cómo piensas. ¿Qué mecanismos se desarrollan en tu pensamiento para producir ideas? Tienes ideas, por supuesto, pero, ¿cómo las elaboras?

En muchas ocasiones los problemas gnoseológicos pueden ser muy evidentes y fáciles para ti. Responder que se conoce por medio de los sentidos y la razón resulta obvio; pero no lo fue así entre empirista y racionalistas que en el siglo XVII entablaron una polémica al respecto.

Por otra parte, consideramos que algo de lo que considera la Lógica y la teoría del conocimiento ya lo sabes, solo se trata, ahora, de que sepas algo del proceso. Por ejemplo, cuando algo es verdadero, se utiliza un criterio de verdad; el más utilizado es el de correspondencia con la realidad: cuando algo que se afirma corresponde con lo que existe realmente, es verdadero. Este criterio es, primordialmente, el de las Ciencias Naturales. Pues bien, llega a casa y dile a un niño de cuatro años (o más o menos de esa edad) que hay en la cocina pastel del que le gusta. Lo primero que hará el niño será ver si es cierto, pero no saldrá de la cocina diciendo: “según mi criterio de verdad como correspondencia con la realidad, lo que me has dicho es falso”. Simplemente lo llevará a cabo, aún sin saberlo.

Por ello decimos que hacemos las operaciones lógicas, pero desconocemos como es el proceso. Como conocemos, cuál es el proceso del pensamiento y que validez tienen esos conocimientos son preguntas importantes de la Gnoseología.

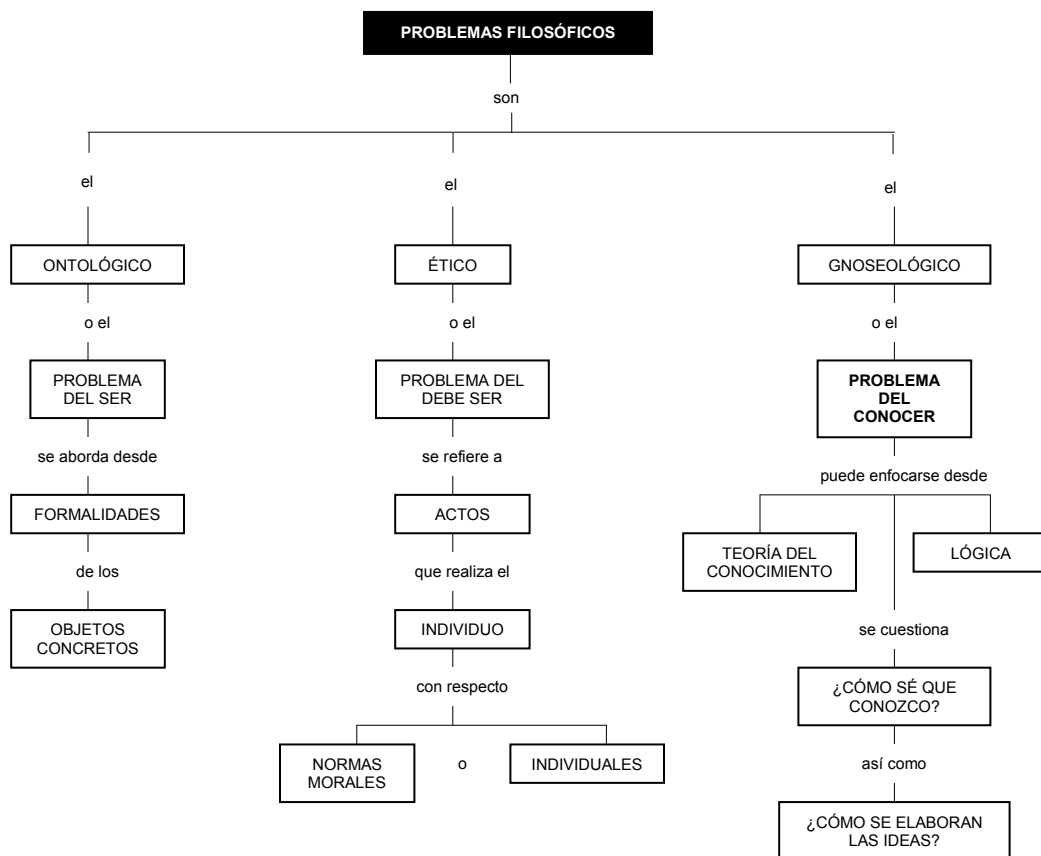
ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

En forma individual, o en equipo, contesta las siguientes preguntas, sin recurrir a libros (después se verificará), lo importante es tu conocimiento adquirido.

1. ¿Cuáles son las formas lógicas del pensamiento?

2. ¿En qué consiste cada una de ellas?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



RECAPITULACIÓN

Filosofar no es tan fácil cuando de esa acción se esperan respuestas que satisfagan la curiosidad del hombre. Pero ya lo dijimos: sólo filosofando se es filósofo. Puesto que la filosofía responde a los problemas de su tiempo, es necesario estudiar la tradición para que, junto con ella, aprendamos a filosofar con Aristóteles, Descartes, Kant, Nietzsche o Nezahualcoyotl, y al aplicar ese conocimiento y esa acción al tratamiento de los problemas contemporáneos, y filosofar sobre lo que se nos presenta extraño o problemático en nuestro horizonte cotidiano.

Se realizó una aproximación a tres definiciones de Filosofía a partir de varios conceptos. La primera definición de la Filosofía que abordamos, se refiere a las características del filosofar y del filósofo. Filosofía proviene de las raíces griegas “philein” y “sophia” que significa: amante y sabiduría, es decir, amor a la sabiduría. Sus características en la Antigua Grecia fueron las de un saber libre y desinteresado. La segunda definición de la Filosofía, es la planteada por el filósofo Guillermo Dilthey en el siglo XIX, el cual, la consideró como una “concepción del mundo y de la vida”, pues afirma que independientemente de la etapa histórica y de las preocupaciones diferentes, los filósofos de todas las épocas han querido dar su visión del mundo y de la vida. Por último, la tercera definición considera a la Filosofía como una actividad: autónoma, metódica y racional, que trata de integrar todos los conocimientos para explicar al ser humano, su vida y su hacer en este mundo.

Asimismo, se consideró el carácter histórico-cultural de la Filosofía. La característica principal de la Filosofía es que se produce en la sociedad y a través de la Historia, de ahí viene su carácter histórico-cultural. La sociedad produce modos de vida que diferencian, o asemejan, a un grupo humano de otro. De esas formas o modos de vida, a una se le conoce como cultura. La cultura es el conjunto de manifestaciones tanto materiales como espirituales del hombre en general, sus expresiones se pueden representar en la religión, el arte en general, la filosofía y la ciencia. Respecto a esto, la Sociedad, según Marx, se parece a un “edificio” donde los “cimientos” son la base económica, es decir, la *infraestructura*, que se refiere al vestido, la alimentación y los servicios; y la “azotea” corresponde a la conciencia social, es decir, la *superestructura*, que se refiere al arte, a la ciencia y a la filosofía.

El conocer un proceso en donde intervienen el sujeto, el objeto y la sociedad, y en el que los dos primeros están inmersos, implica saber algunos métodos o vías para tratar algunos problemas. La Filosofía te los proporciona, pero no queremos dejar que la impresión de que ella es “el conocimiento de todos los conocimientos”, pues tiene muchas aspiraciones, pero sobre todo es modesta y humana.

El objeto de estudio de la Filosofía es la Totalidad o el Ser, es decir, todo lo que existe, tanto seres abstractos como concretos. Dicho de otra manera, la Filosofía abarca la totalidad de lo real. Sin embargo, para llevar a cabo sus propósitos, la Filosofía hace uso de métodos, algunos de los cuales son: el método mayéutico, el dialéctico y el fenomenológico. El método mayéutico, consiste en un interrogatorio hasta llegar al conocimiento, es decir, se hace "dar a luz" los conceptos; el método dialéctico, se aplica a lo que está en constante cambio, movimiento y transformación, con base en contradicciones y enfrentamiento de los elementos contrarios; por último, el método fenomenológico, busca la esencia de las cosas partiendo de lo que se manifiesta a la conciencia, es decir, los fenómenos.

El conocer un proceso en donde intervienen el sujeto, el objeto y la sociedad, y en el que los dos primeros están inmersos, implica saber algunos métodos o vías para tratar algunos problemas. La Filosofía te los proporciona, pero no queremos dejar que la impresión de que ella es "el conocimiento de todos los conocimientos", pues tiene muchas aspiraciones, pero sobre todo es modesta y humana.

Como has podido observar, debido a la variedad de los objetos de estudio es que la Filosofía se ha dividido en disciplinas que se especializan en el estudio de cada uno de los ámbitos de la realidad, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Disciplinas filosóficas	Objeto de estudio
Metafísica	Estudia al ser en general, así como sus atributos esenciales.
Ontología	Estudia al ente en cuanto ente, entendiendo por ente una parte del ser en general.
Ética	Estudia la Moral y la conducta moral del hombre.
Lógica	Estudia todo lo relativo a la estructuración correcta del pensamiento.
Gnoseología	Estudia la posibilidad y origen de nuestros conocimientos, también conocida como Teoría del conocimiento.
Estética	Estudia el arte, las formas y los métodos de la creación artística, y el problema de lo bello.

Por último, se comprendieron tres problemas filosóficos planteados por la Ontología, la Ética y la Gnoseología. El problema ontológico o el problema del ser, se aborda desde la formalidades de los objeto concretos. El problema ético o el problema del deber ser, se refiere a los actos que realiza el individuo con respecto a normas morales o individuales. Y el problema gnoseológico o el problema del Conocer, que puede enfocarse desde la Teoría del Conocimiento o desde la Lógica, se cuestiona ¿cómo sé que conozco?, así como ¿cómo se elaboran las ideas?

Con la Filosofía no se inventan mediciones, o se curan enfermos, o se conservan economías, o se construyen edificios y puentes; simplemente se produce ideas, se responden y resuelven problemas de la realidad y, con ello, se moldea en los pensamientos del Hombre. Nada más... pero tampoco nada menos.

ACTIVIDADES INTEGRALES

- I. Realiza un análisis del siguiente texto y después contesta lo que implica el cuestionario. Es probable que las respuestas no estén incluidas totalmente en el texto, pero a partir del contenido del capítulo se pueden deducir; trata de apoyarte en él para tus respuestas.

No es verdad que radicalmente exista sólo la conciencia, el pensar, el yo. La verdad es que existo yo con mi mundo, en verlo, imaginarlo, pensarlo, amarlo, estar triste o alegre en él y por él, moverme en él transformarlo y sufrirlo. Nada de esto podría serlo yo si el mundo no coexistiese conmigo, ante mí, en mi alrededor, aparentándose, manifestándose, entusiasmándose, acojonándose.

Pero ¿qué es esto? ¿Con qué hemos topado indeliberadamente? Eso, ese hecho racional de alguien que ve y ama y odia y quiere un mundo y en él se mueve y por él sufre y en él se esfuerza -- es lo que desde siempre se llama en el más humilde y universal vocabulario <<mi vida>>. ¿Qué es esto? Es sencillamente que la realidad primordial, el hecho de todos los hechos, el dato para el Universo, lo que me he estado es... <<mi vida>> -- no mi yo sólo, no mi conciencia hermética, estas cosas son ya interpretaciones, la interpretación idealista. Me es dada <<mi vida>>, y mi vida es ante todo un hallarme yo en el mundo; y no así vagamente, si no en este mundo, en el de ahora y no así vagamente en este teatro, si no en este instante, haciendo lo que estoy haciendo en él, en este pedazo teatral del mundo vital -- esto es filosofando. Se acabaron las abstracciones. Al buscar el hecho indubitable no me encuentro con la cosa genérica pensamiento, sino con esto: yo que pienso en el hecho radical yo que ahora filósofo. He aquí cómo la Filosofía lo primero que encuentra es el hecho de alguien que filosofa, que requiere pensar el Universo y para ello busca algo indubitable. Pero encuentra, nótele bien, no una teoría filosófica, sino al filósofo filosofando, es decir, viviendo ahora la actividad de filosofar como luego, ese mismo filósofo (...) encuentra al filosofar, el teorizar como acto y hecho vital, como un detalle de su vida y en su vida enorme, alegre y triste, esperanzadora y pesadosa.

Lo primero, pues, que ha de hacer la Filosofía es definir ese dato, definir lo que es <<mi vida>>, la de cada cual. (...) Por tanto el problema radical de la Filosofía es definir ese modo de ser, esa realidad primaria que llamamos <<nuestra vida>>. Ahora bien, vivir es lo que nadie puede hacer por mí -- la vida es intransferible --, no es un concepto abstracto, es mi ser individualísimo. Por vez primera la Filosofía no parte de esa abstracción".²¹

Argumenta tus respuestas.

1. ¿Cuáles son las características del filosofar en Ortega y Gasset?

2. ¿Por qué supones que no parte de una teoría filosófica, sino de filosofar?

3. ¿Cuál es el objeto de estudio de filosofar?

4. ¿Cuál supones que sea el método filosófico más útil para su objeto de estudio?

5. ¿A qué rama de la Filosofía se podría integrar su preocupación?

6. Argumenta a qué tipo de problema apunta el texto: ontológico, gnoseológico o ético.

II. Contesta las siguientes preguntas en relación al capítulo que terminaste de revisar.

1 ¿Cómo define a la Filosofía Aristóteles?

2. ¿Cuál es el objeto de estudio de la filosofía según Platón?

3. Según Guillermo Dilthey ¿cuáles son los rasgos distintivos de la Filosofía?

4. Desarrolla brevemente el concepto de Historia.

5. Según Nicolás Abbagnano ¿qué es la sociedad?

6. Desarrolla brevemente el concepto de cultura.

7. ¿Cuáles fueron los problemas centrales que abordaron los filósofos griegos?

8. ¿Cuál es el objeto de estudio de la Filosofía?

9. ¿En qué consiste el método mayéutico?

10. Explica brevemente el método dialéctico desde la perspectiva de Hegel.

11. ¿En qué consiste el método fenomenológico?

12. ¿Cuál es el objeto de estudio de la Metafísica?

13. ¿Cuál es el objeto de estudio de la Ética?

14. ¿Cuál es objeto de estudio de la Lógica?

15. ¿Cuál es el objeto de estudio de la Estética?

AUTOEVALUACIÓN

A continuación indicamos, en forma concreta las posibilidades de respuesta de la actividad anterior, no están, por lo mismo, desarrolladas, pero te permitirán conocer el grado de comprensión y acercamiento de tus conocimientos y, sobre todo, el manejo que hiciste de ellos en tus respuestas.

I.

1. Crítico, inquisitivo, fundamentador, racional, objetivo.
2. Porque las condiciones de vida o los problemas cambian de una época histórica a otra (o al menos la forma como son tratados), pero la acción del filosofar es casi la misma en los filósofos y la médula de lo filosófico igual.
3. La vida en toda su riqueza y diversidad, y la forma como la vive el individuo.
4. Ante la pregunta ¿qué es la vida, <<mi vida>>?, el más apropiado parece ser el fenomenológico.
5. A la Ontología y, probablemente, a la Gnoseología (dependiendo de la argumentación).
6. Al del Ser (en enfoque ontológico) y, dependiendo de la argumentación, a los otros dos.

II.

1. La filosofía es una ciencia universal, difícil, rigurosa, didáctica, preferible, principal y divina.
2. La ascensión de la personalidad y la sociedad humana por medio de la sabiduría.
3. - tendencia a la universalidad.
- afán de fundamentalidad.
- sistematicidad o metocidad.
- racionalidad.
4. Historia es el relato de los acontecimientos y de los hechos importantes que han ocurrido en el desarrollo de la vida de las sociedades y la humanidad.

5. Es el campo de las relaciones intersubjetivas, o sea, de las relaciones humanas de comunicación y, por lo tanto, también la totalidad de los individuos entre los cuales existen estas relaciones, en forma condicionada o determinada de una u otra forma.
6. La cultura es el conjunto de las manifestaciones, tanto materiales como espirituales del hombre en general.
7. La naturaleza, el hombre y el ser supremo.
8. El objeto de estudio de la Filosofía es la Totalidad o el Ser.
9. El método mayéutico consiste en un interrogatorio hasta llegar al conocimiento, es decir, durante su desarrollo se van descubriendo los conceptos.
10. Hegel formuló su método dialéctico de la siguiente forma: tesis contra antítesis igual a síntesis; explicando con ello que existen procesos en el desarrollo de algo a través de contradicciones entre contrarios, lo cual daba un nuevo estado con nivel: la síntesis.
11. Busca la esencia de las cosas, partiendo de lo que se manifiesta a la conciencia, es decir, los fenómenos.
12. El objeto de estudio de la Metafísica es el Ser en general, así como sus atributos esenciales.
13. El objeto de estudio de la Ética es la Moral, y la conducta moral del hombre.
14. La Lógica estudia todo lo relativo a la estructuración correcta del pensamiento.
15. El objeto de estudio de la Estética es el arte, las formas y los métodos de la creación artística, y el problema de lo bello.

CAPÍTULO 2

LA FILOSOFÍA Y SU RELACIÓN CON OTRAS ÁREAS DE LA CULTURA

2.1 CARACTERIZACIÓN DE LA CULTURA

2.2 FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA

2.2.1 Diferencias entre Filosofía e Ideología

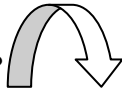
2.2.2 Relación entre Filosofía e Ideología

2.3 FILOSOFÍA Y POLÍTICA

2.2.3 Relaciones entre la Filosofía y la Política y su Carácter Histórico–Cultural

PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



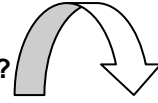
- Entiendas el carácter integrador de la Filosofía relacionando los problemas gnoseológicos éticos y ontológicos con otras áreas de la cultura para que comprendas cómo la Filosofía complementa e integra los saberes parciales de otras disciplinas.
- Analices dichas relaciones a partir de los conceptos de cultura, arte, ciencia, ideología y política.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Relacionando ciencia y Filosofía identificando que esta última proporciona explicaciones éticas y gnoseológicas que no contempla la ciencia con lo que podrás comprender problemas posteriores.
- Relacionando a la Filosofía con la Política y la Ideología, distinguiendo como la Filosofía puede sostener o derribar teorías de dominación económica ideológica y política.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para que desarrolles tu capacidad de reflexión filosófica ante los productos culturales que actualmente estamos viviendo.
- Comprendiendo que la Filosofía da respuestas completas a situaciones planteadas por otros campos de la cultura.

CAPÍTULO 2

LA FILOSOFÍA Y SU RELACIÓN CON OTRAS ÁREAS DE LA CULTURA

2.1 CARACTERIZACIÓN DE LA CULTURA

Probablemente has tenido la oportunidad de viajar, de conocer a personas que piensan diferente a ti, que visten de distinta manera y se alimentan con cosas que tal vez ni se te hubiera ocurrido comer jamás; quizá en alguna revista o programa televisivo te han mostrado otros pueblos, culturas diferentes a la tuya en las que es permisible tal o cual acción que en tu comunidad se prohíbe o, por el contrario, se ha despertado tu asombro al descubrir que tus valores, tus creencias o tu forma de vida, son vistas por otros pueblos como impropias. Ante ese panorama la pregunta obligada es ¿quién está bien? Sin embargo, el problema no es calificar las acciones de otras en función de nuestra propia concepción, sino considerar que únicamente a partir de nuestra cultura se explica todo sin poner en duda el marco desde el cual interpretamos.

Si es así, te invitamos a responder las siguientes cuestiones:

- ¿Por qué existen diferentes culturas?
- ¿Qué elementos constituyen y caracterizan una cultura?
- ¿Qué relación guardan entre sí los elementos de una cultura?
- ¿Por qué no son reconocidos los mismos valores por hombres de diferentes culturas?
- ¿En qué se basa una cultura para afirmarse como superior respecto de otras?
- ¿Por qué alguna cultura se erige como prototipo de la humanidad?

Pretender la caracterización de la cultura nos obliga a recordar que este concepto, como cualquier otro, ha sido acuñado a través del tiempo, con la intervención de estudiosos de diferentes disciplinas que han querido delimitar aquella parte de la realidad a la que han de distinguir de la naturaleza. Así pues, como primera característica de la cultura, observamos que se coincide en que es algo distinto a la naturaleza, a lo que está ahí sin la intervención del hombre; la cultura es aquella parte de la realidad que ha sido puesta, creada, reproducida y administrada permanentemente por el género humano.

La cultura es un *todo integral*, constituido por los utensilios y bienes que los hombres *emplean* y consumen para la supervivencia de su especie, el *cuerpo de normas* que regula las relaciones internas subjetivas en los diversos grupos sociales, las ideas, las artesanías, las creencias y las costumbres. Pero esto no quiere decir que efectivamente se encuentre dividido nuestro entorno; por una parte, lo dado, la naturaleza, que nada tuviera que ver con los hombres, y por otro lado, lo puesto, la cultura, lo que existe gracias a la acción creadora de nuestra especie. En realidad, no es así, ya que la sola presencia de algunos de los entes naturales extraídos de su contexto original para formar parte de un ambiente secundario creado por el ser humano para subsistir, es una clara muestra de que no vamos a encontrar a la naturaleza frente a la cultura en un espacio perfectamente definido. Así como la presencia de hombres o sus obras en medio de una exuberante selva, son una huella que ha trascendido el tiempo, demostrando que no es inquebrantable el límite de la naturaleza.

Ese ambiente secundario al que hacemos referencia es resultado de la acción de los hombres en el mundo, es la respuesta que el género humano ha dado a los problemas planteados por las necesidades nutricias, reproductivas e higiénicas que dependen del medio físico y la capacidad de adaptación del grupo. Es decir, los hombres al tomar conciencia de sus necesidades, se incrementa el instinto exploratorio para aprovechar cualquier oportunidad que se vaya presentado durante la búsqueda de lo que se requiere para satisfacer las necesidades y de esta manera garantizar la supervivencia de la especie que, a diferencia de otras especies animales, no sólo se adapta al medio sino que adapta y somete el medio, lo transforma y crea, a partir de lo que el mismo medio le ofrece, poniendo algo que ya no sólo es producto de su hacer sino que va constituyendo su nuevo ambiente, más seguro, más cómodo y propicio para llevar a cabo nuevas creaciones de acuerdo con un proyecto de vida en el que ya figura como una nueva necesidad la renovación de ese medio ambiente secundario o artificial.

Pero ¿cómo lograr que lo creado no perezca? ¿Cómo reproducirlo?

No cabe duda que el sustrato material de la cultura, los artefactos, los utensilios y todo aquello que para su creación requirió de alguna materia, además de la inventiva humana, tuvo que ser usado y, en cierta medida, compartido por el grupo. Pues el uso, el intercambio y el consumo de bienes que la naturaleza no había sido capaz de engendrar, requieren ser producidos, mantenidos y renovados constantemente; en consecuencia, son indispensables algunas formas de organización económica aun en las culturas más primitivas. Mediante la organización en grupos cooperativos y también por el desarrollo del conocimiento y un sentido del valor, ha sido posible que la tradición cultural sea transmitida de generación en generación.

De esta manera es como simultáneamente el ser humano ha creado algo más que satisfactores de sus necesidades básicas, ha "traído" a su mundo algo más que utensilios para guarecerse, vestirse y protegerse de la intemperie o del enemigo; ha producido la cultura un nuevo ambiente en el que creadores y destinatarios, se han visto forzados a mantenerse en ese sitio privilegiado ligándose a nuevas necesidades que, derivadas de su ambiente artificial, exigen ser satisfechas.

La herencia cultural surge así como una necesidad de segundo orden, no por ser menos importante sino porque, al satisfacer las necesidades básicas y crear un ambiente artificial, se deriva de la ubicación del hombre en el mundo. Digamos que al pretender el hombre "eternizar" ese ambiente secundario, desarrolla actividades que le den la seguridad de la existencia de lo que ha creado a través del tiempo, a pesar de que ya no se encuentre allí. El hombre se esfuerza por hacer algo que le garantice su tranquilidad al saber que su descendencia no carecerá de nada o, mínimamente, disfrutará de lo que sus ancestros tuvieron oportunidad de disponer. Esta nueva necesidad ha de obligarlo a dedicar un tiempo considerable al desarrollo y perfeccionamiento de métodos y mecanismos de carácter educativo que faciliten la comunicación, es decir, compartir en y con el grupo lo que es común y, de esta manera, sea también el dominio de futuros miembros de la comunidad. La educación garantiza la supervivencia de la especie y en tanto que es producto de la acción del hombre en el mundo, constituye a la cultura; aunque la cultura no es exclusivamente educación. A pesar de que tradicionalmente se han considerado la misma cosa la cultura no se reduce a la educación, esta última es un elemento constitutivo de la cultura y uno de los medios que eficazmente ha coadyuvado a la herencia cultural.

También la actividad económica ha propiciado la cooperación y diversas formas de realización de los hombres entre sí y con la naturaleza, para la producción organizada de los bienes necesarios para la subsistencia de la especie y de otros bienes que devienen como necesidades derivadas del ambiente artificial creado por y para los hombres. La actividad económica en tanto que es el resultado de la planeación que el hombre ha efectuado para sistematizar sus producciones, es una creación del hombre y, como tal, es parte de lo puesto por el hombre en el mundo, es cultura.

La actividad económica, como todas las actividades que el hombre ha tenido que realizar en relación con otros de su misma especie, ha requerido de normas que regulen y legitimen su ejercicio: la normatividad se ha vuelto indispensable para la convivencia humana en grupo. Las reglas, los códigos, las leyes, entre otros, constituyen, hasta nuestros días, el marco de la normatividad a partir del cual se sanciona la conducta de los que integran una comunidad; pues para ese fin han sido creadas. Solamente el género humano ha sido capaz de regular sus actos, erigiéndose como juez de lo que él mismo protagoniza. Pero además ha sido capaz de "regular" el comportamiento de lo que no provoca (los fenómenos naturales), al menos esa ha sido su pretensión desde que su necesidad de dominio de la naturaleza representó un reto (por descubrir los secretos de la naturaleza, conocer su comportamiento, describirlo con exactitud, interpretarlo y hasta predecirlo); ha llegado a imponer a la naturaleza un marco normativo según el cual debe comportarse. Esto es un ejemplo de la manera como la intervención del ser humano en el mundo ha incluido a la naturaleza en su nuevo ambiente artificial: con la ciencia ha puesto leyes a lo dado, y eso también es cultura.

Pero tampoco ha escapado a la actividad creativa de los hombres aquello que no han podido comprender ni dominar, todo, absolutamente todo, ha sido "tocado por la mano del hombre". Siendo más precisos, nada ha quedado fuera de la inteligente creación humana. La religión, por ejemplo, ha sido desde siempre la reacción humana que ha trascendido espacio y tiempo, es el recurso que el hombre se ha inventado para consolarse al no poder crear lo que resuelva los problemas y necesidades que han derivado de su ambiente secundario; digamos que el hombre para superar su impotencia y finitud, ha resuelto inteligentemente crear y creer en un ser divino, que también forma parte de su ambiente artificial, su cultura.

A medida que hemos satisfecho las necesidades básicas, hemos quedado sujetos a nuevas necesidades culturales, que imponen a las sociedades un tipo secundario de determinismo, al que no escapan el arte y la recreación.

Es increíble que una criatura tan desprovista de recursos naturales para su defensa, que está sometida a un largo periodo de crianza antes de lograr su madurez y valerse por sí misma, sea la única capaz de crearse un mundo a imagen y semejanza, producto de la actividad que una masa que tan sólo 1 1/2 Kg. realiza mediante pequeñísimas descargas eléctricas provocadas por las conexiones de sus células. Tal vez fue la convicción de su insignificancia lo que obligó al ser humano a canalizar todo esfuerzo físico e intelectual en la construcción de un mundo potencialmente ilimitado, creando alrededor de sí mismo grandiosas y sorprendentes cosas con su temporal y frágil existencia.

Y algo más que cosas, el hombre ha creado las formas y mecanismos para legitimar sus actos creativos y todo lo que a partir de ellas produzca: ha generado la razón de ser y existir de todo cuanto proviene de él. Ha dado origen a unidades de organización humana en torno a alguna necesidad o valor de importancia para el grupo, ha creado las *instituciones* como medio a través del cual se reconoce, justifica, legaliza y difunde la praxis de los integrantes de la comunidad. Por lo que la cultura es un compuesto integral de instituciones (algunas de ellas autónomas y otras coordinadas) está constituida por una serie de principios tales como la comunidad de sangre (a través de la descendencia); la contigüidad en el espacio, relacionada con la cooperación; las actividades especializadas; el principio del uso del poder de organización política; las creencias, las necesidades instrumentales e integrativas que dan sentido a las prácticas y satisfacen las necesidades básicas.

Por lo tanto cada cultura alcanza su plenitud y autosuficiencia por el hecho de satisfacer el conjunto de necesidades *básicas* (esenciales para la existencia), *instrumentales* (aquellas que posibilitan la relación de los hombres entre sí y con la naturaleza por su mediación) e *integrativas* (aquellas que muestran su influjo con respecto a ciertos modos de acción concertada, implicando una serie de valores alrededor de los que se congregan los seres humanos).

Y a pesar de las pretensiones de hegemonía que pueda tener cualquier cultura en relación con otras, no es válido desconocer la diversidad cultural ni privilegiar alguna como el prototipo de cultura, existen tantas culturas como agrupaciones humanas que se caracterizan por su peculiar manera de satisfacer sus necesidades básicas, instrumentales e integrativas para alcanzar su plenitud o autosuficiencia.

Así, por ejemplo, la diferencia en el vestir, en los hábitos alimenticios o en la forma y materiales de construcción de la habitación, no debe ser un criterio para señalar la supremacía de una cultura respecto de otras; como tampoco justificaría ese calificativo el uso de distintos instrumentos para transformar a la naturaleza, las formas de organización para la producción o las leyes, ritos y valores que dan sentido y justifican las prácticas que los sujetos realizan al interior de cada grupo. Sólo son manifestaciones del *relativismo cultural*, es decir, de la validez que todas y cada una de las culturas tienen en el tiempo y en el espacio, por su manera peculiar en que cada una de ellas se han ido conformando.

Cada cultura es el resultado de la manera como los hombres que la constituyen han interactuado con su medio (relación con el mundo o *proxemia*) y entre sí (relaciones intersubjetivas, entre sujetos o *proximidad*); digamos que además de ser el resultado de la creación humana –en cuanto a su existencia física– cada cultura es el resultado del significado que dicha creación adquiere en relación con un contexto *extrasomático*: de la capacidad que el ser humano tiene para significar su creación sin que resulte necesario explicarla a partir de las funciones que nuestro organismo desempeña para simbolizarla. Las acciones (percepción, conceptualización, imaginación, manipulación y realización fónica) que históricamente el ser humano ha realizado para crear, no constituyen elementos indispensables para comprender el significado que a dicha acción se le atribuye, porque se interpreta en relación con el contexto en que el hombre la "pone" y cobra sentido en cada contexto en cuanto que constituye un *ambiente secundario* donde –en cierta forma– el significado que tiene para... trasciende a su creador.

La cultura son cosas y acontecimientos que se consideran en un contexto *extrasomático* y se manifiestan temporalmente en tres niveles: *intraorgánico* (en los organismos humanos en forma de creencias, conceptos, emociones, actitudes); *interorgánico* (en el proceso de interacción social entre los seres humanos en forma de normatividad jurídica, económica, moral); *extraorgánico* (en los objetos materiales –hachas, ferrocarriles, computadoras, fábricas– que rodean a los organismos humanos integrados en las pautas de interacción social).

Por lo que resultaría simple hablar de la cultura en cuanto a su manifestación material e inmaterial atendiendo a lo tangible o no de la creación humana. En cambio distinguir aspectos de la cultura, más que "tipos", nos obliga a considerar que el ser humano es la única criatura capaz de *simbolizar* y que en sus obras estarán presentes los *aspectos objetivos* y *subjetivos* de su cultura: pues un objeto material también tiene componentes subjetivos en el cúmulo de significados que cada individuo abstrae del objeto, de su relación con él y de la interacción con su grupo; así mismo los conceptos y creencias están ligados a manifestaciones externas (el lenguaje, la expresión corporal, la conducta) que las "sacan" del organismo humano donde tiene lugar, constituyendo el aspecto material de una creación exclusivamente intelectual.

En la realidad, la cultura no parece separada de los individuos, pero desde el punto de vista científico, ambos pueden ser desconectados: la cultura es la variable independiente y la conducta de un pueblo es la variable dependiente que se manifiesta en función de aquélla. El hombre es cultura, su quehacer y su pensar tienen sentido y se dan en función de su cultura; no sólo es productor de su cultura, los cambios en su conducta expresan los cambios que en él se operan como resultado de las transformaciones culturales. La cultura va adquiriendo cierta autonomía en relación con su creador, no así el hombre con respecto a su creación.

Constituyendo de esta manera, un marco de interpretación o *estructuras de significación socialmente establecidas* a partir de las cuales explica, interpreta, conceptualiza, significa, valora y da sentido a las cosas y asimismo en cada momento histórico. El ser y hacer del hombre son referidos a una cultura, pero la cultura se relativiza en el espacio y el tiempo, de ahí su carácter histórico.

Razón por la cual todo lo que se quiere o necesita conocer es referido a un contexto histórico-cultural en el que tiene significado, sin poder evitar nuestro acceso al objeto de estudio desde *estructuras de significación socialmente establecidas* aquí y ahora.

¿Y qué lugar ocupa la filosofía en la cultura? Aunque muchos afirmarían rotundamente que *ninguno importante*, probablemente algunos condescendentemente dirán que será parte de la cultura, que *para algo habrá de servir*, muy pocos se atreverían a exigir un *lugar privilegiado* para la filosofía. Sin embargo, ese tipo de respuestas son las que menos preocupan a los que estamos convencidos de que la filosofía, como cualquier otro elemento constitutivo de la cultura, cobra sentido en relación con otras ideas, actitudes manifiestas, objetos materiales (*simbolizados*), a los que hombres de una comunidad, en un momento histórico determinado han significado. La filosofía no es más o menos importante por lo que hace, sino por lo que su hacer representa al interior de una cultura y para quienes la comparten.

Hasta cierto punto, la pregunta no estaría remitiendo, en sentido estricto, a la filosofía sino a la cualidad característica distintiva de la especie humana: el pensar.

Por lo que tratar de responder fielmente a la pregunta nos obligaría a revisar históricamente qué *jerarquía* y *sentido* ha tenido la filosofía en y para todas y cada una de las culturas, tarea humanamente imposible. Pero quizás una precisión de la pregunta posibilita, a través de un curso de filosofía, conocer momentos de las culturas representativas de Occidente para efectuar una interpretación.

Lo que es un hecho inobjetable, es que la filosofía, en tanto que elemento cultural, es susceptible de ser caracterizada para *comprender* su razón de existir, de haber sido creada y diferenciarla de otros elementos culturales. Determinar si es la creación humana por excelencia, si fue primera y, a partir de ella, emanaron otras creaciones, precisar la función y utilidad que tiene al interior de la cultura o saber qué futuro le espera al enfrentarse con novedosas creaciones que la humanidad va incorporando a su *ambiente secundario*, son cuestiones que en una historia de la filosofía observaríamos como las distintas preocupaciones que ciertos hombres de culturas occidentales, en ciertas épocas han tenido y, desde una postura filosófica, han pretendido resolver. Digamos que la filosofía ha *problematizado* en relación a su propia situación.

La filosofía es un elemento constitutivo de la cultura que se manifiesta en el nivel *intraorgánico*, puesto que es el resultado de construcciones ideales o abstracción (ideas, concepciones) generadas mediante operaciones conceptuadoras que el hombre realiza a partir de su *proxemia* y *proximidad*. Pero no olvidemos que, en tanto construcción ideal, se expresa y se expone mediante formas como que permiten "sacarla del organismo humano" y objetivarla.

No se ha dicho de una vez y para siempre si la filosofía satisface las necesidades *más importantes* de una cultura, una época, un individuo o de la especie humana; ya que identifica a ciertas necesidades como las que corresponden a cada uno de estos ámbitos y jerarquizarlas en relación a otras, implica un relativismo cultural y su correspondiente demarcación histórica en el espacio y en el tiempo.

Pretendemos únicamente señalar al tipo de necesidades que los hombres abocados a esta tarea podrían ofrecer satisfactores en su *ambiente secundario*, sin la intención de precisar cuáles y de qué manera ha tomado en consideración la filosofía -esto podrás inferirlo durante los cursos de filosofía a partir de los análisis que realices-. La filosofía, como la ideología, la ciencia, la política y la religión, constituye a la cultura y forma parte de las *estructuras de significación socialmente establecidas* desde las cuales un hombre y una comunidad *miran* su mundo y *se miran* en él satisfaciendo sus *necesidades integrativas*. Peculiaridad compartida por estos elementos culturales que nos permiten establecer una estrecha relación entre filosofía y otras áreas de la cultura.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Realiza lo que se te pide a continuación:

1. En libros, periódicos o revistas busca un artículo relacionado con la cultura de algún país en el que se mencionen retos, formas de vida o prácticas religiosas e identifica lo siguiente:
 - a) A partir de la lectura que realices de algún artículo de la revista *Geomundo*, en el que se dé a conocer alguna cultura –sus ritos, formas de vida, y prácticas religiosas–, identifica lo siguiente:
 - Las necesidades básicas, instrumentales e integrativas de la comunidad.
 - Las formas y mecanismos que se practican para “renovar” su ambiente secundario y “garantizar” la herencia cultural.
 - Hechos que ejemplifiquen los diferentes niveles en que se manifiesta esa cultura.

2. Retomando la caracterización que se hace de esa cultura, compárala con tu propia visión cultural.

3. Explica por qué no es válido sostener la supremacía de una cultura en relación con otra.

4. Busca en revistas o periódicos cuatro símbolos y redacta el significado cultural de cada uno de ellos.

a) _____

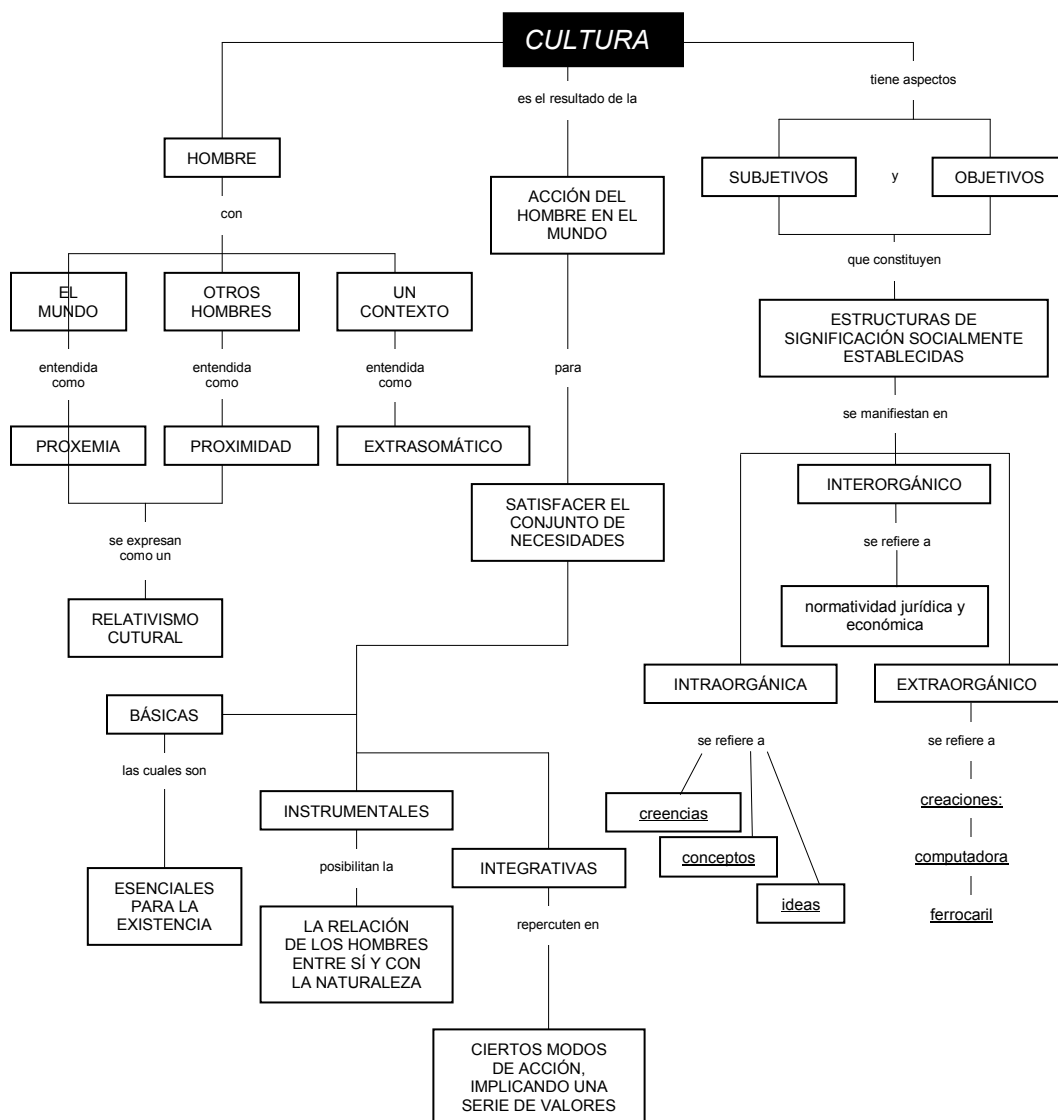
b) _____

c) _____

d) _____

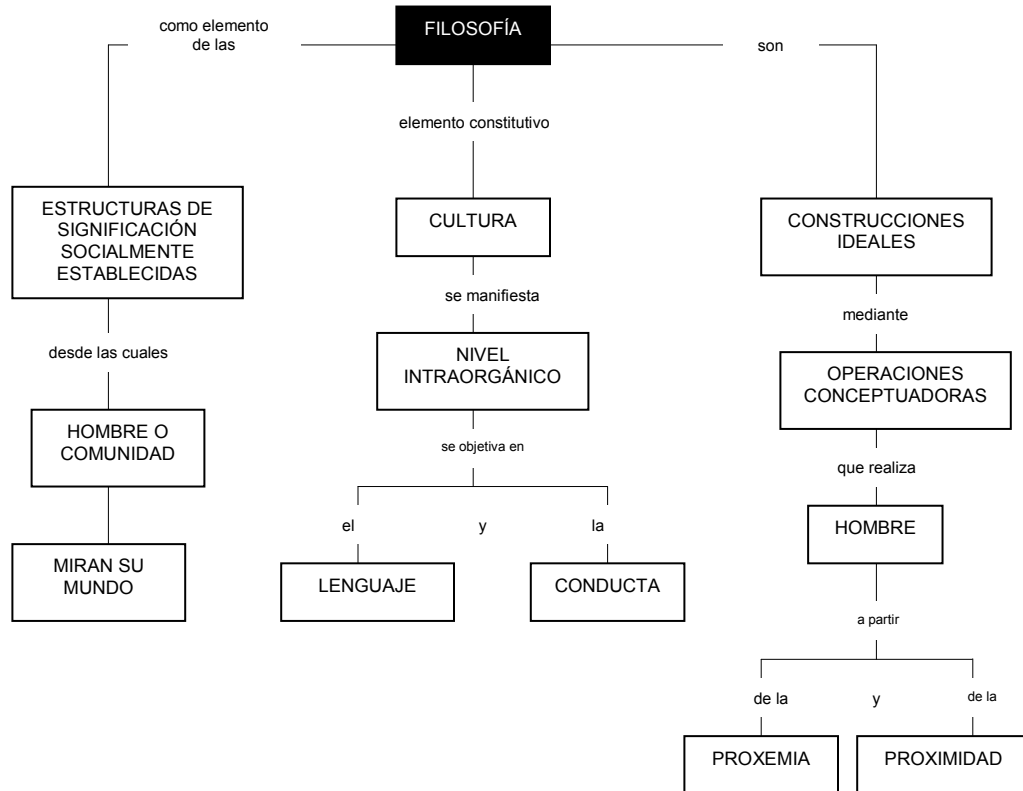
EXPLICACIÓN INTEGRADORA

La cultura es el resultado de la acción del hombre en el mundo para satisfacer sus necesidades básicas, instrumentales e integrativas, constituyendo un ambiente secundario que propicia otras creaciones que resuelva necesidades del segundo orden.



La filosofía es un elemento de las *estructuras de significación socialmente establecidas* desde las cuales un hombre o una comunidad *miran* mundo y *se miran* en el mundo.

En tanto el elemento constitutivo de la cultura, la filosofía, "cobra sentido" en relación con otros símbolos y en un contexto histórico ubicado en el tiempo y en el espacio, se manifiesta en el nivel intraorgánico y se objetiva mediante lenguaje y la conducta



2.2 FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA

Tanto la filosofía como la ideología son productos de las *operaciones conceptuadoras* que el hombre realiza a partir de su relación con las cosas y de su relación intersubjetiva, con creaciones humanas puestas en-el-mundo con el fin de satisfacer *necesidades integrativas* que surgen del *ambiente secundario* que el hombre se ha *construido* y por tal motivo son aspectos de la cultura en estrecha y constante relación. Ambas se objetivan por la vía del lenguaje y la conducta, siendo éstas las formas que posibilita "sacarlas" del organismo humano donde tienen lugar: lenguaje y conducta son las condiciones indispensables para que se objetiven significados de segundo orden o simbolizados que darán sentido a las creaciones que tuvieron como finalidad satisfacer necesidades básicas e instrumentales (también llamadas *objetivaciones de primer orden*) disponibles para los miembros de la comunidad en diferentes procesos institucionales.

Ideología y filosofía constituyen los procesos mediante los cuales se *producen* nuevos significados que sirven para integrar los significados ya atribuidos a diversos procesos de institucionalización (o proceso de reconocimiento, justificación, legalidad y difusión de la praxis de los integrantes de la comunidad). En este sentido, filosofía e ideología son procesos de *legitimación*, puesto que *explican* el orden institucional: atribuyendo validez cognoscitiva a sus significados objetivados y *justifican* el orden institucional: adjudicando normatividad a sus imperativos prácticos; por lo que no es sólo cuestión de valores, implica también conocimiento. Constituyen tanto elementos éticos de la tradición o valores, como conocimientos que proceden de esos valores.

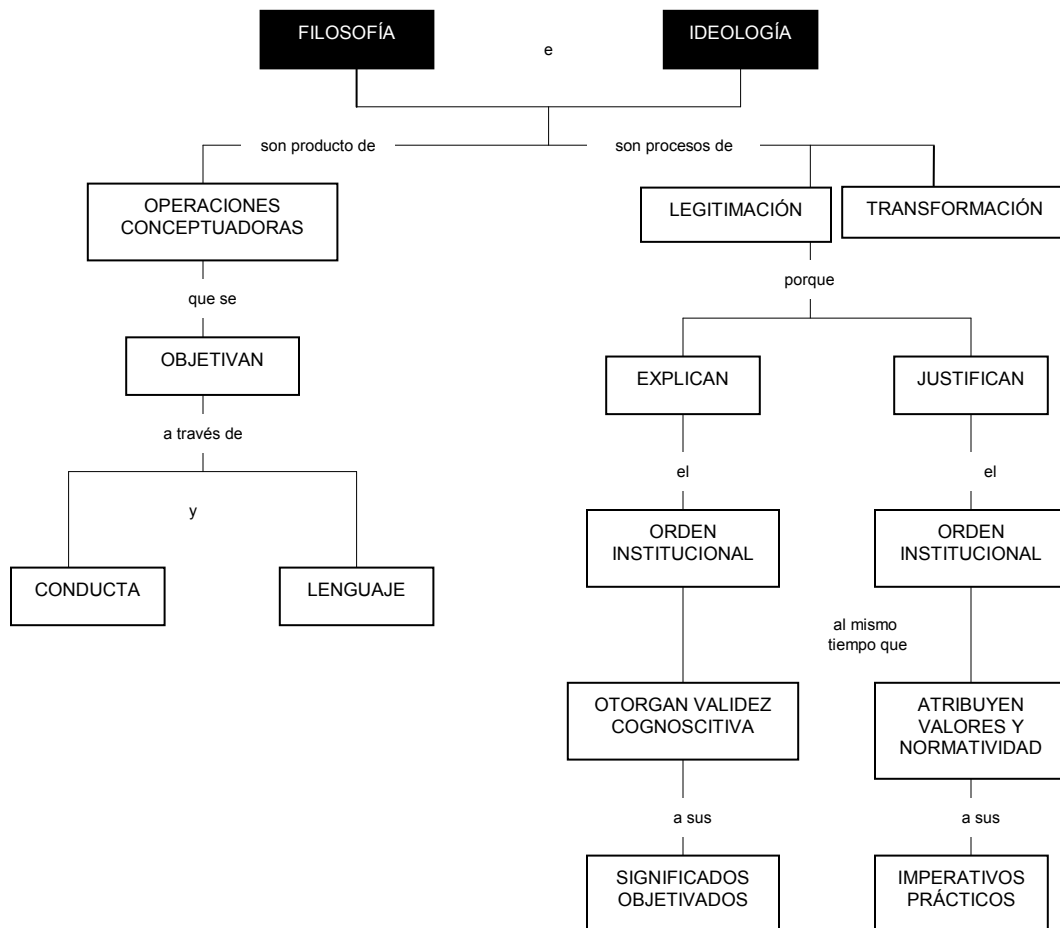
ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. Explica qué ideología le otorga significado a la celebración nacional del 16 de septiembre.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

Filosofía e Ideología son producto de operaciones conceptuadoras que se objetivan a través del comportamiento y lenguaje. Su creación obedece a necesidades integrativas que surgen del ambiente secundario que el hombre ha construido.

Constituyen procesos mediante los cuales se crean nuevos significados para integrar los ya institucionalizados. Legitiman porque explican (otorgan validez cognoscitiva) y justifican (atribuyen valores y normatividad) el orden institucional.



2.2.1 DIFERENCIAS ENTRE FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA

En cierto modo hemos señalado algunas características de la filosofía y la ideología, en tanto que aspectos constitutivos de la cultura; más precisamente, como elementos constitutivos de la *superestructura social*, creados por el hombre con el propósito de satisfacer necesidades de *segundo orden*.

Filosofía e ideología tienen carácter histórico, en la medida que se van *construyendo* culturalmente con las iniciativas y aportaciones de una determinada clase de personas para cambiar, consiguientemente, las normas de conducta relativas a ellas, modificando la actividad práctica en su conjunto.

¿Y que diferencias podemos señalar entre Filosofía e Ideología?

Digamos que ciertos rasgos peculiares y relativos a cada uno de estos aspectos culturales nos permiten establecer algunas similitudes; sin embargo no podemos establecer una identidad. Ideología y Filosofía representan diferentes grados *cualitativos* del conjunto cultural, concebido como una compleja *unidad* en la que coexisten, se complementan y contraponen. Son diferentes procesos de *legitimación*, concepciones del mundo que, desde diferentes "*niveles*", *explican* y *justifican* el orden institucional en y desde un contexto histórico social específico.

En este sentido, la diferencia que puede percibirse es relativa a "*niveles*" desde los cuales cumplen su función, al interior de una cultura: mientras que la Filosofía -y la ciencia- conforman el *tercer nivel de legitimación*, la Ideología constituye el *cuarto nivel de legitimación*. Esta *ubicación* corresponde, en cierta forma, a los alcances de sus *justificaciones* y estos alcances son determinados por los intereses que predominen al interior de una cultura. Un primer aspecto a considerar en la *ubicación* de estos procesos legitimadores, se refiere a la *complicidad de los marcos teóricos* a partir de los cuales se ofrecen las diversas *explicaciones* y *justificaciones* que dan *sentido* a las *instituciones*; sin dejar de señalar que los *niveles* asignados a la Filosofía y a la Ideología son relativos a la amplitud de sus *marcos de referencia* (o sectores del comportamiento institucionalizado a los que se refieren).

A medida que un proceso de *legitimación* es mayor, son muchas las teorías de las que se vale para *explicarlo* y *justificarlo*, al mismo tiempo, se va extendiendo a todos los ámbitos posibles.

Los dos niveles precedentes corresponden a esquemas de interpretación, explicación y justificación más simples, y abarcan marcos de referencia menores. Razón por la cual no precisan de ser transmitidos mediante procedimientos formalizados ni encomendarse a personal especializado. El primer nivel de legitimación, constituye el fundamento de conocimiento pre-teórico -por supuesto autoevidente- que, al ofrecer datos informativos, que legitiman inmediatamente el comportamiento al interior de una cultura, van conformando la *justificación* de un sistema de observaciones. Sobre este nivel deberán elaborar todas las teorías subsiguientes y, recíprocamente, deberán de referirse si han de llegar a incorporarse a la tradición. El segundo nivel de legitimación está constituido por proposiciones teóricas rudimentarias que se expresan en proverbios, refranes, leyendas y cuentos populares; ofreciendo esquemas explicativos que se refieren a grupos de significados objetivos, pues son aceptadas por la comunidad y apelan al sentido común.

Ambos niveles de legitimación están constituidos por esquemas sumamente pragmáticos y se relacionan directamente con acciones concretas; a diferencia del tercer y cuarto niveles de legitimación que dan *sentido* y *significado* a realidades que no son las de la experiencia cotidiana.

Como ya mencionamos, los niveles de legitimación más *complejas* siempre están conformados por teorías legitimadoras *especializadas* y su *administración* está a cargo de legitimadores con dedicación exclusiva, cuya tarea propicia que la legitimación trascienda la aplicación pragmática y adquiera cierta autonomía respecto a las instituciones a las que legitima. La teoría que se elabora, a partir de lo que pretende explicar y referir, puede llegar a tener *sentido* sin remitirse a lo que originalmente quería justificar: cobra *sentido* y adquiere un *significado* por sí misma que se incorpora a la cultura. Sin embargo la existencia de todas las *legitimaciones* se basa en la vida de individuos concretos que las *producen* y fuera de esas vidas carecen la existencia empírica.

Aunque la Filosofía no se reduce a una simple estructura conceptual, constituye una concepción del mundo que permite a los hombres tomar conciencia de su mundo histórico, de sus contradicciones, y en la medida que esa concepción del mundo se inserta en un sistema de normas de comportamiento y de conductas *institucionalizadas*, y orienta la praxis de los hombres en-él-mundo, una vez que éstos adquieren conciencia de su posición social y de sus objetivos, de sus conflictos y luchan por resolverlos.

Por su parte la Ideología, al ser el nivel más complejo, abarca todos sectores del orden institucional, las integra en un marco de referencia general que constituye un universo - en el sentido literal de la palabra-, que hace posible concebir que toda la experiencia humana se desarrolla *dentro* de aquél. Al asumirse como *universo simbólico*, la Ideología se concibe como el *fundamento* de todos los significados objetivados socialmente (puestos fuera del organismo humano, expresados, comunicados y compartidos por el grupo) y subjetivamente reales (existentes por los sujetos y para los sujetos que interactúan en una cultura). Del universo simbólico devienen los otros niveles de legitimación (conocimiento auto-evidente, sentido común, ciencia y Filosofía) constituyen una Ideología que *caracteriza* a una cultura y *vincula* a los hombres con sus sucesores en una totalidad significativa, que sirve también para trascender la finitud de la existencia individual y da sentido a la muerte de cada individuo. El universo simbólico ubica todos los acontecimientos colectivos en una *unidad* coherente que incluye el pasado ("memoria" que comparten todos los individuos que interactúan en la comunidad) y el futuro (como marco de referencia común hacia el cual se *proyectan* todas las acciones individuales), ordena la historia.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo que se te pide a continuación:

1. Explica los argumentos de los diferentes niveles de legitimación que conformaron el universo simbólico (Ideología) del pueblo mexicano en el año 2000 con respecto al “rol” del joven en el ámbito social.

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

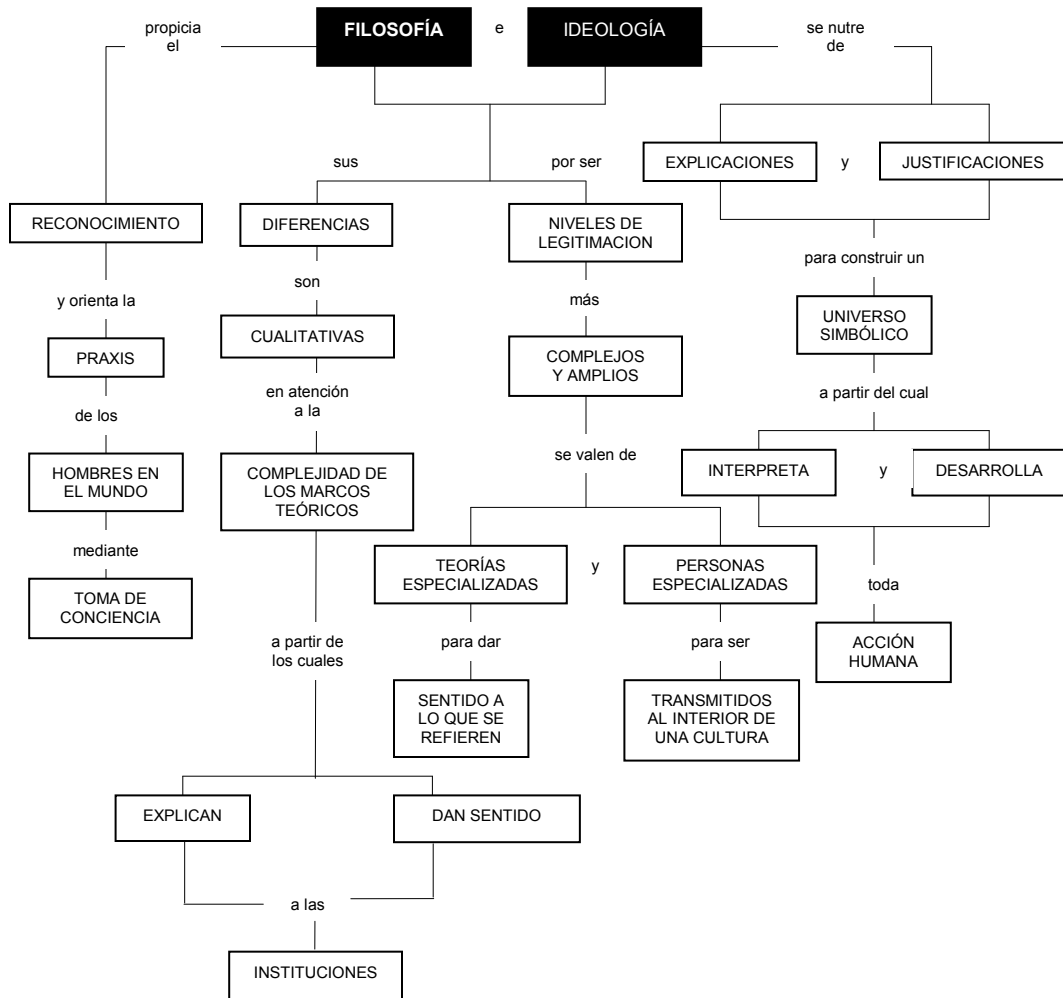
Las diferencias entre la Ideología y la Filosofía son cualitativas, en atención a la complejidad de los marcos teóricos a partir de los cuales explican, justifican y dan sentido a las instituciones, y a la amplitud de sus marcos de referencia.

Por ser los niveles de legitimación más completos y amplios, la Ideología y la Filosofía, se valen de teorías y de personas especializadas en la investigación científica para que las elaboraciones teóricas transmitidas y administradas al interior de la cultura.

Debido a su fundamentación teórica, la Filosofía y la Ideología, adquieren cierta autonomía respecto de lo que refieren, pero al ser producidas por los hombres, solo para ellos tienen sentido y existen empíricamente.

La Filosofía propicia el reconocimiento y orienta la praxis de los hombres en el mundo como resultado de la toma de conciencia.

La ideología abarca a todos los niveles de legitimación, se “nutre” de las explicaciones y justificaciones que cada nivel elabora, para construir un universo simbólico a partir y dentro del cual se interpreta y desarrolla toda acción humana. También ordena históricamente todos los acontecimientos colectivos.



2.2.2 RELACIÓN ENTRE LA FILOSOFÍA E IDEOLOGÍA

Vale afirmar que " todo es según el color del cristal con que se mira" o que en *miramos* nuestros actos, los de otros, nuestras relaciones con las cosas y con los otros desde la perspectiva ideológica que caracteriza a nuestra cultura. Nuestros actos no pueden ser neutrales, pues cobran *sentido* o tienen su razón de ser al interior de nuestra cultura y, en consecuencia, desde un *universo simbólico* que se manifiesta implícitamente en la actividad económica, en el arte, en la política, en la ciencia, en la Filosofía... en todas las manifestaciones de la vida intelectual y colectiva.

La producción de la conciencia (las ideas y las concepciones) está directa e íntimamente ligada con la posición social en relación a la *estructura económica*: se labora la conciencia desde las condiciones materiales de vida, respecto de la estructura social en las que se desarrolla la producción material y las relaciones materiales de los hombres. Modificándose recíprocamente la existencia real, el pensamiento y los productos del pensamiento.

Por eso aunque se haya "ubicado" a la Filosofía en el *tercer nivel* de legitimación constitutivo del universo simbólico, no se ha negado que al interior de la ideología desempeñe funciones que promuevan verdaderas revoluciones, que modifiquen -incluso- el *universo simbólico*. Así es, la Filosofía se relaciona con la Ideología no sólo porque se articule a ella sino porque, en tanto que uno de sus elementos constitutivos, dispone de *instrumentos* para transformarla. En este sentido la Filosofía, más precisamente, las aportaciones de algunos filósofos, pueden ser instrumentos que "armen" intelectual y moralmente a los hombres para construir otro tipo de relaciones sociales, un nuevo orden institucional, un nuevo *sentido común* para modificar la actividad práctica en su conjunto.

He aquí las dos maneras como la Filosofía se relaciona con la Ideología: ofreciendo razones suficientes para mantener el *status quo* o proporcionando las armas en la lucha cultural por transformar el orden imperante y *legitimado* por un universo simbólico. La Filosofía puede ser *funcional* (congruente con lo establecido, institucionalizado) para servir a los intereses de la hegemonía -de una clase al interior de una cultura o de una cultura respecto de otras-, o bien puede ser *crítica* y transformadora, cuando cuestiona lo ya establecido, problematiza y elabora propuestas y programas de cambio.

De tal suerte que los filósofos pueden ser expertos en *legitimación* y *funcionan* como justificadores teóricos; contribuyendo al control para dirigir el comportamiento de los hombres en una situación determinada pero también pueden orientarse como ideólogos revolucionarios al interior de su cultura, que siempre estará "permeada" por un *universo simbólico* determinado.

En este sentido la Filosofía, como principio organizador de un nuevo orden, integra y define medios alternativos de concepción del mundo y establece los fundamentos de un nuevo lenguaje y una nueva manera de interactuar en la comunidad.

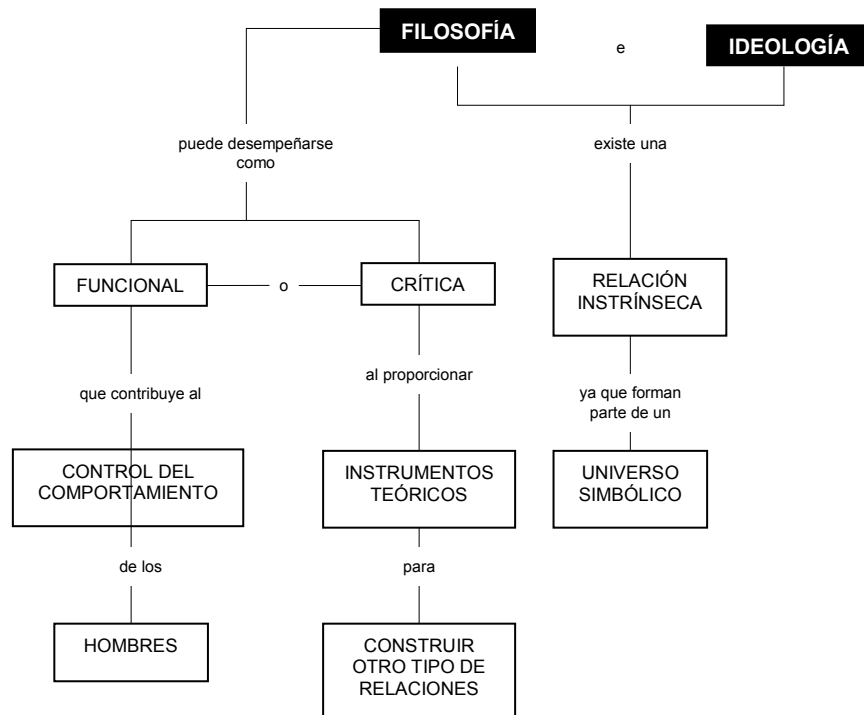
ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. Los movimientos sociales que promueven la igualdad de oportunidades entre los hombres de distintas razas, ¿se apoyan en filosofías funcionales o críticas? Argumenta tu respuesta.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

La filosofía se relaciona intrínsecamente con la ideología, pues forma parte de un universo simbólico.

Dependiendo del tipo de relación que se establezca la Filosofía desempeña una tarea específica: puede ser funcional y contribuir al control del comportamiento de los hombres en una situación determinada, incluso erigirse ella misma como universo simbólico dando un carácter absoluto a sus concepciones y ubicarse como el marco desde el cual se integra, explica y justifican todos los significados; pero también puede ser crítica y transformadora al proporcionar instrumentos que “amen” intelectual y moralmente a los hombres para construir un nuevo orden institucional y otro tipo de relaciones sociales.



2.3 FILOSOFÍA Y POLÍTICA

Como señalamos anteriormente todas y cada uno de los elementos que integran una cultura están en estrecha relación, conforman una *unidad* en la que actos individuales y colectivos, acontecimientos y objetos, cobran sentido, adquieren un valor, se les atribuye significado y función. Pero ¿dónde se manifiesta una cultura?, ¿qué significa?, ¿qué determina su valor?

Para responder estas preguntas inevitablemente incurrimos en el ámbito de las relaciones intersubjetivas, en la historia del desarrollo de las relaciones sociales, en el ámbito donde se elabora una concepción del mundo y se gestan las transformaciones de un determinado bloque histórico. Ya que es en las relaciones intersubjetivas (o proximidades) que se origina y manifiesta la cultura.

Sin embargo, estas relaciones intersubjetivas *mediadas* culturalmente se dan siempre dentro de una *totalidad* estructurada institucionalmente como una formación social histórica (o sistema económico-político) y bajo el poder de un Estado. Desde siempre la vida política es sistemática; es decir, la *formación social* se *institucionaliza* como sistema político estructurado por "partes" que cumplen *funciones* y comparten responsabilidades esos diversos modos de producir para realizar un proyecto. Las relaciones entre los hombres quedan circunscritas a un momento histórico determinado, a un territorio compartido por esos que se relacionan poniendo de manifiesto una cultura y encarnando un universo simbólico, pero también concretan las contradicciones del orden institucional.

En este sentido la política se refiere a las diversas formas como al interior de una cultura se relaciona el hombre con el *prójimo* en función de una proyección de esa cultura hacia el futuro: es decir, el *sentido* que tiene la relación con el prójimo para preservar o *desplegar* su cultura. Momento en el que se vuelve necesaria la eficiencia cotidiana, al cumplir cada cual con su tarea orgánicamente ligada a otras, para conformar un todo orgánico *funcional* que tenga posibilidades de trascender geográfica o temporalmente. Aunque también el ámbito de las relaciones intersubjetivas alberga la posibilidad de romper con el orden institucional cuando la relación con el prójimo es una evidencia de las contradicciones existentes al interior de la cultura, de las injusticias *legitimadas* en un *universo simbólico*, tal vez del desconocimiento del *otro* como igual, de su cosificación y del proyecto en razón del cual todo eso tiene sentido y lugar. La política incluye toda acción humana social práctica en la producción.

Razón por la que se ha vuelto indispensable hablar de política en tanto que ciencia del Estado, aquella que implica el complejo de actividades prácticas y teóricas con las cuales la clase dirigente (en el ámbito nacional), una nación (en el ámbito internacional), los varones (en el ámbito de la erótica), los especialistas educativos (en el ámbito de la pedagógica), una raza (en el ámbito de la etnia), no sólo justifican y mantienen su dominio, sino también logran tener el consenso activo de los *otros*. Para lograr este propósito la política se *encargará* de la *organización* concreta de los diversos grupos sociales.

Así que la política refiere a las relaciones que establecen los hombres al interior de una cultura, relaciones que tienen lugar en una formación social y están condicionadas por el proyecto cultural, es decir, por las necesidades del *segundo orden* que expresan el rumbo que el proceso de reproducción, transmisión y legitimación de una cultura ha de seguir en atención a los intereses del grupo que la comparte, intereses identificados y justificados en un *universo simbólico*. De acuerdo con el *proyecto* cultural de relaciones intersubjetivas cobran sentido, posibilitan el reconocimiento del *otro* o propician su cosificación, su negación o *alineación*. De esta manera, en atención al proyecto cultural, la relación del sujeto con su prójimo contribuye a la preservación de una cultura y aceptación respetuosa, responsable, ética, de lo distinto -culturalmente hablado- o funcionan para desplegar la cultura propia por sobre otras con la pretensión de erigirse como un *absoluto* que se expande geopolíticamente (invadiendo territorialmente para imponerse en la forma de vida, en la concepción de otras) y va forjando su "eternidad" temporal mediante instituciones (escuelas, Iglesias, partidos que garanticen su validez más allá de su contexto histórico).

La Política, en tanto que ciencia del Estado, es el recurso del que se vale un grupo hegemónico para justificar y mantener su dominio; es una concepción del mundo intrínsecamente ideológica porque orienta las acciones de los hombres con el propósito de lograr su consentimiento voluntario (por ejemplo en el ejercicio del deber ciudadano: el voto) para ser *dirigidos* en aras de un proyecto "común", comprometiéndose y responsabilizándose cada integrante de la comunidad con lo que, desde un universo simbólico. En este sentido, la Política no es otra cosa que el *programa y estrategias* que una clase, una nación, un género, una generación o una cultura, postula en el proceso de su autoproducción y autorrealización históricas.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Realiza las siguientes actividades.

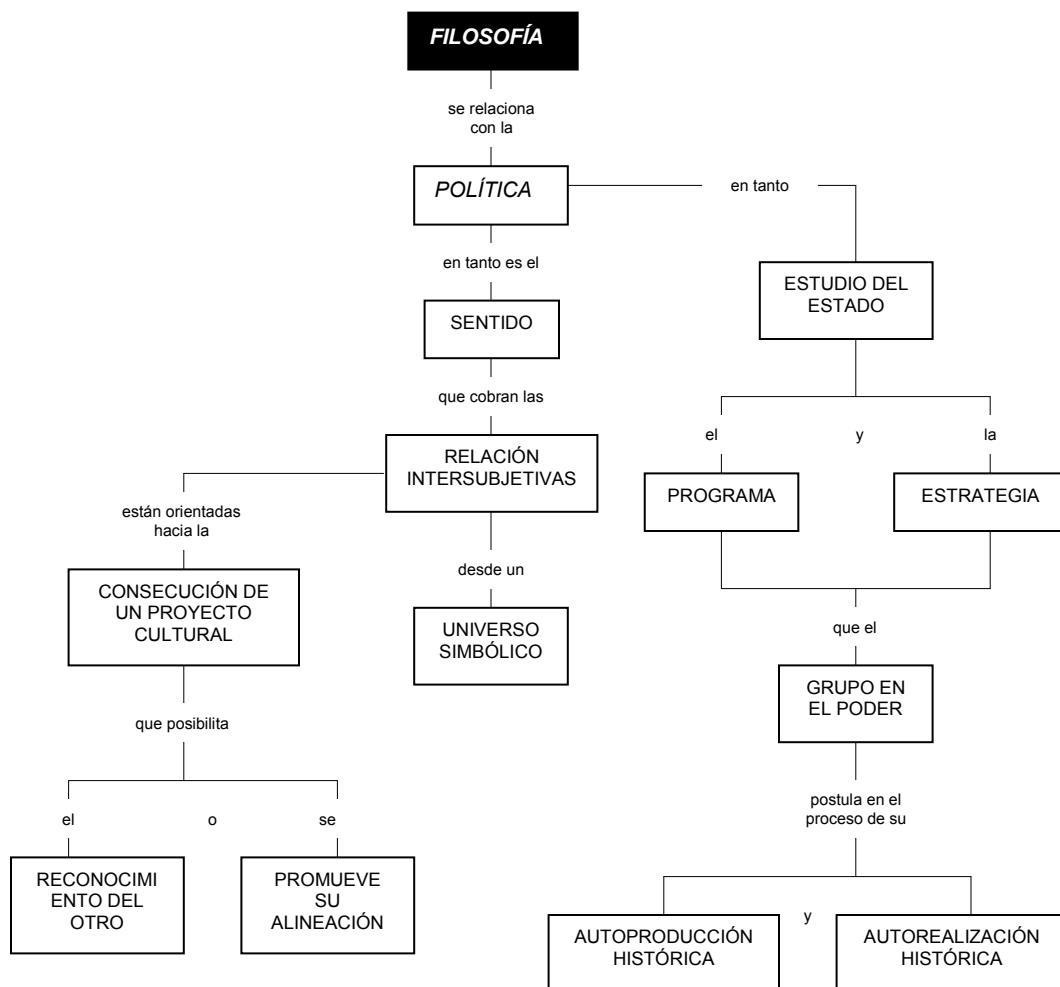
1. Lectura comentada: a partir de la lectura de uno de los cuentos de la obra de Gabriel García Márquez, "Cuentos Peregrinos", identifica tres relaciones intersubjetivas que se han establecido en el contexto histórico-cultural referido.

2. Crítica al sistema de educación que hasta este momento ha guiado tu formación escolar.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

La política es la práctica de relaciones intersubjetivas, más precisamente, el sentido que cobran las relaciones entre los hombres y sus instituciones desde un universo simbólico.

Dichas relaciones están orientadas ideológicamente hacia la consecución del proyecto de ser una cultura, es decir, por las aspiraciones y/o pretensiones que se hayan identificado como las de la comunidad.



2.3.1 RELACIONES ENTRE LA FILOSOFÍA Y LA POLÍTICA Y SU CARÁCTER HISTÓRICO-CULTURAL

Cuando hablamos de la filosofía y su relación con la ideología señalamos que aquella guarda estrecha relación con todos y cada uno de los elementos que integran un *universo simbólico*, pero esto no quiere decir que solamente la filosofía tenga que ver con la política, la ciencia, el arte y la religión; puesto que cada uno de estos aspectos culturales vincula su quehacer con las demás. Sin embargo, trataremos de explicitar como se relaciona la Filosofía con cada uno de los diferentes aspectos culturales para comprender las diversas y simultáneas relaciones que se dan al interior del universo simbólico entendido como unidad integradora, y la función que en cada caso la Filosofía está en posibilidad de desarrollar.

Retomando lo que expusimos en el apartado anterior, reiteramos que la Filosofía no sólo teoriza acerca de las contradicciones, las injusticias legitimadas o la hegemonía de cierta concepción del mundo respecto de otra, en tanto, concepción del mundo se inserta en un sistema de normas de comportamiento y de conducta en la praxis de los sujetos. Y en las relaciones intersubjetivas en las que se practica la política (relación con el prójimo) y se aplica una Política (programa y estrategia) postulados por un grupo hegemónico para su autoproducción y autorrealización históricas. La Filosofía se relaciona con la Política en atención al papel que desempeña al interior de una cultura en un momento histórico específico. No obstante, la Filosofía no ha cumplido la misma *tarea* en todas las culturas ni en todas las épocas, pero sí ha tenido siempre las mismas alternativas: legitimar el orden o propiciar su *ruptura*.

En el caso de la política, la Filosofía puede contribuir al desconocimiento del otro (culturalmente distinto) fomentando relaciones intersubjetivas donde uno se afirma como *sujeto* (integrante de una cultura), que se identifica con el *proyecto* y el *despliegue* de su cultura. Para lograr éste *proyecto*, se niega a aceptar la diversidad cultural como prueba fehaciente de la relatividad cultural, de la relatividad de su cultura, y las excluye -desde su *universo simbólico*- ubicándolos en el plano de lo que no es, de lo que no tiene *sentido* ni razón que justifique su existencia. Relacionarse de esta manera con el otro siempre obedece a una concepción del mundo en la que lo distinto a lo institucionalizado y legitimado en una cultura queda fuera del mundo, al margen de lo que sí es, de lo que sí tiene sentido y razón que justifique su existencia. Por eso ha de llamársele *marginado*, *exterioridad* que no tiene cabida ni lugar en el orden establecido en tanto no se *incorpore funcionalmente*. La Filosofía desempeñaría entonces un papel legitimador, fundamentaría teóricamente al sistema.

La otra posibilidad que tiene la Filosofía en su relación con la política está representada por el compromiso que asume con su *tarea* a desempeñar al interior de una cultura, proporcionando elementos que sean reales *instrumentos* teóricos y morales que orienten las acciones de los hombres, particularmente en aquellas que son *reprimidas* o *desconocidas* por el sistema imperante. Cuando provoca la irrupción del *otro* -desde su *exterioridad* en el orden institucional para cuestionarlo, relativizarlo, y afirmar su ser desde un orden distinto que exige ser reconocido como un modo de ser diferente pero igualmente válido cuando a partir de la Filosofía el proceso político (o proceso de relaciones intersubjetivas culturalmente significativas) es un proceso de *liberación* de los grupos oprimidos (al interior del sistema) y periférica (que se expresan desde culturas distintas y constituyen un ámbito que está fuera del orden establecido) es entonces que

su relación con la política es una *utopía* o *proyecto* de ser futuro. Proyecto que representa la liberación de lo que en un orden actual está excluido y, por esa razón, no es pero está en posibilidad de ser, afirmarse como lo otro distinto, válido y existente.

Para realizar el proyecto de liberación (*la utopía*) la Filosofía ha de cumplir una tarea subversiva; puesto que no tiene posibilidad de realización desde el *universo simbólico*. Cuando la Filosofía se desarrolla desde la subversión, se anticipa como futuro de la *alteridad* cultural, como la vida misma en un nuevo orden, en un nuevo modo de producción y de Estado donde haya lugar y justicia para todas, sin que las relaciones intersubjetivas estén mediadas por la violencia racionalizada.

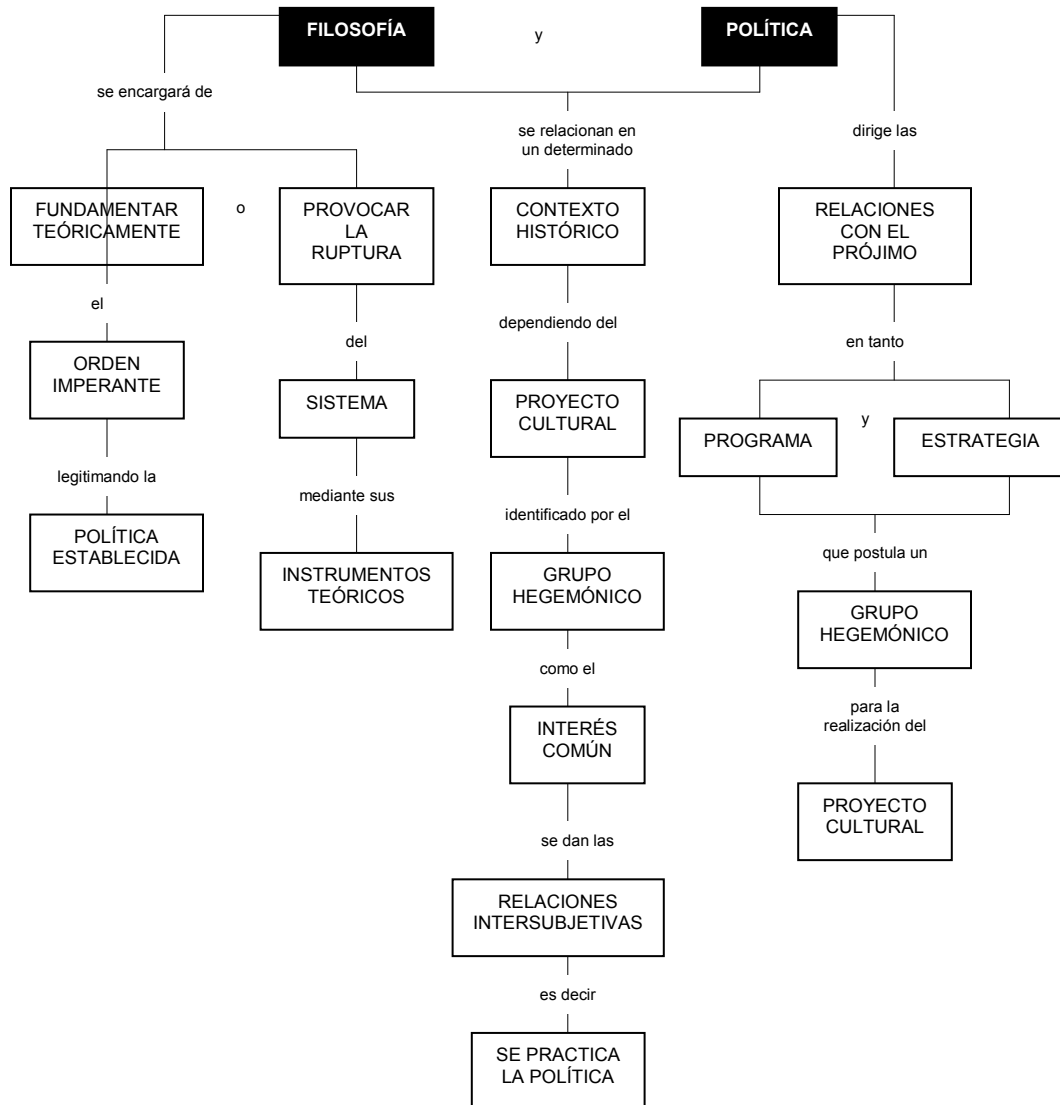
ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. A continuación te proponemos varios tópicos, elige uno y analízalo para identificar la relación entre filosofía y política. Argumenta tu análisis.

- La invasión de Estados Unidos de Norteamérica e Inglaterra a Irak.
- Bloqueo militar de los Estados Unidos en la lucha de Bosnia.
- Negativa de los Estados Unidos ante las demandas de la “Cumbre por la tierra”

2. Elabora un breve ensayo en el que analices un programa de TV., para identificar la ideología que difunde y sus posibles consecuencias sociales.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



En cada contexto histórico cultural la Filosofía establece relación con la Política y con los otros aspectos que integran un universo simbólico, asimismo la política se relaciona con otros aspectos culturales.

Dependiendo del proyecto cultural, identificado por el grupo hegemónico, como el interés común, se dan las relaciones intersubjetivas y cobran sentido: es decir, se practica la política.

Las relaciones con el prójimo tienden a ser “dirigidas” por la Política, la Filosofía se encargará de fundamentar teóricamente el orden imperante legitimando la política establecida, o provocará la ruptura del sistema aportando instrumentos que armen teórica y moralmente a los oprimidos y excluidos del sistema para realizar el proyecto de liberación. La utopía anticipa como futuro la alteridad cultural que se funda en el quehacer subversivo de la Filosofía.

RECAPITULACIÓN

Como has podido observar, en un primer momento de este capítulo se llevó a cabo una caracterización de la cultura, para abordar posteriormente la relación que guarda la Filosofía con otras áreas de ella. La cultura es resultado de la acción del hombre en el mundo para satisfacer el conjunto de sus necesidades básicas, instrumentales e integrativas. Las necesidades básicas son las esenciales para la existencia, tales como: alimentación, vestido, etcétera; las instrumentales posibilitan la relación de los hombres entre sí y con la naturaleza; por último, las integrativas, repercuten en ciertos modos de acción, implicando una serie de valores. Asimismo, la cultura es resultado de la relación del hombre con el mundo (entendida como proxemia), con otros hombres (proximidad), y con un contexto (extrasomático).

La cultura tiene aspectos subjetivos y objetivos que constituyen las estructuras de significación socialmente establecidas, se manifiesta en tres niveles: intraorgánico (en los organismos humanos en forma de creencias, conceptos e ideas); interorgánico (en el proceso de interacción social entre los seres humanos en forma de normatividad jurídica, económica, moral); extraorgánico (en los objetos materiales -hachas, ferrocarriles, computadoras- que rodean a los seres humanos integrados en las pautas de interacción social).

En este sentido, la filosofía es un elemento de las estructuras de significación socialmente establecidas, desde las cuales, un hombre o una comunidad miran su mundo y se miran-en-el-mundo. En tanto que elemento constitutivo de la cultura, la filosofía “cobra sentido” en relación con otros símbolos y en un contexto histórico determinado, se manifiesta en el nivel intraorgánico y se objetiva mediante el lenguaje y la conducta. Así también, la filosofía se desarrolla a partir de construcciones ideales mediante operaciones conceptuadoras que realiza el hombre a partir de la proxemia y la proximidad, de su relación con el mundo y con otros hombres.

Ahora bien, tanto la filosofía como la ideología son productos de operaciones conceptuadoras que se objetivan a través del comportamiento y el lenguaje. Asimismo, son procesos de legitimación porque explican (otorgan validez cognoscitiva a sus significados objetivados) y justifican (atribuyen valores y normatividad a sus imperativos prácticos) el orden institucional.

Sin embargo, existen diferencias entre ideología y filosofía. Sus diferencias son cualitativas en atención a la complejidad de los marcos teóricos, a partir de los cuales explican, justifican y dan sentido a las instituciones. Mientras que la filosofía propicia el reconocimiento y orienta la praxis de los hombres en-el-mundo mediante la toma de conciencia, la ideología se nutre de explicaciones y justificaciones para construir un universo simbólico, a partir del cual interpreta y desarrolla toda acción humana.

La filosofía se relaciona intrínsecamente con la ideología, pues forman parte de un universo simbólico. La filosofía puede desempeñarse de acuerdo a una tarea específica: puede ser funcional, en tanto que contribuya al control del comportamiento de los hombres, o puede ser crítica, al proporcionar instrumentos teóricos para construir un nuevo orden institucional y otro tipo de relaciones sociales.

Después de haber señalado las relaciones y diferencias entre filosofía e ideología, se abordó la relación entre filosofía y política. La filosofía se relaciona con la política, en tanto que es el sentido que cobran las relaciones intersubjetivas desde un universo simbólico. Dichas relaciones están orientadas hacia la consecución de un proyecto cultural que posibilita el reconocimiento del otro o se promueve su alienación. La política, en tanto ciencia del Estado, es el programa y la estrategia que el grupo en el poder postula en el proceso de su autoproducción y autorrealización histórica.

Por último, se consideró el carácter histórico-cultural que se establece en la relación entre filosofía e ideología. La filosofía y la política se relacionan en un determinado contexto histórico. Dependiendo del proyecto cultural, identificado por el grupo hegemónico como el interés común, se dan las relaciones intersubjetivas, es decir, se practica la política. Mientras que la política dirige las relaciones con el prójimo, en tanto que programa o estrategia que postula un grupo hegemónico para la realización del proyecto cultural; la filosofía, se encargará de fundamentar teóricamente el orden imperante legitimando la política establecida, o provocará la ruptura del sistema aportando instrumentos teóricos.

ACTIVIDADES INTEGRALES

Responde las siguientes preguntas.

1. Elabora una breve reflexión en la que establezcan la diferencia entre Naturaleza y cultura.

2. Menciona dos necesidades instrumentales.

3. ¿Cómo se llama a la relación de los hombres con el mundo?

4. ¿A qué se refiere el nivel intraorgánico?

5. ¿Qué relación existe entre filosofía y cultura?

6. ¿Cómo se relaciona la filosofía con las necesidades intraorgánicas?

7. Argumenta brevemente porqué la Filosofía y la Ideología son procesos de legitimación.

8. ¿Porqué las diferencias entre Ideología y Filosofía son cualitativas?

9. ¿Por qué existe una relación intrínseca entre Filosofía e Ideología?

10. Argumenta las dos maneras en que puede desempeñarse la Filosofía.

11. Argumenta brevemente qué es la Política.

12. ¿Hacia dónde están orientadas las relaciones intersubjetivas?

AUTOEVALUACIÓN

1. La naturaleza es aquello que está ahí, sin la intervención del hombre; la cultura, en cambio, es aquella parte de la realidad que ha sido creada, reproducida y administrada permanentemente por el género humano.
2. Las necesidades instrumentales posibilitan la relación de los hombres entre sí y con la naturaleza.
3. Proxemia.
4. El nivel intraorgánico se manifiesta en los seres humanos en forma de creencias, conceptos, emociones y actitudes.
5. La Filosofía es un elemento de las estructuras de significación socialmente establecidas desde las cuales un hombre o una comunidad miran el mundo y se miran en el mundo.
6. Por medio del lenguaje y la conducta.
7. La Filosofía y la Ideología son procesos de legitimación porque explican (otorgan validez cognoscitiva a sus significados objetivados) y justifican (atribuyen valores y normatividad a sus imperativos prácticos) el orden institucional.
8. Las diferencias entre Ideología y Filosofía son cualitativas en atención a la complejidad de los marcos teóricos a partir de los cuales explican, justifican y dan sentido a las instituciones.
9. Existe una relación intrínseca porque ambos forman parte de un universo simbólico.
10. Puede desempeñarse como *funcional*, que contribuye al control del comportamiento de los hombres, o como *crítica*, al proporcionar los instrumentos teóricos para construir otro tipo de relaciones.
11. La política es la práctica de relaciones intersubjetivas, más precisamente, el sentido que cobran las relaciones entre los hombres y sus instituciones desde un universo simbólico.
12. Las relaciones intersubjetivas están orientadas hacia la consecución de un proyecto cultural.

RECAPITULACIÓN GENERAL

En esta primera unidad, se comprendió la noción de la Filosofía a partir de tres definiciones: la etimológica, que se refiere a las raíces griegas *philen* y *sophia*, que significan: amor a la sabiduría; la planteada por Guillermo Dilthey, la cual consiste en considerar a la filosofía como una “concepción del mundo y de la vida”; y por último, la filosofía como una actividad autónoma, metódica y racional, para explicar al ser humano, su vida y su hacer en este mundo. Asimismo, se abordó el carácter histórico-cultural de la Filosofía, donde ésta se caracteriza principalmente, porque se produce en la sociedad y a través de la historia.

Se llevó a cabo un recorrido por los objetos de estudio de las diferentes disciplinas filosóficas, tales como: la Metafísica, la Ontología, la Ética, la Lógica, la Gnoseología y la Estética. Así como también se comprendieron tres métodos de la Filosofía, estos son: el método *mayéutico*, el método *dialéctico* y el método *fenomenológico*.

En el segundo capítulo, se pretendió una aproximación a la relación que guarda la Filosofía con otros ámbitos de la cultura. Así, la Filosofía como elemento constitutivo de la cultura, se manifiesta en el hombre o en la comunidad, en su interacción permanente con el mundo y con otros hombres. En este sentido, se abordó la relación que guarda la Filosofía con la Ideología, ambos como producto de operaciones conceptuadoras, así como de procesos de legitimación. De tal manera, que entre Filosofía e Ideología existe una relación intrínseca, en tanto que forman parte de un universo simbólico. Las diferencias que existen entre ellas, son de carácter cualitativo, en atención a la complejidad de los marcos teóricos, a partir de los cuales explican, justifican y dan sentido a las instituciones.

La segunda relación que se consideró, es la que guarda la Filosofía con la política. La Filosofía se relaciona con la política, en tanto que es el sentido que cobran las relaciones intersubjetivas desde un universo simbólico. Más precisamente, la Filosofía y la política se relacionan en un determinado contexto histórico, y dependiendo del proyecto cultural identificado por el grupo hegemónico como el interés común, se dan las relaciones intersubjetivas, es decir, se practica la política.

ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN

I. Para reafirmar tus conocimientos adquiridos en este fascículo, contesta lo que a continuación se te pide.

1. Menciona a qué filósofo y a qué época corresponde cada una de las concepciones de Filosofía que a continuación se te presentan.

a) “La Filosofía es un afán de saber libre y desinteresado”:

b) “La Filosofía es la más alta ascensión de la personalidad humana por medio de la sabiduría”:

c) “La Filosofía es un afán de Dios”:

d) “La Filosofía es una ciencia crítica que se pregunta por el alcance del conocimiento humano”:

2. Explica los siguientes métodos de la Filosofía:

a) Método mayéutico:

b) Método dialéctico:

c) Método fenomenológico:

3. Coloca en el paréntesis la disciplina filosófica que corresponda a cada objeto de estudio.

- | | |
|----------------|--|
| a) Metafísica | () Estructuración correcta del pensamiento. |
| b) Ontología | () Problema del conocimiento. |
| c) Ética | () Ser en general. |
| d) Lógica | () Moral. |
| e) Gnoseología | () El arte, las formas y los métodos. |
| f) Estética | () Ente en cuanto al ente. |

4. Relaciona ambas columnas.

- | | | |
|------------------|---------------------------|-----|
| 1. Intraorgánico | a. herramientas | () |
| 2. Interorgánico | b. normatividad jurídica | () |
| 3. Extraorgánico | c. creencias | () |
| | d. fábricas | () |
| | e. normatividad económica | () |
| | f. costumbres | () |

5. Argumenta de manera concisa qué es la política en tanto ciencia del Estado.

II. Lee con atención las siguientes características de los métodos de la filosofía y las disciplinas filosóficas, escribe dentro del paréntesis la letra que corresponda a la definición correcta:

- | | |
|--|--|
| 1. () Se dice que es el arte de dar a luz el conocimiento que llevamos dentro. Tiene dos momentos, la ironía y la parte positiva. | a) Método dialéctico |
| 2. () Ontología | b) Es la disciplina que se encarga de estudiar el Ser |
| 3. () Es el arte de dialogar contraponiendo las ideas | c) Método aristotélico |
| 4. () Gnoseología | d) Es la disciplina que estudia el origen del universo |
| 5. () Parte de principios generales para llevar a particular | e) Método mayéutico |
| 6. () Teodicea | f) Es la disciplina que se encarga de estudiar el conocimiento. |
| 7. () Parte de premisas universales para concluir en un juicio particular | g) Método deductivo |
| 8. () Ética | h) Es la disciplina que se encarga de estudiar las leyes del pensamiento |
| 9. () Cosmología | i) Es la disciplina que estudia la belleza y el arte |
| 10. () Estética | j) Es la disciplina que estudia la conducta moral de los hombres |
| 11. () Lógica | k) Es la disciplina que estudia a Dios |
| | l) Método inductivo |

III. Lee con atención las siguientes proposiciones y escribe dentro del paréntesis la letra “V” si corresponde a una causa que haya originado a la filosofía y la influencia que tiene sobre la cultura o una “F” si no tiene relación con la filosofía:

1. () El pensamiento de la India influyó para que se diera la Filosofía griega.
2. () La expansión económica en las costas del Mediterráneo propició el nacimiento de la filosofía griega.
3. () La filosofía es igual que la superstición.
4. () La polis propició el libre pensamiento de los griegos y por ende el nacimiento de la filosofía.
5. () La filosofía es originada por la religión.
6. () La filosofía propició el pensamiento científico.
7. () La filosofía es influenciada por la ideología de una sociedad y a su vez, ella influye.
8. () La política no tiene nada que ver con la filosofía.
9. () La filosofía integra todos los ámbitos del conocimiento.
10. () La filosofía no se interesa por el arte.
11. () La filosofía puede transformar su realidad social.
12. () La filosofía no tiene nada que ver con la cultura.

IV. Lee con atención los siguientes fragmentos de Heráclito, y escribe sobre la línea las disciplinas filosóficas a las que se hace referencia:

1. “Si la felicidad consistiese en los deleites corporales, habría que llamar felices a los bueyes cuando encuentran arvejas qué comer”

Disciplina_____

2. “Este mundo, el mismo para todos, no lo hizo ninguno de los dioses ni todos los hombres, sino que ha sido eternamente y es y será un fuego eternamente viviente, que se enciende según medidas y se apaga según medidas”.

Disciplina_____

3. “El más bello de los monos, feo, comparado con el hombre”

Disciplina_____

4. "Malos testigos son ojos y oídos cuando se tiene alma de bárbaro"

Disciplina: _____

5. "El Dios, cuyo oráculo está en *Delfos*, ni dice ni oculta nada; solamente indica"

Disciplina: _____

6. "Dios es día y noche, invierno y verano, hambre y saciedad. Tomó diversas formas, al igual que el fuego, que, al mezclarse con los aromas, según el perfume de cada uno recibe diversos nombres"

Disciplina: _____

V. Lee con atención los siguientes enunciados y escribe dentro del paréntesis la letra que corresponda a la respuesta correcta:

1. La filosofía surge como respuesta a las interrogantes del hombre y se opone a: ()

- a) La sociedad
- b) Los mitos
- c) Los reyes
- d) La cultura

2. Algunas características de la filosofía son ()

- a) Parcialidad, objetividad y predicción
- b) Objetividad, ciencia y subjetividad
- c) Universalidad, sistematicidad y racionalidad
- d) Racionalidad, religión y objetividad

3. Con la polis aparece en primer plano la figura del ciudadano y se incrementa el interés por: ()

- a) La ciencia
- b) El ciudadano perfecto
- c) La santidad
- d) La mitología

4. El ideal para la polis será: ()

- a) La exactitud científica
- b) El ciudadano perfecto
- c) La santidad
- d) La mitología

5. Para que el conocimiento filosófico tenga validez debe contar con un: ()
- a) Pensamiento mitológico
 - b) Método
 - c) Factor político social
 - d) Problema económico
6. Las disciplinas filosóficas se caracterizan por abordar la realidad de una forma: ()
- a) Subjetiva, acrítica y religiosa
 - b) General, particular y totalizadora
 - c) Teórica, reflexiva y fundamental
 - d) Histórica, personal y con base en creencias
7. La disciplina filosófica que se encarga de estudiar las acciones humanas orientadas hacia el bien es la: ()
- a) Ontología
 - b) Gnoseología
 - c) Ciencia
 - d) Ética
8. La disciplina filosófica estudia al ser en tanto ser, es la: ()
- a) Ética
 - b) Ontología
 - c) Gnoseología
 - d) Cosmología
9. La disciplina que estudia el conocimiento es la: ()
- a) Teodicea
 - b) Ontología
 - c) Ética
 - d) Gnoseología
10. ¿Qué es el bien? ¿Qué es el mal? ¿Qué es la moral? Las cuestiones anteriores son ejemplos de problemas: ()
- a) Estéticos
 - b) Ontológicos
 - c) Gnoseológicos
 - d) Éticos
11. ¿Qué es el ser? ¿Cuáles son las cualidades del ser? ¿Cuál es la esencia de las cosas? Las cuestiones anteriores son ejemplos de problemas: ()
- a) Científicos
 - b) Ontológicos
 - c) Matemáticos
 - d) Éticos

12. ¿Qué es el conocimiento?, ¿Cuáles son las facultades cognoscitivas del ser humano? ¿Cuál es el fin del conocimiento? Las cuestiones anteriores son ejemplos de problemas: ()
- a) Estéticos
 - b) Gnoseológicos
 - c) Ontológicos
 - d) Éticos
13. La filosofía se caracteriza porque es un saber: ()
- a) Superficial
 - b) Particular
 - c) General
 - d) Mitológico
14. La ciencia se caracteriza por tener un conocimiento: ()
- a) Específico
 - b) General
 - c) Mitológico
 - d) Filosófico
15. La filosofía y la ciencia se relacionan porque: ()
- a) Explican la vida de los animales
 - b) Explican la realidad de una forma objetiva
 - c) Se expresan en un lenguaje simbólico
 - d) Son ciencias sociales
16. La filosofía influye en el pensamiento político porque: ()
- a) Se relaciona con la ciencia
 - b) Cuestiona el por qué del Estado y la fundamentación del gobernante y gobernado
 - c) Expresa las ideas de las matemáticas
 - d) Nos habla de las relaciones morales de los individuos
17. La filosofía puede transformar un sistema político o ideológico porque: ()
- a) Aspira a la verdad suprema
 - b) Cuestiona a la sociedad y propone alternativas viables, que han sido reflejo de la reflexión de los filósofos
 - c) Las leyes cambian con el tiempo
 - d) Los hombres aceptan la economía
18. La filosofía nos explica la relación que existe entre el arte y la belleza porque: ()
- a) Nos habla de la sociedad
 - b) Reflexiona en torno a la belleza y su expresión
 - c) Opina sobre las ideas de otros
 - d) Compara la cultura con la ciencia.

19. La filosofía nos explica la realidad en una forma integral porque: ()

- a) Es una ciencia formal
- b) Relaciona todas las áreas del conocimiento para explicar la realidad
- c) Une los pensamientos de los filósofos para explicar el arte
- d) Reúne la historia de los seres humanos

VI. Lee con cuidado antes de contestar resuelve con tinta azul o negra y sin tachones.

1. Anota el nombre del filósofo que corresponda: Parménides, Heráclito, Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxímenes, Pitágoras.

- a) Las sustancias naturales húmedas, puesto que se forman fácilmente de cualquier cosa, es frecuente que experimenten los más varios cambios.... Por eso afirma... que el agua era más activo de los cuatro elementos; por así decirlo, como una causa”.

- b) “Dice en alguna parte que todas las cosas se mueven y nada está quieto y, asimilando las cosas existentes a la corriente de un río, dice que no te podrías sumergir dos veces en el mismo río”.

- c) “Ahora bien, puesto que los elementos necesariamente deben ser un número finito, nos queda ahora por examinar y estudiar si son varios o uno solo, algunos, en efecto, creen que hay un solo elemento; de ellos, unos creen que este elemento es el agua; otros que es el aire; otros que es el fuego; otros, finalmente, que es un ser más útil que el agua, y más denso que el aire, el cual ser, por ser infinito, dice que contiene los cielos todos” (APERIRON).

- d) “Dijo que el primer principio era el aire infinito, del cual nacen las cosas que están llegando a ser, las ya existentes y las futuras, los dioses y las cosas divinas; las demás nacen de su producto”.

- e) “Los mismos es el pensar y aquello por lo que es el pensamiento. Pues no sin lo ente, con respecto al cual es expresado, hallará el pensar; ya que no ha sido ni es ni será otro al lado de lo ente, puesto que el hado lo ha encadenado para que permanezca apretado e inmóvil. Por tanto, todas las cosas serán nombres que los mortales pusieron convencidos de que son la verdad, nacen y morir, ser y no ser, cambio de lugar y alteraciones de calor que resplandece”.

2. Desarrolla la siguiente pregunta:

- a) ¿Cuáles son las características del pensamiento Mítico?

AUTOEVALUACIÓN

- I. Te presentamos las respuestas de la actividad anterior para que verifiques tus aciertos y estudies con más ánimo donde lo necesites.

1.

- a) Pitágoras (siglo VI a. C)
- b) Platón (siglo IV a. C)
- c) San Agustín (siglo IV d. C)
- d) Kant (siglo XVIII d. C)

2.

- a) Consiste en un interrogatorio hasta llegar al conocimiento, es decir, durante su desarrollo se van descubriendo los conceptos.
- b) Se aplica a lo que está en constante cambio, movimiento y transformación, con base en contradicciones y enfrentamiento de los elementos contrarios.
- c) Busca la esencia de las cosas partiendo de los que manifiesta en la conciencia, es decir, los fenómenos.

3.

- | | |
|----------------|--|
| a) Metafísica | (d) Estructuración correcta del pensamiento. |
| b) Ontología | (e) Problema del conocimiento. |
| c) Ética | (a) Ser en general. |
| d) Lógica | (c) Moral. |
| e) Gnoseología | (f) El arte, las formas y los métodos. |
| f) Estética | (b) ente en cuanto al ente. |

4.

- | | | |
|------------------|---------------------------|-------|
| 1. Intraorgánico | a) herramientas | (3) |
| 2. Interorgánico | b) normatividad jurídica | (2) |
| 3. Extraorgánico | c) creencias | (1) |
| | d) fábricas | (3) |
| | e) normatividad económica | (2) |
| | f) costumbres | (1) |

5. La política en tanto ciencia del Estado, es el programa y la estrategia que el grupo en el poder postula en el proceso de su auto producción y autorrealización histórica.

II.

1. (E)
2. (B)
3. (A)
4. (F)
5. (G)
6. (K)
7. (C)
8. (J)
9. (D)
10. (I)
11. (H)

III.

1. (F)
2. (V)
3. (F)
4. (V)
5. (F)
6. (V)
7. (V)
8. (F)
9. (V)
10. (F)
11. (V)
12. (F)

IV.

1. ÉTICA
2. ONTOLOGÍA
3. ESTÉTICA
4. GNOSEOLOGÍA
5. TEODICEA
6. TEODICE

v.

1. (B)
2. (C)
3. (C)
4. (B)
5. (B)
6. (C)
7. (D)
8. (B)
9. (D)
10. (D)
11. (C)
12. (B)
13. (C)
14. (A)
15. (B)
16. (B)
17. (B)
18. (B)
19. (B)

ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN

Dependiendo de la dinámica de clase, originada por las características del grupo y la dirección del profesor o asesor, se sugieren algunas actividades para que profundices en lo aprendido, o bien para que generalices ese conocimiento. En todo caso, el profesor o asesor será quien determine la actividad más adecuada. Sin embargo, pensando en que puedas realizar las actividades por tu cuenta, se sugiere:

1. Investiga individualmente o en grupo, las condiciones económicas, políticas y sociales de la cultura mexicana o azteca, y analiza qué relación guardan con sus manifestaciones culturales.
2. Lee el diálogo de Platón titulado “Apología”, e identifica el desarrollo del método mayéutico que lleva a cabo Sócrates.
3. Investiga en qué consistió el Enciclopedismo, y analiza cómo influyó en el ámbito político de Francia en su momento.
4. Ver la obra *El juego que todos jugamos* adaptada por Jorodowski al teatro, o leer preferentemente la obra literaria. Escucha *hombrecito* de Bertolt Brecht. En ella encontrarás relación inmediata con algunos problemas éticos, aunque también podrás ubicar problemas ontológicos y gnoseológicos. Si bien la obra no es filosófica, sí ofrece una variedad de acercamientos a la Filosofía en cuanto que se puede filosofar sobre los asuntos que presenta. Además, esta obra te hará filosofar sobre ti mismo. Lo importante es que en futuras actividades, tanto escolares como cotidianas, desarrolles la crítica reflexiva, el afán de conocimiento, el cuestionamiento y la búsqueda de respuestas que, como tú, tienen y puede desarrollar todo ser pensante.

GLOSARIO

Absoluto.	Es una manera con la que la Metafísica designa al Principio necesario y que propicia que un ser contingente exista.
Abstracción.	Proceso lógico mediante el cual separamos conceptualmente las notas esenciales de las particulares, haciendo una representación general de los objetos de una misma clase, especie o género.
Accidente.	Desde el punto de vista de la Ontología o de la Metafísica, es aquello que existe en otro y no puede existir en sí mismo porque creía una sustancia.
Actitud indagadora.	Disposición del hombre que nace del asombro ante los problemas, dudas, anomalías o de la propia ignorancia ante los acontecimientos de la realidad.
Afán.	Es aplicarse literalmente a un trabajo, con anhelo.
Antítesis.	Oposición, contrario, parte que se opone a una tesis.
Atributo.	Propiedades o cualidad que se asigna a un ser, lo que se dice de él; en el lenguaje es el predicado, esto es lo que se dice del sujeto.
Concepción.	Forma de "dar a luz", de elaborar una idea o representación de algo. En otros sentidos se emplea concepción como una visión totalizadora del mundo y de la vida.
Concreto.	Se utiliza para identificar lo que es real, los objetos reales; se opone a lo abstracto.
Contingente.	La Metafísica lo designa como aquel ser que no existe por sí mismo, sino que necesita una causa o principio para poder existir; esa causa sería un ser necesario.
Cosmología.	Disciplina filosófica que aborda el problema del origen, estructura y finalidad del Universo; intenta descubrir el fundamento que dé razón del ser material. Se relaciona con la Física y la Astronomía ocupándose de problemas similares, aunque la manera de tratarlos es diferente.
Crítica.	Disciplina filosófica que reflexiona sobre la validez objetiva de nuestros conocimientos y los alcances y límites de nuestras facultades.

Devenir.	Significa estrictamente llegar a ser. Se usa en varios sentidos: cambio, mutación, movimiento; el más común de sus significados es el de ser en proceso.
Eidético.	Significa literalmente imagen, pero en el lenguaje filosófico es la idea primaria o esencia.
Empirismo.	Corriente filosófica que postula la experiencia y los sentidos como únicas fuentes de conocimiento.
Ente.	Proviene de la palabra latina es, entis, con la que los escolásticos designaron al verbo esse que significa ser. Se dedica a todo lo que es, existe o puede existir.
Esencia.	Conjunto elementos indispensables que constituyen la naturaleza de un objeto; es lo que hace que un ser sea lo que es y no otra cosa.
Fenomenología.	Busca describir los datos significativos (como se presentan o son datos) de los fenómenos a la conciencia. De ahí que se legitime la intuición de la conciencia como fuente legítima de conocimiento.
Filosofema.	Es lo pensando en el juicio de los filósofos; en el nivel del lenguaje son las proposiciones filosóficas.
Forma.	Desde la perspectiva de la lógica, son las ideas o pensamientos.
Inferencia lógica.	Proceso del pensamiento en el cual se utilizan juicios que sirven de medios para alcanzar conclusiones.
Inmanente.	Lo que permanece en la existencia o en la conciencia de un ser.
Intersubjetivo.	Conjunto de opiniones de diversos sujetos relacionados entre sí respecto de algún problema, ya sea para reconocerlo o para tratar de fundar su validez.
Interlocutor.	Sujeto que es interpelado por otro en un diálogo.
Intuición.	Proceso mental mediante el cual conozco o comprendo de forma inmediata, directa y completa la realidad o una verdad, sin que medie ningún tipo de discurso o razonamiento.
Ironía.	Recurso con el cual el filósofo da a entender lo contrario de lo que se dice, en forma disimulada, fina y burlona.
Lenguaje simbólico.	También conocido como lenguaje artificial en contraste con el lenguaje natural. Se utilizan en la lógica moderna para ampliar, agilizar y permitir el cálculo simplificado de muchas operaciones en el proceso del razonamiento.

Mayéutica.	Es una palabra que significa parir o dar a luz. Fue utilizada por Sócrates para designar su método filosófico que consistía en hacer preguntas a sus interlocutores, de tal manera que, al dar éstos sus respuestas, se viera la inconsistencia o contradicciones en ella, para que así cayeran en cuenta de sus propios errores y dieran las respuestas correctas.
Metafísica.	Es una disciplina filosófica que trata de llegar a la entraña misma de todo cuanto existe, por ser el núcleo de la Filosofía estudia las causas supremas de todo ente.
Necesario.	Aquel ser que no necesita una causa para poder existir, sino que existe en sí mismo o es en sí.
Objetividad.	Deriva de objetivo (a), adjetivo que designa lo relativo al objeto en sí; a partir de Kant empezó a emplearse como lo que tiene existencia fuera del sujeto, esto es, la realidad independiente de todo conocimiento o idea.
Ontología.	Es una disciplina filosófica que trata del problema del ente.
Ostentar.	Acción de hacer manifiesto algo.
Percepción.	Es la función que desarrollan los sentidos al captar o aprehender la realidad que nos rodea. Lo percibido es captado como totalidad y lleva aparejada nuestra forma de percibir las cosas.
Racionalismo.	Corriente filosófica que ante el problema del conocer, postula a la razón y a sus funciones como el único órgano adecuado para ello.
Realidad.	Lo real es lo que existe independientemente del sujeto, como se notará, nos referimos a ello con el lenguaje.
Significado.	Es definir lo que se quiere decir, en ocasiones se toma también con el sentido de lo que se dice.
Síntesis.	Es un método que procede de lo simple a lo compuesto, es también definido en ocasión al análisis, que es lo contrario.
Subjetivo.	Es la representación mental que hace el sujeto de la realidad; es decir, la condición interior del sujeto que conoce, o cognoscente. También significa, en su sentido peyorativo, algo que no está fundado o que es relativo.
Teología natural o Teodicea.	Es una disciplina filosófica que trata sobre el problema de Dios, intentando resolver preguntas respecto al absoluto y utilizando para ello la razón.

Teología revelada.	Es una "ciencia" religiosa que trata el tema de Dios. Resuelve preguntas similares a las de la Teodicea, aunque no hay que confundirlas, pues una utiliza la razón para su estudio y la otra se vale de la revelación (Libros Sagrados, Biblia) para tratar a Dios.
Tesis.	Lo que se pone o establece, se refiere a los raciocinios y es una afirmación o negación.
Trascendencia.	Puede entenderse como lo que está más allá en la conciencia o la existencia, que las rebasa. Es lo opuesto a lo inmanente. En sentido teológico la trascendencia es el problema de Dios, o del absoluto.
Trascendente.	Es lo que sobrepasa algo. Se utiliza para designar lo que sobrepasa lo natural o físico, de ahí que sea preocupación de la Metafísica.
Valores.	Desde el punto de vista de la Ética, son parámetros que nos ayudan a formular juicios morales.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- ABBAGNANO**, Nicolás. Diccionario de la Filosofía. FCE, México, 1985.
- CHÁVEZ** Calderón, Pedro. Historia de las doctrinas filosóficas. Alhambra, México, 1992.
- COLLINWOOD**, Rodin G. La idea de la Historia. FCE, México, 1984.
- DILTHEY**, Guillermo. Esencia de la Filosofía. FCE, México, 1980.
- ESCOBAR** Valenzuela, Gustavo. Ética. McGraw-Hill, México, 1992.
- FERNÁNDEZ** de la Torre, Gastón. Enciclopedia práctica de la lengua. Cumbre, México, t. III, 1980.
- FERRATER** Mora, José. Diccionario de Filosofía abreviado. Sudamericana, Buenos Aires, 1975.
- GUTIÉRREZ** Sáenz, Raúl. Historia de las doctrinas filosóficas. Esfinge, México, 1990.
- _____. Introducción a la Filosofía. Esfinge, México, 1992.
- LARROYO**, Francisco. La lógica de las ciencias. Porrúa, México, 1976.
- LEÓN-Portilla**, Miguel. Filosofía náhuatl. UNAM, México, 1983.
- LUCKMANS** y Berger. La construcción social de la realidad. Amorrortu, Buenos Aires, 1984.
- MARDONES** y N. Ursúa. Filosofía de las Ciencias Sociales y Humanas. Fontamara, México, 1984.
- MARX**, Karl. Contribución a la Crítica de la Economía Política del 57. Ediciones de Cultura Popular, México, 1974.
- _____. Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política del 52. Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1984.
- PIAGET**, Jean. Sabiduría e ilusiones de la Filosofía. Península, Barcelona, 1988.
- SÁNCHEZ** Vázquez, Adolfo. Ética. Grijalbo, México, 1969.
- ZEÁ**, Leopoldo. Filosofía americana, como Filosofía sin más. Siglo XXI Editores, México, 1989.
- _____. Introducción a la Filosofía. UNAM, México, 1983.



COLEGIO DE
BACHILLERES





COLEGIO DE BACHILLERES

FILOSOFÍA I

FASCÍCULO 2. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA
FILOSOFÍA ANTIGUA

Autores: Graciela Becerra Téllez
José Luis Calderón Cervantes
María de Lourdes Martínez Díaz
Joaquín A. Martínez Morales

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO 1. PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO	7
PROPÓSITO	9
1.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO	11
1.1.1 PENSAMIENTO MÍTICO	13
1.1.2 PENSAMIENTO RELIGIOSO	18
1.1.3 PENSAMIENTO FILOSÓFICO	24
a) Condiciones Histórico–Culturales del Origen del Pensamiento Filosófico en Grecia (Siglos VIII–VI a.C.)	25
1.2 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA FILOSOFÍA EN SUS ORÍGENES	37
1.2.1 PSICOLOGÍA DEL QUEHACER FILOSÓFICO	37
1.2.2 LÓGICA DEL QUEHACER FILOSÓFICO	38
1.3 RUPTURA EPISTÉMICA ENTRE EL PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO Y LA FILOSOFÍA	40

RECAPITULACIÓN	46
ACTIVIDADES INTEGRALES	49
AUTOEVALUACIÓN	51
 CAPÍTULO 2. PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA	 53
PROPÓSITO	55
 1.1 PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA	 57
1.1.1 LA NATURALEZA EN LOS PRIMEROS FILÓSOFOS	57
1.1.2 SER Y RAZÓN	62
1.1.3 UNIDAD Y PLURALIDAD	67
1.1.4 EL HOMBRE	71
 RECAPITULACIÓN	95
ACTIVIDADES INTEGRALES	96
AUTOEVALUACIÓN	99
 RECAPITULACIÓN GENERAL	 101
ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN	102
AUTOEVALUACIÓN	105
ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN	107
GLOSARIO	110
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	112

INTRODUCCIÓN

La filosofía, como pensamiento racional y objetivo, no nace de la nada ni por generación espontánea, sino que tuvo un momento histórico inicial. Antes de la aparición de la filosofía, el ser humano, en particular el griego, da respuesta en primera instancia, a las interrogantes planteadas por la realidad mediante pensamientos míticos, y posteriormente, mediante pensamientos religiosos. Ambos tipos de pensamiento integran lo que se denomina pensamiento prefilosófico, es decir, pensamiento desarrollado antes de la filosofía. Su característica principal, es la de apelar a la imaginación y a símbolos fantásticos o a las creencias subjetivas y a fuerzas divinas situadas fuera de la realidad, para dar cuenta de lo que sucede en las cosas. Al llegar a esto e insatisfechos de la falta de objetividad, un grupo de griegos, valiéndose de la razón y, apegándose a lo que son las cosas, dan lugar al pensamiento filosófico.

Los conocimientos adquiridos en los capítulos anteriores, concernientes a la acepción disciplinaria de la filosofía, así como a sus características y a las relaciones que establece tanto con la ciencia como con la religión (capítulo II), te permitirán comprender que la objetividad, racionalidad y sistematicidad de todo pensamiento filosófico están presentes desde las primeras explicaciones, que dichas características son las mismas, exigidas para cualquier pensamiento que pretenda ser científico. La filosofía europea (occidental) nace en Grecia como ciencia. Del mismo modo, comprenderás por qué su aparición significó, en realidad, una revolución en la manera de pensar y de ser de los hombres.

Los conocimientos que logres asimilar aquí, te serán de gran utilidad para poder integrar los contenidos de los siguientes capítulos, pues las características del pensamiento filosófico y la problemática con la que se originan, se mantienen, intensifican y desarrollan a lo largo de la historia de la filosofía europea. La objetividad, sistematicidad y racionalidad, siguen siendo requisitos por desarrollar para toda filosofía que se califique de científica. La problemática ontológica, gnoseológica y ética-antropológica de la filosofía antigua se mantiene presente, lo que ha variado es el enfoque dado a las preguntas y la perspectiva desde la que se pretenden resolver.

El capítulo es de gran importancia dentro de la asignatura filosofía, porque te permitirá ver a la filosofía europea como producto de un proceso histórico y epistemológico del ser humano. Valorarás en su adecuada magnitud el cambio radical que produjo su aparición en la manera de conocer y de ser del hombre.

CAPÍTULO 1

PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO

1.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO

1.1.1 Pensamiento Mítico

1.1.2 Pensamiento Religioso

1.1.3 Pensamiento Filosófico

a) Condiciones Histórico–Culturales del Origen del Pensamiento Filosófico en Grecia (Siglos VIII–VI a.C.)

1.2 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA FILOSOFÍA EN SUS ORÍGENES

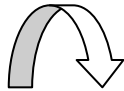
2.1.1 Psicología del Quehacer Filosófico

2.1.2 Lógica del Quehacer Filosófico

1.3 RUPTURA EPISTÉMICA ENTRE EL PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO Y LA FILOSOFÍA

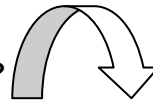
PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



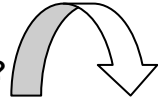
- Introducirte en los orígenes de la filosofía europea, para que conozcas cuales fueron las condiciones y antecedentes que contribuyeron a su aparición, cuales fueron los primeros problemas que se planteó y las características que presenta.
- Comprendas que la filosofía no nació repentinamente, ni ha perdido vigencia en nuestros días como pensamiento y quehacer esencialmente humano.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Identificando al mito como una forma insuficiente de interpretar la realidad, comparando su función en diferentes culturas para que comprenda su carencia de racionalidad.
- Diferenciando al pensamiento y quehacer filosófico del pensamiento prefilosófico, mediante el manejo de las características propias de cada una de ellas. Esto permitirá que valores, en dimensión e importancia, el pensamiento mítico, religioso y filosófico en relación con el ser humano.
- Ubicando el contexto histórico-cultural en el que se desarrolló la Filosofía, considerando la constitución de Estado griego, para que conozcas que esto permitió el surgimiento del pensamiento filosófico.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para que descubras que algunos de sus primeros problemas te resultan conocidos, pues han sido objeto de tu propia reflexión en algún momento de tu vida.

CAPÍTULO 1

PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO

1.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO

Como estudiaste en el fascículo I, la filosofía, según sus raíces griegas, significa " amor a la sabiduría" y, en consecuencia, quien desinteresadamente busca el saber, es un filósofo. Ahora bien, como ya sabes por el capítulo II de métodos de investigación I, todo ser humano por naturaleza es un filósofo. Esto último quiere decir que por el simple hecho de ser racionales, tendemos a pensar, a dar razón y a explicar el mundo que nos rodea. Si nos preguntáramos por los orígenes de la filosofía europea (occidental), resultaría claro que serían los mismos que los del ser humano. Sin embargo, esto no es así; tuvieron que pasar muchos siglos de desarrollo, después de aparecer el primer hombre sobre la tierra, para que el pensamiento humano fuera capaz de producir explicaciones filosóficas. La filosofía como sistema riguroso del pensamiento, objetivo y racional, tiene un momento histórico específico, situado más lejos del surgimiento de las primeras sociedades primitivas. Esto nos lleva a preguntarnos lo siguiente:

- ¿Cuándo nace la filosofía europea (occidental)? ¿Con cuál cultura?
- Antes de su nacimiento ¿Qué tipo de pensamientos producía el hombre para explicar la realidad?, ¿Cuáles son las características de estos tipos de pensamiento?, ¿Qué es el pensamiento mítico?, ¿Qué es el pensamiento religioso? y ¿En qué se diferencia uno del otro?
- ¿Por qué razones el hombre hace a un lado las explicaciones míticas y religiosas, para sustituirlas por explicaciones filosóficas?
- ¿Cuáles son las condiciones histórico-culturales que posibilitaron el surgimiento y desarrollo de la filosofía europea (occidental)?

- ¿Qué características fundamentales presentan el pensamiento y el quehacer filosófico en sus orígenes?
- ¿Cuáles son los primeros y principales problemas de los que se ocupan los primeros filósofos?, ¿Han sido resueltos?, ¿Tienen alguna vigencia e importancia para nosotros?
- ¿El pensamiento filosófico es la continuación o la ruptura con el pensamiento prefilosófico?
- ¿Qué importancia tiene para ti en la actualidad el pensamiento filosófico?
- ¿Es posible el desarrollo pleno del ser humano sin la filosofía? ¿Por qué?
- ¿Qué tipo de pensamiento se daba antes del nacimiento de la filosofía?, ¿Cuáles eran las características principales de aquel pensamiento prefilosófico?, ¿Cuáles eran sus formas de conocimiento o modalidades de explicación del mundo en general?

Antes de ofrecer respuestas a estas preguntas, cualesquiera que hayan sido las características, podemos advertir que en aquella mentalidad entraban necesariamente en juego los siguientes elementos: hombre, conocimiento y realidad o, en términos que corresponden más exactamente a un análisis del conocimiento (*Gnoseología*), un sujeto cognoscente (sujeto que conoce), un objeto conocido y el proceso mismo del conocimiento; ésta es la estructura básica del conocimiento en general.

Todo tipo de conocimiento (prefilosófico, vulgar o empírico, científico o filosófico) supone estos tres factores:

- a) Un ser humano cuyas facultades de conciencia, pensamiento, lenguaje, valoración, acción y relación social le llevan a un natural impulso por conocer.
- b) Una realidad en constante cambio que resulta y cobra sentido a partir de las representaciones y acciones del hombre respecto de su entorno.
- c) El proceso mismo de producción del conocimiento que tiene en su base tal interacción o afectación recíproca -transformación- entre el hombre y la realidad, todo ello condicionado por las diferentes características de lo social.

Podemos advertir ahora que esta serie de planteamientos de carácter filosófico, es el resultado de un esfuerzo de explicación de sus principales objetos de estudio: el hombre, la realidad y el conocimiento mismo. Si retomamos aquí alguno de los puntos que revisaste en el capítulo 1 (Unidad I) de esta misma asignatura, observaremos que la afirmación de que el hombre es por naturaleza un ser racional, comunicativo, libre, creativo, social e histórico, y que por ello muestra necesariamente un afán de conocimiento, sería una aseveración perteneciente a la rama de la filosofía llamada antropología filosófica o teoría del hombre. De igual forma nos percatamos de que el planteamiento de una realidad en continuo cambio y desarrollo, que sólo cobra sentido ante el propio ser humano que la va estructurando como una realidad significativa, es competencia de aquella otra disciplina filosófica llamada ontología. Por otro lado, al sostener que el origen del conocimiento se encuentra en la acción práctica del hombre con las cosas en general, se afirma algo que pertenece a la teoría del Conocimiento o Gnoseología.

Nuestro tema, sin embargo, es el pensamiento prefilosófico. Con las especificaciones anteriores -de introducción a este tema- hemos querido dejar en claro que, independientemente del tipo de pensamiento o conocimiento del que se trate o de la época histórica a la que pertenezcan, en su base se encontrará a un sujeto cognoscente, a una realidad natural o social u objeto de conocimiento, y un condicionamiento histórico-social. Estos tres factores: sujeto, objeto y sociedad, se relacionan y condicionan recíprocamente para dar lugar a diferentes maneras de interpretar la realidad, desde la mítica, la religiosa y la científica.

Pero, ¿qué hemos de entender bajo el concepto de "pensamiento prefilosófico"?, sencillamente aquel tipo de pensamiento que se dio antes del nacimiento de la filosofía en el siglo VI a.C. en la Grecia antigua: un pensamiento mítico y uno religioso, que no tenían la pretensión expresa de un conocimiento científicamente fundamentado o de mayor grado de racionalidad. Lo que se dio en el siglo VI a.C. en Grecia fue precisamente el nacimiento del pensamiento científico. Por primera vez en la historia, la especie humana accedió a este nuevo tipo de pensamiento al que se llamó "filosofía", sin suponer lo que actualmente concebimos como una distinción entre ciencia y filosofía.

Hablemos entonces del pensamiento prefilosófico refiriéndonos a las características principales del pensamiento mítico y religioso, que son las dos modalidades particulares que lo constituyen. Esto representará también una ejemplificación concreta de cómo se conjugan los factores hombre, conocimiento y realidad.

1.1.1 PENSAMIENTO MÍTICO

A continuación te presentaremos algunos casos concretos de pensamiento mítico pertenecientes a diferentes momentos históricos y a diferentes culturas. La intención es ofrecerte una idea aproximada de las notas que definen a este tipo de pensamiento:

En Babilonia, el poema de la creación, *Enuma Elish*, relata que "cortándolo en dos, como se hace con un pez seco, el Dios Marduk sujetó una de las mitades de Tia'mat (monstruo marino) para hacer la bóveda celeste. Con la otra, creó la tierra. Después, Ea (madre de Marduk) empuñó a uno de los secuaces de Tia'mat, le cortó las venas y de su sangre creó la humanidad". (Historia de la filosofía, vol. I, p.34.)

En la península malaya "los mantra de Johor, incluso los que están cristianizados, creen que un tigre a la mitad del camino no puede ser más que un ser humano que, habiéndose allegado al espíritu maligno, toma mediante embrujo la forma de esta bestia, para saciar su venganza o su maldad. Afirman que, regularmente justo el instante anterior al encuentro con el tigre, se ha visto o se ha podido ver a un hombre que desaparece en la dirección de donde saltaba el animal". (Levy- Bruhl: *El alma primitiva*, p.27.)

"Los sencis del Perú disparaban flechas encendidas al sol durante los eclipses, para ahuyentar una bestia salvaje con quien estaba luchando, según ellos creían. A la inversa, algunas tribus del Orinoco, durante un eclipse de luna, ponían bajo tierra ramas encendidas, pues según ellos, si la luna se extinguiera, todos los fuegos de la tierra se apagarían con ella, excepto los que estuvieron ocultos a su mirada". (Frazer: *La rama dorada*, p.107.)

"En Australia encontramos un ejemplo de una catástrofe acuática provocada por la luna. Ésta, habiendo pedido un día a un hombre unas pieles de zarigüeya para cubrirse porque era de noche y hacía frío, recibió una negativa; para vengarse hizo caer una lluvia torrencial y sumergió a toda la región". (Eliade: *Tratado de historia de las religiones*, p.156.)

El significado que inmediatamente le atribuimos a la palabra "mito", en el contexto de nuestro lenguaje ordinario, es básicamente el de "mentira", "falsedad", "irrealidad" o "ficción": algo que no ha ocurrido ni podrá ocurrir de una manera real y objetiva. De una manera menos definitiva, afirmamos que algo o alguien es un "mito", en el sentido de que si bien contiene algunos elementos de realidad, termina mostrando más bien elementos de una realidad exagerada. Pero en sentido estricto y en el ámbito de la antropología e historia de las religiones, que es donde se inscribe este fenómeno, un mito es un relato ejemplar que nos habla de algún suceso ocurrido al inicio de los tiempos, un suceso que funda un cierto orden y significado en el acontecer natural y social del tiempo histórico.

El ejemplo que dimos del poema babilónico de la creación es un relato típico de un mito cosmogónico que nos narra el origen del cosmos en términos divinos. La idea de "creación cósmica" es la que fundamentalmente se encuentra en el sentido estricto, etiológico (etiología = discurso acerca de las causas) de lo que es mito; y en este sentido, el mito funciona también como modelo, arquetipo y justificación de todas las cosas. El mito, entonces, es algo más que la acepción homérica de mythos, en el sentido de "palabra", "discurso" o "fábula". El mito supone una acción sagrada, un gesto significativo, un acontecimiento primordial. Las acciones humanas, por tanto, deben repetir lo que los dioses hicieron en los comienzos; pertenece a la esencia del mito el que se le relate, se le represente ritualmente, que se le diga siempre de nuevo, que se le repita, en la medida en que invoca siempre un suceso poderoso y le da forma a ese mismo suceder.

"El mito afirma, crea, forma la realidad. Este es el verdadero sentido de los mitos etiológicos: no deben aclarar la causa de un fenómeno con motivos racionales, sino que ellos forman, crean el fenómeno. El mito que da cuenta de la situación y forma característica de una roca en el mar, al relatar, por ejemplo, que un antepasado la lanzó allí, refuerza y garantiza, renueva y, por así decirlo, fija la existencia de ese objeto sólo por el hecho del relato" (Van der Leeuw: *Fenomenología de la religión*, p. 340.). De esta forma el mito reintegra al hombre a una época atemporal, más acá o más allá de la historia.

El mito y la religión no han sido abandonados por el hombre; hoy se sigue dedicando a ellos desde otras perspectivas y con otros objetivos. Más aún, algunos filósofos, como Nietzsche recurren a los mitos para expresar su pensamiento. El mito es visto, por su riqueza plástica, como un recurso literario.

Ahora bien, y por extensión, se le da el nombre de "pensamiento mítico " (pensamiento salvaje o pensamiento mágico) a la totalidad de representaciones y acciones del hombre primitivo o de cualquier otro grupo humano de indígenas o nativos que conserven este tipo de mentalidad.

Si retomamos nuestros planteamientos iniciales, recordaremos que en la base de cualquier tipo de pensamiento, se encuentra un sujeto, que en relación activa con su entorno muestra una tendencia natural por conocer. Este afán de conocimiento, esta necesidad primera de explicarse el porqué y el cómo de las cosas existió, naturalmente, en el hombre primitivo. Éste se preguntaba, siguiendo alguno de los ejemplos anteriores, cómo fue creado el universo o de dónde provenía la humanidad. En tanto que el ser humano supone de manera constitutiva -si bien condicionada histórica y socialmente- una capacidad de expresión racional. Por lo que toca a la conjunción de sus facultades de conciencia, lenguaje, acción, el hombre es capaz de intentar dar razón de todo aquello que lo rodea y de sí mismo y si, aparte de este hecho, hacemos la consideración desde un punto de vista ontológico- de que la realidad misma posee una estructura racional, en el sentido de que conforma una totalidad ordenada, en la que todo tiene una causa o razón de ser, surgiendo, relacionándose y dependiendo unas cosas de otras, se completa la explicación de que todo tipo de pensamiento y conocimiento implican, aunque sea de manera elemental, un cierto aspecto de racionalidad; o dicho en otros términos, el pensamiento y conocimiento humanos son de carácter discursivo, en el sentido de que, dar razón de algo es averiguar su causa.

Sin embargo, ésta es una de las formas principales en que se puede caracterizar el pensamiento mítico, "no es la del mito una razón crítica que se vigile a sí misma además de examinar la realidad". (Nicol: *Los principios de la ciencia*, p.43.). Con esta modalidad de pensamiento, el hombre primitivo intentaba dar razón de algún fenómeno, procuraba explicarlo a partir de sus causas, pero lo que no hacía era explicar la forma en que lo intentaba: no explicaba su propia manera de explicar. La razón mítica -digamos- no es todavía la razón lógica de la ciencia, puesto que si algo define a la ciencia y a la filosofía es su capacidad de autoexplicación.

Y es que el hombre primitivo -como el niño- es realista sin reservas, es decir, le otorga realidad objetiva a todo cuanto ve, escucha, siente, presiente, piensa, imagina o sueña: una piedra puede ser la casa de Dios; un árbol puede ser el protector de los niños recién nacidos; un trabajo agrícola puede repetir acciones de alguna divinidad; vocales y consonantes pueden transformarse en pulseras del sol y anillos de la luna; la sexualidad puede estar absolutamente ligada a las cosechas; el hombre pudo haber nacido de un huevo y un toro puede ser el Dios de la tormenta. Hay entonces, una cierta incapacidad del hombre primitivo para dejar sin respuesta a sus preguntas. Las respuestas, sencillamente, las inventaba; por eso eran infalibles, por eso vivía en un mundo que le resultaba transparente, sin lugar a dudas: inventaba el porqué de las cosas esquivando el cómo. Pero "cuanto menos se conoce el mundo, más fácilmente se le explica, no padeciendo el principio explicativo mismo ninguna necesidad de explicación. Por ello es que la mentalidad primitiva es esencialmente precrítica, designando aquí la palabra crítica como la entrada en juego del instrumento juzgante, que hace aparecer una función nueva, una edad diferente de la inteligencia". (Brunschvic: *Las edades de la inteligencia*, pp.29 y 37).

Otro ejemplo sencillo ilustrará el carácter precrítico de la mentalidad arcaica. Si queremos localizar las fuentes del río Nilo, será precisó que lo remontemos para "ir a ver"; pero si, como los antiguos egipcios, creemos que el agua del río proviene del llanto de una diosa, entonces todo se resuelve por sí mismo. Tal estilo de creencia no se plantea la necesidad de un procedimiento crítico de verificación de hipótesis en la experiencia concreta de las cosas.

Si nos concentramos ahora en el fenómeno del lenguaje, entendiendo que la relación de conocimiento que el hombre guarda con la realidad, supone siempre una mediación lingüística, es decir, el empleo de todo un sistema convencional de signos mediante el cual representamos y estructuramos la realidad en forma significativa, localizamos otro ángulo de explicación del pensamiento mítico: para el hombre primitivo, el signo o símbolo lingüístico no representa la cosa, sino que es la cosa misma. Un ejemplo de esto lo encontramos en los antiguos jeroglíficos egipcios, que eran concebidos como seres mágicos, o en el poder de la palabra mágica para provocar o detener algún fenómeno de la naturaleza. En la medida en que este tipo de pensamiento, también llamado pensamiento mágico -y en forma similar a como opera el pensamiento infantil-, confunde o mal distingue entre el factor cosa y el factor significado, así también difícilmente distingue entre el yo y el mundo, la apariencia y la realidad, el sueño y la vigilia y ésta entre la vida y la muerte.

Ahora bien, esta confusión entre apariencia y realidad, entre el símbolo y la cosa simbolizada, comienza a ser disuelta en la siguiente etapa de la conciencia humana: el pensamiento religioso, cuyas características esenciales expondremos a continuación.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo siguiente:

1. Busca en la biblioteca dos mitos de la época de los aztecas.

2. Individualmente o en equipo analicen los dos mitos y señala qué es lo que pretende explicar cada uno de ellos.

3. Individualmente o en equipo, intenta establecer algunas características comunes a los mitos que encontraron cada uno.

4. ¿En nuestra vida diaria, qué significa la palabra mito? Explica con tus propias palabras

1.1.2 PENSAMIENTO RELIGIOSO

La palabra "religión" proviene del término latino *religare* que significa unir. Pero, ¿qué es lo que resulta unido en la experiencia religiosa? Inmediatamente advertimos que esta unión es la que existe entre el hombre y Dios, entre el mundo natural y sensible que vivimos todos los días, y el mundo sobrenatural. ¿Y qué es aquello que define a ese mundo trascendente, que como su nombre lo indica se encuentra "fuera", "más allá" o "por encima" del mundo inmediato que nos rodea? Lo define un elemento de poder, de perfección, de plenitud frente a las limitaciones e imperfecciones del hombre y el mundo concretos. El elemento de lo todopoderoso -lo "completamente otro"- constituye el ámbito de lo sagrado, mientras que el elemento del imperfecto se encuentra representado por el ámbito de lo profano (que literalmente significa: "lo que está delante de lo sagrado"). De manera que "toda concepción religiosa del mundo implica la distinción entre lo sagrado y lo profano". (Caillois: *El hombre y lo sagrado*, p.12.). Ésta distinción termina significando una oposición entre lo real (lo sagrado) y lo irreal (lo profano), lo bueno y lo malo.

La religión implica que el hombre no acepta sin más la vida que se le ha dado, si no que busca el poder en la vida: trata de elevarla, engrandecerla, darle un sentido más profundo y más amplio; en la orientación de la vida hacia un todo que tenga sentido, pero ese sentido del todo, sentido último de las cosas, será siempre un misterio. ¿Y cómo puede acceder el hombre religioso a ese orden de lo sagrado, sobrenatural o misterioso?

Esta "unión" se apoya en símbolos. Un símbolo (del griego *symmballein* = correspondencia o unión de dos mitades) es la vinculación que se produce entre un signo sensible y un contenido inteligible, entre un signo o significante que podemos percibir mediante alguno de nuestros sentidos, y un significado que sólo podemos comprenderlo intelectualmente, pero que nunca lo podemos percibir en términos físicos o concretos. Así, por ejemplo, en el contexto de la religión cristiano-católica, el vino (signo sensible) representa la sangre de Cristo (signo inteligible). "El símbolo es, pues, una representación que hace aparecer un sentido secreto, es la epifanía (manifestación) de un misterio". (Durand: *La imaginación simbólica*, p.15.) y en tanto que un misterio es, por definición, inexplicable, el símbolo que los representa nunca queda explicado de una vez y para siempre, sino que siempre hay que volver a descifrarlo o interpretarlo.

Localizamos así, como la esencia de la conciencia religiosa, el saber que el símbolo es y no es al mismo tiempo una representación de la cosa, en razón de que lo que la religión simbolizada es siempre un exceso de atributos, un infinito o un suprapoder. Pertenece, pues, a la esencia del pensamiento religioso, y ésta es la principal característica que lo distingue del mito: una cierta conciencia lingüística o simbólica, es decir, la conciencia de que el símbolo no es la cosa, sino su representación. En este sentido, la religión termina por negar los elementos del mundo físico, haciendo prevalecer una voluntad que apunta "más allá" de lo meramente existente.

En síntesis, podemos decir que "en la conciencia religiosa el mito adquiere un nuevo sentido: pasa a ser simbólico. La religión completa el proceso de desarrollo que el mito como tal no puede completar. Hace uso de imágenes y signos sensibles, pero al mismo tiempo los conoce como tales. La conciencia religiosa siempre marca la distinción entre la mera existencia o realidad, qué sentido o significado". (Urban: *Lenguaje y realidad*, p.491). Si bien no existe una absoluta contraposición o separación entre religión y mito, puesto que en el fondo los contenidos míticos y religiosos son los mismos, la forma de ambos no es la misma: la religión tiene una cierta capacidad crítica en el manejo de los símbolos.

Cuando en la historia del hombre nace el fenómeno del lenguaje, lo hace con un contenido mítico: nace con una exclamación de asombro frente a un hecho que se interpreta como todopoderoso o divino, por ejemplo, el reflejo de la luz solar en la superficie brillante de una piedra lisa. Si en un principio, en el lenguaje no existe una separación entre el sonido y el significado, el lenguaje humano mismo se va desarrollando, en tanto que logra establecer dicha separación: los significados se van separando de su soporte físico, material o sensible, hasta convertirse en símbolos puros, que es el caso de la Lógica y las Matemáticas. Este proceso que hoy da lugar a los símbolos lógicos o formales de la ciencia, comienza a producirse en la conciencia religiosa, capaz de distinguir entre el signo sensible y el significado inteligible, al grado que termina concibiendo al mundo físico y finito como símbolo de un mundo divino e infinito.

La religión, por otra parte, que siempre nos habla, ya sea del ser de Dios o de la esencia de lo divino, de la relación de Dios con el mundo, supone este otro conjunto de elementos característicos que la distinguen del mito: el ingrediente de la fe y un cuerpo doctrinario, dogmático o de credos; esto es, un sistema de creencias.

Si el hombre primitivo se encuentra totalmente envuelto en una vivencia mágica de las cosas, en la que mito y realidad quedan por completo confundidos, sin poder "zafarse" de toda esta compenetración cualquier diferencia entre lo subjetivo y lo objetivo, lo visible y lo invisible, el hombre religioso, en cambio muestra una fe o creencia en Dios a partir de una voluntad o decisión propias provenientes de una definida individualidad, como una posibilidad frente a otra: la de no creer o no tener fe en Dios. Digamos que el mundo mítico y mágico no representa para el hombre primitivo algo respecto de lo cual en forma libre pueda o no creer, sencillamente se encuentra vitalmente inmerso dentro de tal concepción del mundo, mientras que el tiempo del hombre religioso se encuentra dedicado a mantener la fe en Dios, y de justificar tal creencia frente a los incrédulos.

Como sea -y éste es otro punto importante de distinción entre el pensamiento prefilosófico y el filosófico o científico-, tanto la creencia mítica como la religiosa, no implican conocimientos, en el sentido de una explicación objetiva y verificada de carácter universal, causal y legal. En ambos casos, aunque con matices diferentes, se observa un sistema de creencias legitimadas, no a partir de razones, sino de elementos exteriores al sujeto como son: un sentimiento de unión social y un cuerpo dogmático de prescripciones.

Abriendo ahora otra perspectiva de la explicación de cómo operan los cinco rasgos esenciales, tanto del mito como de la religión, podemos ofrecer el siguiente esquema que también se centra en el fenómeno del lenguaje, como expresión de diferentes vocaciones humanas o formas de vida. Si bien todavía no hemos tocado el punto de cuáles fueron las características principales de la Filosofía en su comienzo histórico, el esquema que a continuación presentamos sirve de introducción a dicho tema.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Lee con cuidado los siguientes fragmentos de textos de autores griegos y responde a las preguntas planteadas a continuación. Si hay alguna palabra cuyo significado no entiendas consulta un diccionario. Si hay algún fragmento que te resulte difícil de comprender consulta a tu asesor.

"Voy a los confines de la fértil tierra para ver a Océano, padre de los dioses, y a la madre Tetis". (Homero: *Ilíada*. Cantó XIV, pp. 118 y 119).

"Antes que todas las cosas fue Caos; y después de Gea la de amplio seno, asiento siempre sólido de todos los inmortales que habitan las cumbres del nevado Olimpo y el Tártaro sombrío enclavado en las profundidades de la tierra espaciosa; y después Eros, el más hermoso entre los Dioses Inmortales, que rompe las fuerzas, y que de todos los Dioses y de todos los hombres domeña la inteligencia y la sabiduría en sus pechos. Y de Caos nacieron Erebo y la negra Nix. Y de Nix, Éter y Hémero nacieron, porque los concibió ella tras de unirse de amor a Erebo. Y primero parió Gea a su igual en grandeza, al Urano estrellado, con el fin de que la cubriese por entero y fuese morada segura para los Dioses dichosos. Y después parió a los Oreos enormes, frescos retiros de las divinas ninfas que habitan las montañas abundantes en valles pequeños; y después, el mar estéril que bate furioso, Ponto: pero a éste lo engendró sin unirse a nadie en las suavidades del amor". (Hesíodo: *Teogonía*, pp. 4-5).

"En el principio solamente existía caos formado de agua y fango, el cual se endureció formando la Tierra. Y aquí se formó un Dios-serpiente con alas y tres cabezas, de Dios, de toro y de León, llamado Chronos engendró a Éter, el Caos y el Erebo, y además un huevo, del cual salió el Protógonos, que tenía cabeza de toro, rematada por una serpiente con alas de oro. Nace después Zeus, el ordenador de todas las cosas; después Pan y un globo de cristal, ese partido en dos mitades, las cuales formaron el cielo y la tierra". (Fraile, G.: *Historia de la filosofía*, vol. I, p.93).

"Muchas veces los aqueos me han increpado por lo ocurrido, y yo no soy culpable, sino Júpiter, el Hado y la Furia, que vagan en las tinieblas; los cuales hicieron perecer a mi alma durante la junta, curó la expiación el día en que le arrebaté a Aquiles la recompensa. Más ¿qué podía hacer? La divinidad es quien lo dispone todo". (Homero: *Ilíada*. Cantó XIX, p.166).

"(...) Cuando Júpiter hace caer violenta lluvia, irritado contra los hombres que en el foro dan sentencias inicuas y echan a la justicia, no temiendo la venganza de los dioses". (Homero: *Ilíada*. Cantó XVI, p.138).



Hesíodo, autor de la Teogonía y los trabajos y los días.
Estatua que se conserva en el Museo del Vaticano en Roma

"¡Oh reyes! Considerad por vosotros mismos este castigo; porque los Dioses, mezclados entre los hombres, ven a cuantos se persiguen con juicio inicuos sin preocuparse de los Dioses ni por asomo. Sobre la tierra mantenedora durante muchos hay treinta mil inmortales de Zeus que guardan a los hombres mortales; y, envueltos de aire, corren acá y allá sobre la tierra, observando los juicios equitativos y las malas acciones. Y la Justicia es una virgen hija de Zeus, ilustre, venerable para los Dioses que habitan el Olimpo; y en verdad que, si alguien le hiere y la ultraja, sentada junto al Padre Zeus Crónion, al punto acusa a ella al espíritu inicuo de los hombres, con el fin de que el pueblo sea castigado por culpa de los reyes que, movidos de un mal designio, se apartan de la equidad recta y se niegan a pronunciar juicios irreprochables. (...) acoge el espíritu de justicia y rechaza la violencia, pues el Cronión ha impuesto esta ley a los hombres. Ha permitido a los peces, a los animales feroces y a las aves de rapiña devorarse entre sí, porque carecen de justicia; pero ha dado a los hombres la justicia, que es la mejor de las cosas. Si en el ágora quiere hablar con equidad alguno, Zeus que mira lo lejos, le colma de riquezas; pero si miente, perjudicando, es castigado irremediablemente; su posteridad se oscurece y acaba por extinguirse, en tanto que la posteridad del hombre justo se ilustra en el porvenir, cada vez más". (Hesíodo: Los trabajos y los días, p.35).

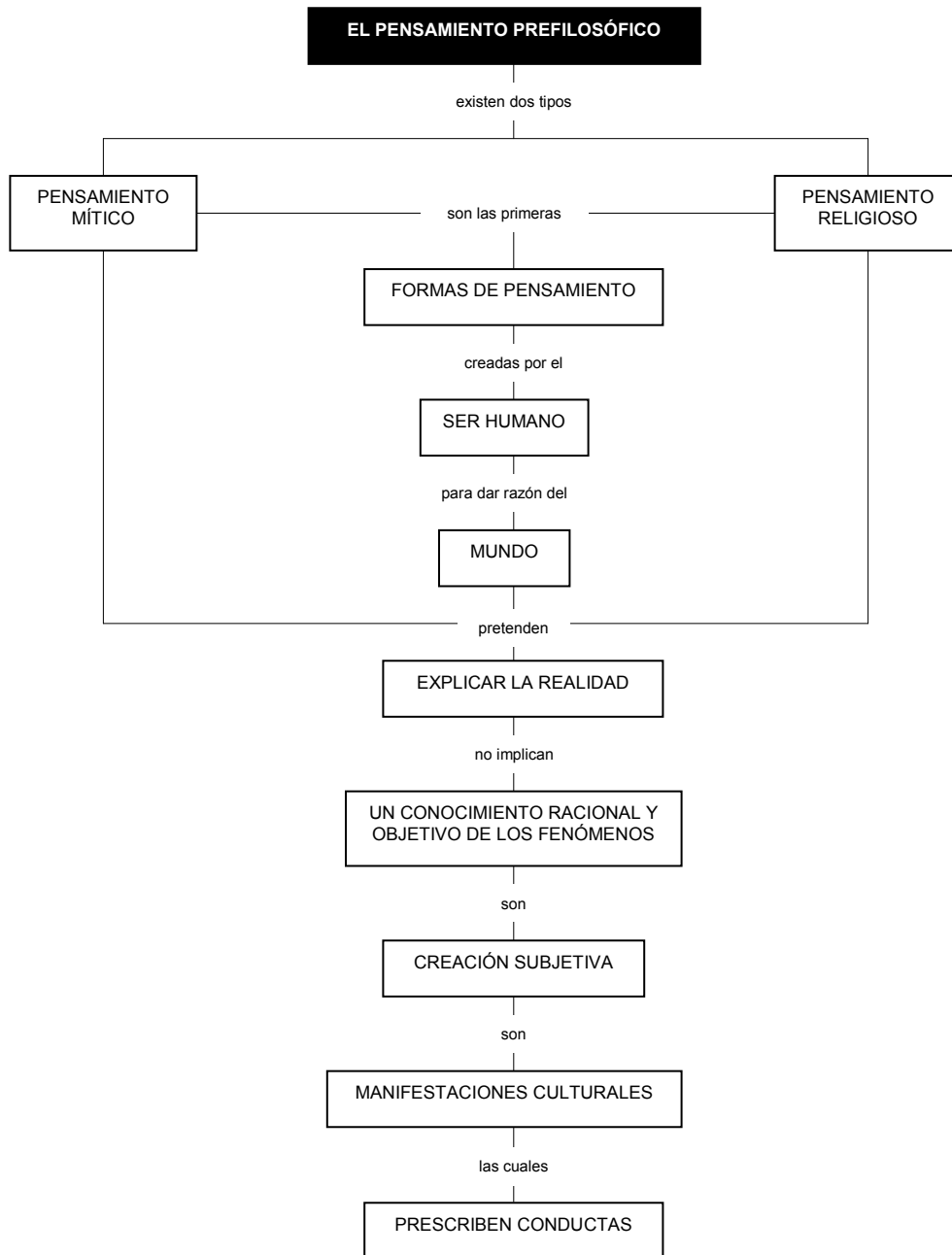
1. ¿Cuáles son las características del pensamiento mítico y religioso que han sido ilustrados en estos fragmentos?

2. ¿Cuáles son las preguntas que tratan de responder los poetas griegos en ambas formas de pensamiento?

3. ¿Según estos mitos, cómo fue el origen de la naturaleza y del hombre?

4. ¿De qué manera intervienen los dioses en los asuntos propios de los seres humanos?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



A pesar de estas características comunes existen diferencias de niveles entre ellos:

Pensamiento Mítico	Pensamiento Religioso
<ul style="list-style-type: none"> - Narración o relato fantástico. - La imaginación o fantasía es la facultad cognoscitiva que le da origen. - Mediante símbolos de imágenes fantásticas interpreta la realidad. - No hace distinción entre el símbolo y lo simbolizado. - Une al hombre con su mundo natural y social de manera indisoluble. 	<ul style="list-style-type: none"> - Conjunto de dogmas, creencias y rituales. - La fe o creencias subjetiva es la fuerza motriz que le da origen. - Interpreta la realidad mediante fuerzas sobrenaturales. - Discierne entre el símbolo y lo simbolizado. - Relaciona al hombre y a lo sagrado diferenciándolos.

1.1.3 PENSAMIENTO FILOSÓFICO

El pensamiento filosófico como explicación objetiva, racional y sistemática de la realidad aparece por primera vez en el siglo VI a.C. en la ciudad de Mileto, región de Jonia, Grecia.* A partir de ahí el ser humano inicia una nueva manera de interpretar su realidad, en la que predomina la búsqueda de respuestas esencialmente racionales. Para los filósofos griegos ya no son suficientes las creencias en mitos o en Dioses, las respuestas a los problemas que los preocupan tienen que fundamentarse en la razón y ser argumentativas. En el siguiente mapa de la Grecia antigua puedes ubicar el sitio del origen de la filosofía.

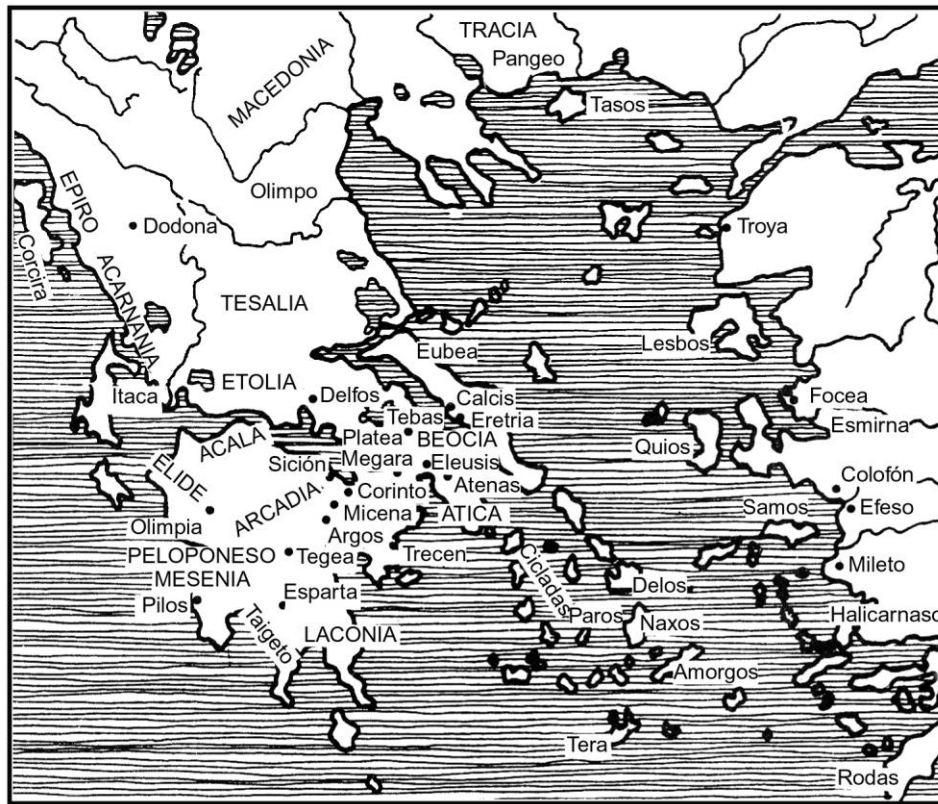


Figura 1. Grecia y la costa de Asia Menor. (Cassin, E., et al.: Historia universal. Vol. 4, p.259.)

Antes de analizar cuáles son las características particulares del pensamiento filosófico que permiten diferenciarlo del pensamiento prefilosófico, mítico y religioso, hay que averiguar por qué la filosofía europea (occidental) surge hasta este momento de la historia de la humanidad y en esta región del mundo antiguo.

a) Condiciones Histórico-Culturales del Origen del Pensamiento Filosófico en Grecia (Siglo VIII–VI a.C.)

El pensamiento filosófico, como cualquier tipo de pensamiento, también es un producto social: nace y se desarrolla dentro de una sociedad determinada, de acuerdo con las relaciones que los hombres establecen entre sí, a las condiciones políticas, económicas y culturales, existentes dentro de ella y al momento específico de su desarrollo histórico.

El hecho de que la filosofía europea (occidental) se dé hasta el siglo VI a.C. en la cultura griega, obedece a que es ahí donde se conjuntan condiciones propicias para su advenimiento. Debe quedar claro que el pensamiento filosófico no surge ni por arte de magia ni por designios de la fortuna, su origen está histórica y culturalmente determinado.

Hagamos un viaje imaginario hacia el pasado; nuestras coordenadas serán los siglos VII y VI a.C. y el lugar, la antigua Grecia.

Condiciones geográficas

Las condiciones geográficas de la antigua Grecia, son las mismas que en la actualidad encontramos en esta región del mundo. Como puedes observar en el mapa, Grecia está constituida por un punto de islas y pequeñas ciudades muy cercanas entre sí, rodeadas o bañadas por el mar. Su territorio está dividido por grandes y múltiples cadenas montañosas, que al entrecruzarse separan y aíslan en pequeñas comunidades su superficie con escasas vías fluviales internas. Su clima es el típico del mediterráneo: templado-caluroso con suaves vientos y cielo despejado la mayor parte del tiempo; los veranos son soleados y calurosos; los inviernos, tolerables y libres de nieve en costas y llanuras. Su suelo es rocoso, rico en piedra caliza y yacimiento de hierro, por lo mismo poco fértil para los grandes cultivos de cereales, aunque propicio para el olivo, la vid y los pequeños pastizales.

Estas condiciones geográficas influyeron en el comportamiento de los hombres griegos: el clima los invitó a practicar la vida al aire libre, en la plaza pública (ágora), el gimnasio y el teatro. El mar y la falta de grandes ríos, fomentaron la comunicación marítima, aún en el caso de distancias cortas. El terreno rocoso y poco propicio para la agricultura, motivó a los griegos a emigrar hacia lugares más fértiles y a comerciar con otros pueblos. La presencia de montañas, llevó a los griegos a fundar múltiples ciudades pequeñas con vida independiente, política y económica (llamadas Ciudades-Estado o polis). Incluso, se piensa que gracias al clima se debe, en parte, el carácter moderado tan peculiar del griego, así como su espíritu claro y abierto, dispuesto a la meditación.

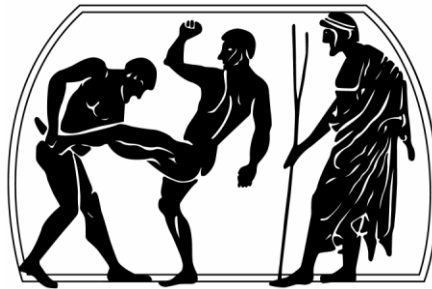


Figura 2. Los antiguos griegos honraban a Zeus practicando la lucha y otros deportes y exhibiendo la belleza de sus armoniosos cuerpos. Para ellos la molice era tan vergonzosa como la ignorancia. (Historia Universal Diamon, p.72).

El auge de la producción agrícola, el establecimiento de la población en las costas y el uso de la navegación como medio de comunicación trajo, en consecuencia, un intercambio comercial por todo el Mediterráneo. Grecia se dedicó a la manufactura y exportación de cerámica (jarrones y copas de vino), aceite de oliva, armas, perfumes y vino de gran demanda en Egipto y Francia. A cambio, importó minerales necesarios para la elaboración de las armas, maderas resistentes para la construcción de navíos y la de granos indispensables para la alimentación de la población. A la par de estos intercambios mercantiles se dieron los de tipo cultural. Algunos de estos conocimientos que los griegos tomaron de otros pueblos para aplicarlos a su manera de ser y pensar son los siguientes:

1. El alfabeto fenicio, que sirvió de modelo para desarrollar el alfabeto griego. Antes de siglo VIII a.C., la cultura griega se conserva en forma oral. La escritura griega en forma de alfabeto se emplea, en un principio, con fines comerciales, para llevar en listas el control de las mercancías. Pero será más tarde cuando el alfabeto logre producir mejores beneficios, ya que mediante la escritura, se difunden rápidamente y conservan las leyes políticas y, sobre todo, los textos poéticos-religiosos. Precisamente la propagación de los textos de orden legal y poético-religioso, fue otra de las situaciones que hicieron posible la aparición del pensamiento filosófico.
2. El sistema de trueque mercantil, a través de la moneda acuñada en oro, fue asimilado por el pueblo lidio. La introducción del mismo, significó un progreso decisivo en el comercio, pues permitió un intercambio más fácil y equitativo.
3. Los conocimientos de geografía, matemáticas y medicina de los egipcios, así como los de astronomía de los babilonios, sirvieron de base para el desarrollo de la ciencia griega. Del mismo modo, los conceptos de "una naturaleza universal por debajo de las mutaciones de las cosas particulares, el de leyes universales que rigen el desarrollo de la naturaleza, el de una necesidad inflexible que domina todo el universo". (Fraile, G.: *Historia de la filosofía*. Vol I, p. 81), propios del pensamiento "filosófico-mítico" de los chinos, persas e hindúes, influyeron en las problemáticas del pensamiento filosófico griego.

Sin embargo, el hecho de que existiera un intercambio cultural con otros pueblos, no significa que los griegos carecieran de originalidad y genialidad. Al contrario, aprovechaban las aportaciones cognoscitivas de otros pueblos, que consideraban valiosas, y asimilaban a su manera tan peculiar de ser y pensar. Incluso, como sucedió la mayoría de las veces, llegaron a desarrollar dichos conocimientos a niveles nunca imaginados por los otros.

En síntesis, Grecia se convierte del siglo VIII al siglo VI a.C. en la gran potencia económica y cultural del mundo antiguo. La navegación y el comercio están en sus manos. Estos cambios en la forma de vida de los hombres, de agricultores y pastores que pasan a ser navegantes y mercaderes, conforman un nuevo tipo de hombre, tan necesario al nacimiento del pensamiento filosófico. Como dice Jaeger "pronta privacidad, libre perspicacia, iniciativa personal y espíritu crítico son las características predominantes en el nuevo tipo humano que allí nació". (Jaeger: *Paideia*, p. 105).

Condiciones político-sociales

La primera condición de orden político es la identificación del hombre griego con sus ciudades-Estado (polis). Lo que llamamos Grecia era en realidad un conjunto de pequeñas ciudades con aproximadamente 100 000 habitantes en total, aisladas entre ellas por sus condiciones geográficas. Existía, además, una independencia política que, en ocasiones, provocaba rivalidades y hasta conflictos militares. A pesar de esto, se logró una unificación cultural. El hombre griego consideraba a las ciudades-estado, donde nació y vivió, como una extensión de su hogar; la amaba y defendía a toda costa pero, al mismo tiempo, estaba convencido de pertenecer a un solo pueblo: el griego. Es la lengua, los mitos y la religión lo que permitirá dicha unificación.

Tal identidad con la polis trajo como consecuencia una participación activa en todo lo que tenía que ver con ella: su defensa en momentos de guerra; la participación en los debates políticos celebrados diariamente en el ágora y la intervención en los asuntos de la administración pública. En esta época, políticamente hablando, los griegos son los hombres más conscientes, en relación con los de otras culturas, como podrían ser la egipcia y la hindú, por ejemplo.

La segunda condición de orden político-social, fue la estructura esclavista de la sociedad griega. Se calcula que en el siglo VI a.C. había más o igual número de esclavos que de hombres libres. Los esclavos eran prisioneros de guerra o agricultores endeudados o comprados como tales. Esto generó una marcada división del trabajo: los esclavos hacían las tareas más pesadas; en cambio, los hombres libres se dedicaban a comerciar, navegar o cultivarse intelectual y físicamente; las mujeres procreaban y administraban los bienes del esposo o del padre. De esta manera, los hombres libres tuvieron mayor tiempo para dedicarse a la reflexión, a la contemplación de la realidad, al diálogo intelectual y a la actividad política o administrativa, o ambas, de la ciudad. De esta forma se tuvo en alta estima todo lo relacionado con el desarrollo espiritual.



Figura 4. Una fiesta libaciones. El anfitrión y sus invitados están tumbados en un diván. El esclavo, a la izquierda, cuida de la gran ánfora en la que se mezcla el vino. Una muchacha toca la flauta para animar el festín (Historia Universal Diamon, p. 130)

Así, observamos un sentimiento de libertad que invade todos los ámbitos de la vida de los griegos. Entre los siglos VII-VI a.C., la relación entre las polis se hizo más activa y penetrante, generando una prodigiosa fermentación interior y apasionadas luchas políticas. Los hombres tenían la sensación de estar libres de la antigua disciplina religiosa comunitaria, pretendían tener en sus manos la dirección de su propia conducta y la profunda convicción de ser "ciudadanos libres".

La tercera condición política-social es la aparición de la tiranía como forma de gobierno, que se da del siglo VII al VI a.C. y que desplaza a la aristocracia del siglo VIII. Hay que aclarar que el concepto de "tiranía" para el hombre griego tenía un significado diferente al actual: se aplicaba a aquel gobernante que sin haber heredado el poder, se lo adjudicaba después de una rebelión.

Muchos de los gobernantes gozaron del agradecimiento y cariño de su pueblo, pues trajeron paz y prosperidad. Tal es el caso de Trasíbulo en la ciudad de Mileto en el siglo VI a.C. Durante su gobierno la polis alcanzó tal auge que se convirtió en la más floreciente e importante del mundo griego. "Mileto era por entonces la más activa y opulenta de las ciudades de aquella Jonia en donde la cultura estaba más avanzada que en ninguna otra parte de la Grecia antigua. La irradiación de su poderío se extendía hasta las riberas meridionales del Ponto Euxinio, donde se habían fundado colonias. Sus buenas relaciones con los príncipes lidios la ponían en contacto con la civilización babilónica y egipcia". (Robin, León: *El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico*, p.34).

Ahora nos referiremos a una serie de antecedentes inmediatos al nacimiento de la filosofía, como son los religiosos en el marco circunscrito de la propia Grecia. En el esquema anterior de distinción entre mito, religión y filosofía a partir del concepto de logos, introducimos la idea de vocación humana o forma de vida; se habló de diferentes modalidades de logos (mito, religión y filosofía) como diferentes formas humanas del ser. Pues bien, este mismo concepto de "vocación humana" nos servirá de eje para comprender en qué sentido podemos hablar de los antecedentes religiosos y políticos de la filosofía, en cuanto a los aspectos psicológicos o vitales del filósofo.

Vocación (del latín *vocatio* = llamada) es elección de vida: es definición de una forma de vida en lugar de otra; por tanto, podemos hablar de "vocación" cuando hay diversidad de vocaciones: diferentes posibilidades en que el hombre se realiza, humanamente, en forma libre y desinteresada; en que se ha "llama" o reclama asimismo para tal o cual forma de realización. Es entonces en calidad de vocaciones humanas, la religión y políticas griegas funcionaron como antecedentes de una nueva y última vocación por elección humana: la de dar razón objetiva de las cosas en el modo de la filosofía.

"El hombre que, además de sentir la religiosidad, aprendió hablar de lo divino y decidió llevar una vida religiosa; el hombre que no sólo organiza su vida en comunidad, sino que además ejercita una facultad de raciocinio político, y convierte a la palabra en instrumento de la política activa: este es el hombre que, por tales usos de la palabra, ha quedado predispuesto hablar de una manera que ya no es religiosa y es política, y que surge de otra motivación vital inconfundible". (Nicol: *La idea del hombre*, p.230).

Antecedentes religiosos

En el mundo griego, el antecedente religioso inmediato al nacimiento de la filosofía es el orfismo. El orfismo representa una primera forma de vida expresamente religiosa que se distingue de un anterior estado natural de vida mítica que no tiene conciencia de sí mismo. El orfismo tiene conciencia y recibe una conducta de vida que se sabe religiosa, en tanto que busca la liberación del hombre respecto del cuerpo y del mundo natural para alcanzar la eternidad del alma. Para la salvación del alma se requiere de un camino ascético y de purificación. La religión se torna así en reflexiva, puesto que supone una determinada idea del hombre (dualidad de cuerpo y alma), respecto a la naturaleza (fondo negativo del cuerpo) y lo divino (ámbito positivo del alma).

Antecedentes políticos

La política, como ordenación de la vida social (la organización racional del Estado y la constitución de la ley escrita), permitió al hombre griego aprehender conceptualmente - filosóficamente- el orden cósmico. La experiencia real y cotidiana que tenían los antiguos griegos acerca de la vida política, les permitió introducir el concepto de "cosmos" para denominar la realidad de su conjunto, la totalidad de lo real como unidad de lo diverso.

Lo que en el orden de la regulación social representaba la ley política se tradujo después, filosóficamente, como racionalidad de lo real, es decir, un orden universal necesario respecto del cual se empieza a comparar el orden, siempre vulnerable de lo político-social.

Las primeras intuiciones de orden universal se encuentran en las teogonías y cosmogonías de carácter mitológico, pero es a partir de la experiencia concreta de la vida humana, que marca el conjunto de sus acciones, que el hombre griego empieza reflexionar, de forma explícita, sobre la idea del orden o estructura racional de la totalidad existente: el cosmos, que desde ese momento será el modelo a seguir por parte del orden político moral del hombre griego al que Demócrito llamará "microcosmos".

Es de este antecedente práctico de ordenación política que surge la Filosofía como la exigencia de reflexionar racional y teóricamente sobre ambos tipos de orden o de racionalidad: el cósmico y el microcósmico, el de la realidad en su totalidad y el de la realidad política. Y ocurre que el hecho de localizar a la política griega como antecedente inmediato de la Filosofía queda confirmado cuando advertimos que toda una serie de términos, cuyo significado originario pertenecía al lenguaje de la política, fueron tomados por la filosofía para expresar, ahora en forma estrictamente racional y reflexiva, nuevos conceptos explicativos de la realidad en su conjunto. Así por ejemplo, el término taxis, que en el contexto lingüístico de la política se refería a una "sentencia" u "ordenanza" en cuanto a las obligaciones de cada individuo para con su prójimo, lo encontramos, precisamente, en el primer texto escrito de Filosofía, aquel en que Anaximandro expresará, con tal palabra, el concepto de "orden universal", o el término de diké = justicia, que Parménides empleará en el nuevo sentido de que la verdad (verdad racional) es "justa".

Es así que, al igual que la vocación humana en la religión órfica se distinguió entre todos los griegos religiosos, también la forma de vida política se distinguió del ser político, natural, entre todos los ciudadanos griegos. Sólo unos cuantos griegos eligieron una vida religiosa o una vocación política, al igual que sólo unos cuantos, entre todos los hombres racionales, eligieron una nueva forma de ser, la que busca la razón lógica o crítica de las cosas: una vida filosófica.

Aunados con el económico, los ámbitos religioso y político en la antigua Grecia constituyeron el ámbito propicio para el nacimiento de la Filosofía.

Con la filosofía se origina la última -hasta ahora- de las vocaciones humanas, aquella en que el hombre se instala libremente en el mundo, y que consiste, desde entonces y para siempre, en una intención metódica y sistemática de buscar y decir la verdad en términos estrictamente racionales.

Pero la posibilidad de acceder a la verdad objetiva supone el cumplimiento de dos niveles de fundamentación filosófica: un fundamento externo o ético -vocacional-, y uno interno u operativo. Nos referimos al primero como: "psicología del quehacer filosófico", y al segundo, como "lógica del quehacer filosófico".

El fundamento ético-vocacional alude a la particular disposición de vida que adopta el filósofo, como sujeto concreto y personal, frente al mundo de las cosas; mientras que el fundamento de tipo funcional consiste en la lógica interna en que se estructura el discurso filosófico.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. De lo anteriormente explicado, individualmente o en equipo, señala algunas condiciones políticas, económicas y religiosas que dieron origen a la filosofía.

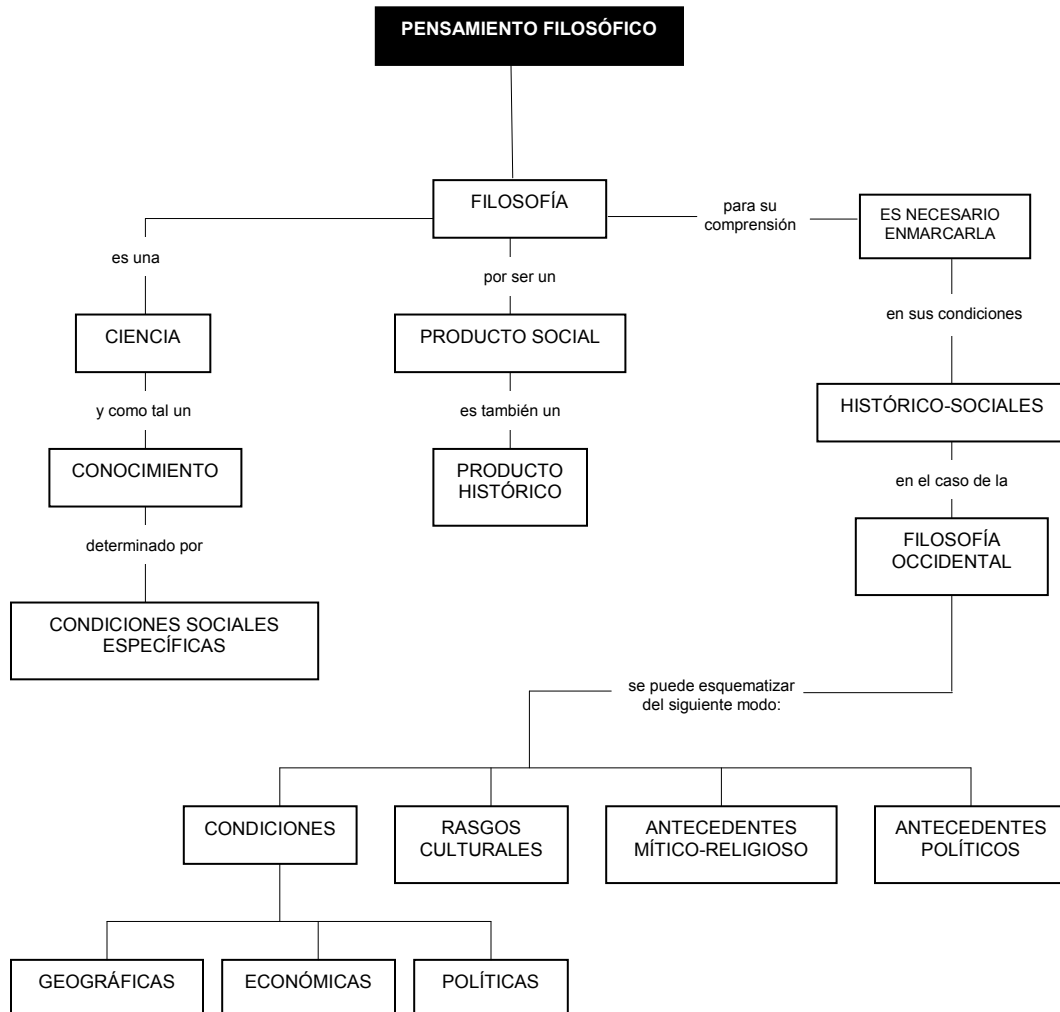
2. ¿Qué diferencias encuentras entre la filosofía y el pensamiento mítico-religioso? Argumenta tu respuesta.

3. ¿La sociedad en la que se vive, influye en la manera en que se ve y explica la realidad? Argumenta tu respuesta.

4. Lee los siguientes pensamientos filosóficos de Tales de Mileto, Anaximandro y Anaxímenes, y explica brevemente cuáles son las diferencias entre éstos y los pensamientos míticos y religiosos de Homero y Hesíodo.

PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO	PENSAMIENTO FILOSÓFICO
<p>"Voy a los confines de la fértil tierra para ver a Océano, padres de los dioses, y a la madre Tetis". (Homero: <i>Iliada</i>. Canto XIV. pp. 118 y 119.) "Antes que todas las cosas fue Caos; y después Gea la de amplio seno, asiento siempre sólido de todos los inmortales que habitan las cumbres del nevado Olimpo y el Tártaro sombrío enclavado en las profundidades de la tierra espaciosa; y después Eros, el más hermoso entre los dioses inmortales, que romper las fuerzas, y quiere todos los dioses y de todos los hombres domeña la inteligencia y la sabiduría en sus pechos. Y de Caos nacieron Erebo y la negra Nix. y Nix, Éter y Hémero nacieron, porque los concibió ella tras unirse de amor a Erebo. Y primero parió Gea a su igual en grandeza, al Urano estrellado, con el fin de que la cubriese por entero y fuese morada segura para los Dioses dichosos. Y después parió a los Oreos enormes, frescos retiros en las divinas ninfas que habitan las montañas abundantes en valles pequeños; y después, el mar estéril que bate furioso, Ponto: pero a éste lo engendró sin unirse a nadie en las suavidades del amor". (Hesíodo: <i>Teogonía</i>. pp. 4-5.) "En el principio solamente existía un caos formado de agua y fango, el cual se endureció, formando la Tierra. De aquí se formó un dios-serpiente con alas y tres cabezas, de Dios, de toro y de León, llamado Chronos y Heracles. Junto con este existía la necesidad (Adresteia), que domina sobre todo el Cosmos. Chronos engendró al Éter, el Caos, y el Erebo, y además un Huevo, del cual salió el Protógonos, que tenía cabeza de toro, rematada por una serpiente, la de oro. Nacen después Zeus, el ordenador de todas las cosas; después Pan y un globo de cristal, que se partió en dos mitades, las cuales formaron el cielo y la tierra". Fraile, G.: "Cosmogonía Orfica", en <i>Historia de la Filosofía</i>. Vol. I, p.93.)</p>	<p>"Tales, fundador de esta filosofía, considera el agua como primer principio. Por esto llega hasta pretender que la tierra descansa en el agua; y se vio probablemente conducido a esta idea, porque observaba que la humedad alimenta todas las cosas, que las calienta y asimismo proceden de ella, y que todo animal vive de humedad; y aquello de dónde viene todo, es claro, que es el principio de todas las cosas. Otra observación le condujo también a esta opinión. Las semillas de todas las cosas son húmedas por naturaleza; y el agua es el principio de las cosas húmedas". (Aristóteles: <i>Metafísica</i>. Libro primero. p.22.) Como primer principio (Anaximandro) señala el apeiron (lo ilimitado, lo indefinido, lo indeterminado). No se trata de la infinitud en abstracto, sino de una materia primordial, ilimitada, homogénea, indeterminada, incualificada, eterna, imperecedera, inmutable, incorruptible, inagotablemente fecunda, generadora de todos los seres y a la cual todos retornan (...). El apeiron queda "fuera del cielo", envuelve, contiene y gobierna todas las cosas". (Fraile, G.: <i>Historia de la Filosofía</i>. Vol. I, p.108.) "Anaxímenes dijo que el aire es anterior al agua, y que es el primer principio de los cuerpos simples". (Aristóteles: <i>Metafísica</i>. Libro Primero, p.23.) "El Aire (hálito, aliento, soplo, vapor) es el principio primordial de todas las cosas. 'Así como nuestra alma, siendo aire, nos mantiene unidos, así también el aliento y el aire circundan todo el cosmos'. No se trata del aire atmosférico, sino de un protoelemento eterno, 'divino', viviente, ilimitado, inextinguible, sutil, ligerísimo, penetrante, movilísimo, casi incorpóreo, que es el principio del movimiento y de la vida (respiración) que todas las cosas (...). Todas las cosas provienen del aire infinito y todas retornan a él". (Fraile, G.: <i>Historia de la Filosofía</i>, pp.112-113.)</p>

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



En el caso que nos ocupa, la Filosofía europea (occidental), no es la excepción a las reglas. Son varias y diversas las condiciones que posibilitan su aparición y, únicamente a través de ellas, es posible captar el porqué de su origen y caracterización específicas. Dichas condiciones se pueden esquematizar en el siguiente modo:

1. Condiciones geográficas

- El clima templado del Mediterráneo.
- Las grandes cadenas montañosas que dividen el terreno en pequeños y múltiples valles.
- El suelo calcáreo (rocoso) que dificulta el cultivo.

2. Condiciones económicas

- El comercio marítimo que surgió a raíz de la expansión colonizante.
- El intercambio de bienes con base en la moneda acuñada.
- El auge económico griego debido a su poder sobre otras culturas.

3. Condiciones políticas

- La aparición de la polis o ciudad-Estado.
- El establecimiento de un orden (justicia) mediante las leyes escritas.
- La aparición de la tiranía y el derrocamiento de la oligarquía.
- La identificación del individuo griego con la polis.

4. Antecedentes mítico-religiosos

- La sistematización de los mitos por los poetas, en teogonías y cosmogonías.
- La interpretación escrita de la tradición oral.
- El auge del orfismo como religión: las ideas de inmortalidad y reencarnación del alma y las actitudes de purificación espiritual.

5. Rasgos culturales del hombre griego

- El uso de la escritura para hacer público lo privado.
- La creatividad originaria de los griegos.
- Su espíritu libre, aventurero e indagador.
- La tendencia a la contemplación y a la reflexión -por disponer de tiempo libre para ello- y a tener en alta estima este tipo de actividades.
- El uso especulativo de la geometría y aritmética de origen egipcio y babilónico.

Todas estas condiciones crearon el terreno propicio para la aparición y desarrollo de la Filosofía europea (occidental).

1.2 CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA FILOSOFÍA EN SUS ORÍGENES

1.2.1 PSICOLOGÍA DEL QUEHACER FILOSÓFICO

En este tema hablaremos de la vocación interna o actitud general ante la vida que adopta el filósofo en su propósito de llegar a un conocimiento científicamente fundamentado.

Para Aristóteles, "Lo que en un principio movió a los hombres a hacer las primeras indagaciones filosóficas fue, como lo es hoy, la admiración". (*Metafísica*. L.I.) "admiración" o "asombro" se dicen en griego *thauma*. ¿Pero de se que asombra el filósofo? Antes de responder a ello, podríamos preguntar: ¿qué es aquello que puede despertar en tí una particular admiración?

A todos nos sorprende lo extraordinario o imprevisto: el estallido de una guerra, algún accidente aéreo, los estragos de algún huracán. Sin embargo, el hombre primitivo era sujeto de asombro frente a fenómenos naturales impresionantes: una tormenta, un eclipse, un terremoto, un incendio o la erupción de algún volcán. ¿Qué diferencia existe entonces entre el asombro primitivo y el *thauma* filosófico? La diferencia es que el filósofo logra asombrarse justo de aquellas cosas que por ser tan familiares o cercanas no hacemos sobre ellas pregunta alguna; por ejemplo, que más cercano y conocido –aparentemente conocidos– nos resultan, digamos, el tiempo, el lenguaje, el ser humano mismo, el bien moral, la educación, la realidad que nos rodea, el concepto de "verdad" o el de "política", el dato seguro de todo individuo muere, o el dar por sabido, sin más, que existe algo así como el arte y la ciencia, un devenir histórico o una actitud religiosa.

Si bien a diario, como hablantes y escuchas y hasta en las soledades de nuestro pensamiento íntimo, empleamos un lenguaje, muy probablemente no nos hemos cuestionado cuál es su esencia, cuál es su estructura o qué significa la palabra misma de "significado". También a diario nos movemos por referencias temporales que dominamos perfectamente; decimos, por ejemplo, "hoy es martes", "hace quince días que me cambié de domicilio", "ya es tarde para ir al cine", etc.; pero difícilmente nos hemos preguntando seriamente qué es en sí mismo el tiempo, en qué consiste su devenir, o si es una pura proyección de nuestra mente, o si en realidad existe de manera objetiva. Sabemos bien que hoy nos encontramos en una época histórica diferente a las anteriores, pero no es seguro que nos hayamos preguntado si el transcurrir de la historia tiene un fin predeterminado o qué es aquello que hace que una edad histórica cambié hacia otra. Nos enfrentamos, manejamos, hacemos referencia y nos encontramos englobados por una variedad de cosas que componen nuestro mundo circundante, pero es improbable que hayamos reflexionado sobre cuál es el sentido último de la totalidad de lo real. Es todo ello y más se asombra el filósofo: muestra una particular actitud crítica o reflexiva, problematizadora, ante las cosas, fenómenos y sucesos de mayor cercanía o familiaridad, sin dejar de considerar, desde luego, aquellos otros fuera de lo ordinario.

Tal capacidad de asombro le es posible en tanto que expresa una natural actitud de ocio, contrapuesta a los absorbentes intereses utilitarios de la vida diaria: un definido desinterés pragmático, una capacidad de ocio en el sentido de todo un estado del alma. Mucho más que una simple pausa en el trabajo o en el negocio, este estado del alma significaba una toma de distancia respecto de las urgencias prácticas del mundo ordinario, para profundizar así, contemplativamente, en la esencia última de las cosas.

El griego, como ciudadano libre, gozaba de condiciones para dedicarse a la reflexión, al dialogo intelectual y a la actividad política: éstas eran las expresiones de su capacidad de ocio.

Quien se asombra, entonces, lleva a cabo en forma pura una actitud contemplativa, es decir, una actitud de *theoría*, que significaba, también en griego, "contemplación", dando lugar a ese término de primera importancia en el campo de la ciencia y la filosofía: el de "teoría". Esta *theoría*, contemplación, captación receptiva de la realidad en general o participación en el orden total de las cosas significaba la forma más celebrada de ser hombre.

Justamente esta actitud de *theoría* o contemplativa, es la que da lugar a una especie de "segunda mirada" sobre la realidad en general, aquella en la que el saber práctico e inmediato sobre las cosas queda en suspenso para reconocer que sobre las cosas familiares no sabemos realmente cuánto es posible y necesario saber, que no basta el saber que nos permite el utilizarlos; este *saber-que-no-sabemos* es lo que en Filosofía cobra tradición, a partir de Sócrates de una manera expresa como "docta ignorancia".

¿Quién hace filosofía?, se preguntaba Platón y respondía: no quien posee, digamos, un saber absoluto, ni aquel que manifiesta una completa ignorancia -que son, por otra parte, casos hipotéticos en tanto que extremos-, sino aquél que saber por lo menos alguna cosa: que no-sabe.

Todo ello constituye la particular actitud psicológica frente al mundo que adopta el filósofo para acceder a la verdad objetiva de las cosas: representa el fundamento vital de la Filosofía.

1.2.2 LÓGICA DEL QUEHACER FILOSÓFICO

A diferencia del pensamiento mítico, que de alguna forma supone un cierto carácter racional, aunque a nivel elemental o primario, la Filosofía pone en juego una razón crítica o lógica, esto es, una capacidad de razonamiento que no sólo intenta dar cuenta explicativa de los diferentes aspectos de la realidad, sino que procura igualmente dar razón de este mismo esfuerzo de racionalidad. Esta acción crítica que el pensamiento filosófico ejerce sobre sí mismo al momento de explicar la realidad constituye, el sentido amplio, su lógica interna de funcionamiento, su procedimiento formal u operativo para lograr un nivel científico. Se trata aquí de las exigencias de un proceder metódico, objetivo, racional y sistemático, que junto con el elemento psicológico o vital constituye la doble fundamentación de la Filosofía.

Si "Filosofía" es "amor a la sabiduría", estos dos componentes etimológicos representa la doble fundamentación: *philia* es "amor", en el sentido de una razón pura con intención de verdad, es razón pura, en tanto que no proviene de las urgencias utilitarias de la vida diaria; y *sophía* es "sabiduría", entendida como un saber en el modo de la ciencia, un saber científicamente fundamentado basado en una lógica interna de objetividad, método, racionalidad y sistema. Es en estos términos en que nace la filosofía y en que nace propiamente el pensamiento científico. Es hasta el inicio de la edad moderna en que el seno de la filosofía comienzan a desprenderse definitivamente, lo que hoy conocemos como ciencias particulares: ciencias naturales, formales, sociales y humanas.

1.3 RUPTURA EPISTÉMICA ENTRE EL PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO Y LA FILOSOFÍA

La Filosofía surge en el Siglo VI a.C. en Grecia (en la religión de Jonia), y sus primeros exponentes fueron: Tales de Mileto, Anaxímenes y Anaximandro. Hablaremos ahora en la "ruptura epistémica" de la Filosofía, respecto del mito y de la religión (pensamiento precientífico, dentro del cual también se ubica el pensamiento cotidiano o de la mera opinión). Ruptura epistémica es el cambio de una concepción del mundo a otra, sea por causa de carácter interno (exigencias propias, en este caso, el pensamiento humano y sus leyes de desarrollo), como por causas externas (determinaciones de carácter histórico-social). Lo que se produce por primera vez en la historia del hombre en el momento en que nace la Filosofía es una nueva forma de vida implica una nueva forma de pensar o, expresado en otros términos, es una forma de pensamiento que resulta, por sí misma, una nueva forma de ser. La ruptura se produce entonces en el campo del pensamiento humano y en el que su misma existencia: ser filósofo es justamente llevar una vida pensada. Y hablamos de ruptura porque se trata de algo radicalmente nuevo, de una especie de "salto" hacia una unidad de vida y pensamiento nunca antes existente.

En el orden de la existencia (fundamento éticos-vocacional), el filósofo adopta una posición frente al mundo que consiste en independizarse de las necesidades apremiantes de la vida y conformarse así con el tipo de pensamiento que ello genera (doxa o pensamiento cotidiano, con las características de ser subjetivo, superficial, arbitrario y acrítico), sino que buscan, "desinteresadamente", el conocimiento por el conocimiento mismo, y en el orden del pensamiento (fundamento operativo o funcional), el filósofo procede críticamente bajo las formas del método, la objetividad, la racionalidad y en sistemas, esto es, ordena sus pasos de aproximación a sus diferentes objetivos de estudio, enlaza unos con otros sus resultados de explicación, así como con los de otros pensadores, y procura, atentamente, no introducir o "contaminar" con sus puntos de vista estrictamente subjetivos o con sus deseos personales, emociones, imaginaciones o fantasías, esta forma crítica de acercarse a los diferentes problemas de la naturaleza, el hombre y la sociedad.

El hecho es que la filosofía, como conciencia de sí misma, no nace únicamente conceptualizando las cosas de un manera diferente a como las ha planteado el mito, la religión y el sentido común, sino que surge explicando en que consiste tal diferencia: ni el mito ni la religión, o el sentido común, tienen la función de la razón de sí mismos, de explicar sus respectivas formas de proceder. Ésta función es tarea expresa de la Filosofía, la única capaz de dar razón crítica de las demás vocaciones humanas, formas de vida, discursos o tipos de lenguaje tanto como de sí misma.

Los primeros filósofos, Tales de Mileto, Anaxímenes y Anaximandro (periodo presocrático de pensamiento físico-cosmológico) se preguntaban por la *physis* de todas las cosas, esto es, por la sustancia elemental o básica o principios físicos de que están constituidas las cosas de la totalidad del mundo. A esta pregunta respondieron al pensar en un principio inmanente a lo real, es decir, un principio físico que se encuentra dentro de la propia realidad y no fuera de ella o de manera trascendental, era el tipo de respuesta específicamente religiosa. Para Tales de Mileto, esta *physis* era el agua; para Anaxímenes, el aire, y para Anaximandro, el apeiron (lo infinito e indefinido). En los presocráticos, este problema de los elementos y del principio dinámico de las cosas en continuo cambio se explicaba a partir de las cosas mismas.

"El milesio (dice E. Nicol) es el primer hombre de ciencia porque es el primero que intenta explicar las cosas por mismas. Desde luego no deja de ser hombre de ciencia porque no consigna dar una respuesta definitiva a la cuestión que el mismo plantea. Lo distintivo de su tesis no es el hecho de que pueda ser juzgada verdadera o errónea (porque a este juicio debe someterse toda proposición, sea científica o no), sino el hecho de que responde a una pregunta que va enderezada a las cosas mismas y que, por así decirlo, sólo ellas pueden contestar: no la contestan las opiniones o creencia subjetivas de quienes interrogan, ni otras potencias ajenas a los hombres y a las cosas". (Nicol: *Los principios de la ciencia*, p.379.).

Los primeros filósofos crearon conceptos nuevos, cuya lógica interna suponía y sigue suponiendo -en la unidad y continuidad histórica de la filosofía- una explicación inmanente de las cosas. La filosofía nace como un hablar eminentemente conceptual, y no como un mero designar las cosas con palabras de lenguaje común. Antes de la filosofía no había propiamente conceptos, de manera que "el carácter más relevante que representan los inicios de la filosofía es el de una auténtica mutación del hablar. De las cosas mismas, como objetos de contemplación, ya no se habla de la misma manera. Así, la palabra conceptual será, para los presocráticos, la palabra por excelencia". (Ibid., p.386.)

Los primeros filósofos jónicos -y en general la propia historia de la Filosofía- no dejaban de emplear imágenes o metáforas como un simple recurso literario; sin embargo, metafóricamente el pensamiento era, es y seguirá siendo, perfectamente racional; y éste es el aporte y la característica sustancial de la Filosofía en su unidad de pensamiento y lenguaje.

¿Cuál es el origen de todas las cosas? Este planteamiento que el pensamiento mítico-religioso quiso resolver postulando fuerzas sobrenaturales (cosmogonía o teogonías), los primeros filósofos griegos lo desarrollaron buscando respuestas racionales, ya sin recurrir a ningún principio divino o trascendental. En este sentido, el pensamiento jónico, en la medida en que se preocupaba por explicar las formas del ser y del cambio, era un pensamiento decididamente ontológico y no teológico, en tanto que explicación de las cosas a partir de sí mismas.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. Anota cuatro características fundamentales, por lo menos, de cada uno de los siguientes pensamientos.

Pensamiento mítico:

- a) _____

- b) _____

- c) _____

- d) _____

Pensamiento religioso:

- a) _____

- b) _____

- c) _____

- d) _____

Pensamiento filosófico:

a) _____

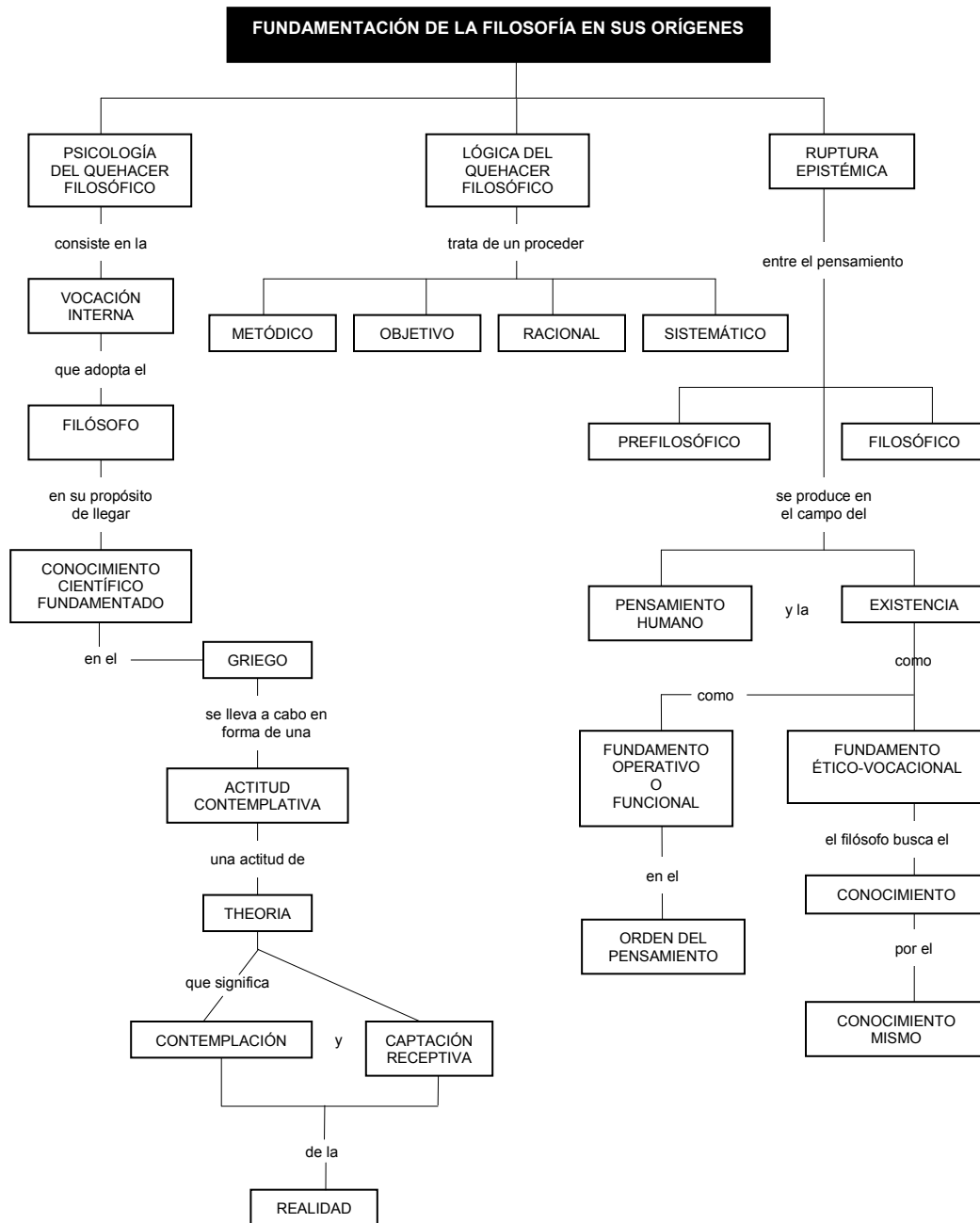
b) _____

c) _____

d) _____

2. Busca en la biblioteca un texto mítico y uno filosófico y elabora una comparación entre ellos, considerando las diferencias que se explicaron con anterioridad.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



El pensamiento filosófico -aunque parezca redundante decirlo- es creación de los filósofos; en cambio, es pensamiento mítico religioso, en el caso de Grecia, de los poetas, y en otros lugares, de los sacerdotes. Si bien es cierto que la realidad es la misma para todo este pensamiento, esto la manera de abordarla y cuestionarla es diferente. Aún cuando es válido señalar que los problemas del origen del cosmos y de la justicia están presentes en todas estas explicaciones, la forma en que se plantean y la perspectiva desde la que se intentan solucionar es diferente.

La filosofía resuelve el problema de la *physis* de las cosas asumiendo que es en las cosas mismas donde está dicho principio:

*Lo que distingue al pensamiento filosófico de sus
antecedentes es la manera de preguntar, de plantearse
los problemas y de resolverlos.*

Es en las cosas mismas, en lo que revelan a la razón, como el filósofo explica las causas de las cosas, como conceptos y no con imágenes fantásticas, sino según las leyes el correcto discurrir.

RECAPITULACIÓN

Como pudiste ver en el inicio de este capítulo, se abordaron las primeras formas creadas por el ser humano para dar cuenta del mundo que le rodea. Estos primeros intentos de conocimiento se constituyeron en un tipo de pensamiento, como un momento previo al quehacer de la filosofía, al que se le conoció como pensamiento prefilosófico. Asimismo, el pensamiento prefilosófico se bifurca en dos perspectivas, que mantienen coincidencias y diferencias, y que pretenden como fin último explicar la realidad: el pensamiento mítico y el pensamiento religioso. Ambas son las primeras formas de pensamiento creadas por el ser humano para dar razón del mundo.

Tanto el pensamiento mítico como el pensamiento religioso parten de su realidad inmediata, de los objetos o fenómenos naturales que se presentan y causan asombro ante su desconocimiento, sin embargo, éstos son asimilados a partir de un proceso subjetivo, en tanto que son los individuos los que producen su perspectiva en el límite de sus sensaciones e intuiciones internas. De tal manera que ambos tipos de pensamiento no implican un conocimiento racional y objetivo de los fenómenos, sino por el contrario, son producto de la creación subjetiva. Al mismo tiempo, en el pensamiento mítico y en el religioso se manifiestan los valores, las costumbres y las creencias de las sociedades que representan. En este sentido, ambos tipos de pensamiento no se reducen a la explicación de la realidad, sino más aún, se asimilan como manifestaciones culturales que prescriben conductas en la sociedad en la que se gestan.

Cabe señalar, que a pesar de las coincidencias que existen entre los dos tipos de pensamiento prefilosófico, también existen ciertas características que los diferencian, como lo puedes ver en el siguiente cuadro:

PENSAMIENTO MÍTICO	PENSAMIENTO RELIGIOSO
<ul style="list-style-type: none">- Narración o relato fantástico.- La imaginación o fantasía es la facultad que le da origen.- Mediante símbolos de imágenes fantásticas interpreta la realidad.- No hace distinción entre el símbolo y lo simbolizado.- Une al hombre con su mundo natural y social de manera indisoluble.	<ul style="list-style-type: none">- Conjunto de dogmas, creencias y rituales.- La fe o creencia subjetiva es la fuerza motriz que le da origen.- Interpreta la realidad mediante fuerzas sobrenaturales.- Discierne entre el símbolo y lo simbolizado.- Relaciona al hombre y a lo sagrado diferenciándolos.

A partir de entonces, como pudiste ver, se dio paso al ámbito propio del pensamiento filosófico. La filosofía es una ciencia, y como tal un conocimiento determinado por condiciones sociales específicas. El filósofo es un individuo concreto que piensa y actúa en una sociedad determinada, así, en tanto que es resultado de ciertas condiciones específicas, es al mismo tiempo, productor de ellas. En este sentido, la filosofía por ser un producto social es también un producto histórico; es decir, para una adecuada comprensión de la filosofía es necesario enmarcarla dentro de sus condiciones histórico-sociales.

De esta manera, es posible vislumbrar el origen y el sentido de cada horizonte filosófico, donde las perspectivas son producto de su circunstancia específica. En el caso particular de la filosofía occidental, se podrían esquematizar sus condiciones del siguiente modo:

1. Condiciones geográficas.
 - El clima templado del mediterráneo.
 - Las grandes cadenas montañosas que dividen el terreno en pequeños y múltiples valles.
 - El suelo calcáreo (rocoso) que dificulta el cultivo.
2. Condiciones económicas.
 - El comercio marítimo que surgió a raíz de la expansión colonizante.
 - El intercambio de bienes con base en la moneda acuñada.
 - El auge económico griego debido a su poder sobre otras culturas.
3. Condiciones políticas.
 - La aparición de la polis o ciudad-Estado.
 - El establecimiento de orden (justicia) mediante las leyes escritas.
 - La aparición de la tiranía y el derrocamiento de la oligarquía.
 - La identificación del individuo griego con la polis.
4. Antecedentes mítico-religiosos.
 - La sistematización de los mitos por los poetas, en teogonías y cosmogonías.
 - La interpretación escrita de la tradición oral.
 - El auge del orfismo como religión: las ideas de inmortalidad y reencarnación del alma y las actitudes de purificación espiritual.
5. Rasgos culturales del hombre griego.
 - El uso de la escritura para hacer público lo privado.
 - La creatividad originaria de los griegos.
 - Su espíritu libre, aventurero e indagador.
 - La tendencia a la contemplación y a la reflexión -por disponer de tiempo libre para ello- y a tener en alta estima este tipo de actividades.
 - El uso especulativo de la geometría y aritmética de origen egipcio y babilónico.

Estas condiciones crearon el terreno propicio para la aparición y desarrollo de la Filosofía europea (occidental).

Por último, se planteó la vocación interna o actitud general ante la vida que adopta el filósofo en su propósito de llegar a un conocimiento científicamente fundamentado. A esta actitud se le considera como psicología del quehacer filosófico. En el caso del filósofo griego, se lleva a cabo en forma de una actitud contemplativa, una actitud de *theoria*, que significa: “contemplación” y captación receptiva de la realidad. Sin embargo, la reflexión filosófica no se limita al ejercicio de la especulación, pues la Filosofía pone en juego una razón crítica o lógica, es decir, una capacidad de razonamiento que no sólo intenta dar cuenta de las cosas, sino del esfuerzo mismo de la racionalidad. A esta actividad racional se le considera como *Lógica del quehacer filosófico*, ya que dicho quehacer trata de un proceder metódico, objetivo, racional y sistemático.

Es entonces, como te pudiste haber dado cuenta, donde se produce una ruptura epistémica entre el pensamiento prefilosófico y el pensamiento filosófico. Dicha ruptura se realiza en el campo del pensamiento humano y en el de su misma existencia, se produce una especie de unidad de vida y pensamiento nunca antes existente. En el orden de la existencia, como fundamento ético-vocacional, el filósofo busca el conocimiento por el conocimiento mismo; y en el orden del pensamiento, como fundamento operativo o funcional, el filósofo procede críticamente bajo las formas del método: la objetividad, la racionalidad y los sistemas.

ACTIVIDADES INTEGRALES

Contesta lo que se te pide a continuación.

1. Señala los tres factores que supone todo conocimiento prefilosófico.

2. Señala dos funciones del mito.

3. ¿Qué implica toda concepción religiosa?

4. ¿Qué se manifiesta en el pensamiento mítico y religioso?

5. Escribe tres características del pensamiento mítico.

6. Escribe tres características del pensamiento religioso.

7. Señala las condiciones políticas que propiciaron el origen de la filosofía.

8. En qué siglo surge la filosofía en Grecia.

9. ¿Porqué dice Nicol que el filósofo Milesio es el primer hombre de ciencia?

10. ¿En qué consiste la ruptura epistémica de la filosofía, respecto del mito y la religión?

AUTOEVALUACIÓN

A continuación se te presentan las respuestas de la actividad anterior, para que verifiques tu nivel de conocimiento con respecto a este capítulo.

1. a) Un ser humano cuyas facultades de conciencia y relación social le llevan a un natural impulso por conocer.
b) Una realidad en constante cambio que resulta y cobra sentido a partir de las representaciones y acciones del hombre respecto de su entorno.
c) El proceso mismo de producción del conocimiento, que tiene en su base tal interacción o afectación recíproca -transformación- entre el hombre y la realidad, todo ello condicionado por las diferentes características de lo social.
2. a) Como modelo o arquetipo.
b) Debe ser relatado.
c) Se le debe representar ritualmente.
3. Toda concepción religiosa implica la distinción entre lo sagrado y lo profano.
4. En el planteamiento mítico y religioso se manifiestan los valores, creencias y costumbres que se tienen en alta estima en las sociedades que representan.
5. a) Es una narración o relato fantástico.
b) La imaginación es la facultad cognoscitiva que le da origen.
c) Mediante símbolos de imágenes fantásticos interpreta la realidad.
d) No hace distinción entre el símbolo y lo simbolizado.
e) Une al hombre con su mundo natural y social de manera indisoluble.
6. a) Es un conjunto de dogmas, creencias y rituales.
b) La fe o creencia subjetiva es la fuerza motriz que le da origen.
c) Interpreta la realidad mediante fuerzas sobrenaturales.
d) Discierne entre el símbolo y lo simbolizado.
e) Relaciona al hombre y a lo sagrado diferenciándolos.
7. a) La aparición de la polis o ciudad-Estado.
b) El establecimiento de un orden (justicia) mediante las leyes escritas.
c) La identificación del individuo griego con la polis.

8. Siglo VI. A.C
9. Porque es el primero que intenta explicar las cosas por sí mismas.
10. La ruptura epistémica consiste en el cambio de una concepción a otra, la filosofía crea una nueva forma de pensamiento y existencia, el filósofo procede críticamente bajo las formas del método pretendiendo la objetividad y racionalidad de las cosas. En cambio el mito y la religión son pensamientos no críticos ni argumentativos.

CAPÍTULO 2

PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA

1.1 PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA

1.1.1 La Naturaleza en los Primeros Filósofos

1.1.2 Ser y Razón

1.1.3 Unidad y Pluralidad

1.1.4 El Hombre

PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



- Conocerás algunos problemas filosóficos surgidos en la antigua Grecia referidos a la naturaleza, al hombre y a la ciencia, mediante las explicaciones dadas por los pensadores más representativos de esta época.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Comprendiendo como éstos filósofos pretendieron explicar la realidad apoyándose en la razón, es decir, sin apelar a la intervención de mitos o seres sobrenaturales.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para familiarizarte con la actividad filosófica, estarás en mejores condiciones para elaborar tus propios juicios críticos en relación con problemáticas presentes en la actualidad.

CAPÍTULO 2

PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA

1.1 PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN LA ANTIGUA GRECIA

1.1.1 LA NATURALEZA EN LOS PRIMEROS FILÓSOFOS

Con la lectura del capítulo anterior, te diste cuenta que el advenimiento de la filosofía europea se dio en las prósperas ciudades de Jonia, en las costas de Asia Menor a principios del siglo VI a.C., en el instante en que una serie de cambios económicos, políticos y religiosos determinaron formas de interpretación nuevas acerca de la naturaleza, el hombre y el orden social. Recordaremos las más importantes.

Situación Política

Las modificaciones introducidas en la Constitución del Estado griego descentralizaron a la Polis, permitiendo el libre juego de las opiniones y la actividad política de un gran número de ciudadanos.

Económica

El surgimiento del mercantilismo, implicó el establecimiento de nuevas relaciones económicas y culturales con diferentes pueblos. La creación del sistema monetario permitió de un modo más práctico el intercambio exacto entre diferentes mercancías. La moneda representó uno de los rasgos fundamentales del *logos* (razón): su carácter de representación universal. Por otra parte, la producción mercantil y el esclavismo establecieron la diferencia social entre hombres libres y esclavos, y dio lugar a un nuevo grupo: los comerciantes. La relación de estas clases sociales hará evidente, en el discurso filosófico, el *antagonismo* entre los opuestos.

Religiosa

El orden religioso griego se transformó con la invasión de los dorios al imperio micénico y minoico, dando lugar a una crisis de soberanía. La religión se manifestó, desde ese momento, como un culto sin libro sagrado, y sin una casta sacerdotal que obligara a respetar los dogmas y a cumplir los ritos. Esta situación permitió el surgimiento de diferentes interpretaciones entorno a las creencias religiosas y divinas. Debemos agregar a esto el descubrimiento de la escritura. Tradicionalmente la escritura se utilizaba con fines de registro administrativo, como actividad propia de una casta de escribas. En el siglo VIII a.C., los griegos reelaboraron el alfabeto fenicio y lo modificaron dotándolo de vocales con la finalidad de desarrollar una escritura fonética. Mediante la escritura fonética, lo secreto se hace público y posibilita escribir tanto como se habla y reflexionar lo que se dice. Por último, la asimilación de técnicas geométricas y astronómicas, despojadas de todo contenido religioso, fueron traídas de Egipto y Babilonia por los primeros filósofos.

La Geometría se utilizó como un principio de *abstracción*, al establecer la preferencia del "ver sobre el tocar"; la Astronomía, se convertiría en la base de orientación en el espacio (por ejemplo en la navegación) y en el tiempo (mediante el establecimiento de un calendario).

Históricamente, el tema con el que se inició la Filosofía es la naturaleza (*physis*): entendida como una multiplicidad de fenómenos en cambio y transformación permanente, a los que hay que aprehender bajo un principio soberano (*arjé*). Este tema filosófico se desarrolla alrededor de la interrogante: ¿cuál es el principio material por lo que todo lo existente deriva su ser y al que regresa al perecer, mientras su sustancia permanece a pesar de los cambios de condiciones? En nuestra vida cotidiana, nos percatamos de que los árboles, las plantas, los animales y las civilizaciones cambian, todo tiene un principio, un desarrollo y un fin. ¿Pero todo ocurre por casualidad o porque hay leyes que determinan esos cambios? De la interpretación a la respuesta de esta pregunta depende la existencia del hombre mismo. Si se sostiene el predominio de la casualidad, ¿cómo esperar la sobrevivencia del hombre en un mundo que no le garantiza la estabilidad de condiciones para satisfacer sus necesidades?

Por ello, la urgencia de encontrar un principio que ordene ese aparente caos que se ofrece a nuestros ojos. Algunas culturas antiguas, como la egipcia y la babilónica, dieron al rey la garantía de este orden. Gracias a tal soberanía se lograba mantener el ciclo de las estaciones y la armonía social. Los mitos y creencias en seres sobrenaturales apoyaban esta visión.

Tales De Mileto

En Grecia, la búsqueda por este principio de orden tomará otra dirección. El primer filósofo del cual se tiene memoria fue Tales, originario de la ciudad de Mileto. Sabemos muy poco de él, sin embargo, se conocen algunas de sus tesis fundamentales que nos muestran su interpretación del principio o *arjé*, que gobierna en la naturaleza. A la pregunta sobre el *arjé*, Tales contesta: "el agua es el origen de todas las cosas".

Aristóteles, en su libro de *La Metafísica*, refirió que Tales posiblemente llegó a esta conclusión al observar que el agua se presentaba a nuestros sentidos de manera evidente, como algo necesario: los animales y las plantas necesitan de la humedad para seguir viviendo; el agua está en flujo continuo y permanente, lo invade todo y está en todo, además de circundar a la tierra y sostenerla. En sí misma, la afirmación de Tales no es original, puede entenderse como la acepción del término "Okeanos" (océano) –padre de todas las cosas– de Homero o de afirmaciones similares para Hesíodo; o incluso, de principios de la cosmología babilónica, fenicia o judía. En todo caso, la solución de Tales al origen de todas las cosas es importante porque, por primera vez en la historia occidental, alguien se atreve a buscar el origen de lo existente utilizando como único instrumento a la razón. Si observas bien la afirmación de Tales de Mileto, en ella no encontramos referencia a dioses o seres sobrenaturales, intenta explicar el origen de la naturaleza a partir de algo material: el agua. También la respuesta de Tales al origen de las cosas es relevante porque nos da a entender que la naturaleza no funciona de manera caprichosa, sino que está sometida al gobierno de una ley (el agua). Y por último, podemos deducir que Tales con esa respuesta al problema de la naturaleza (*physis*), lo que daba a entender es que a pesar de que existe una diversidad de fenómenos, éstos forman una unidad, están vinculados entre sí, en cuanto son dirigidos por el mismo principio. En resumen, estos son algunos de los aspectos más importantes de la filosofía de Tales de Mileto:

1. Sugirió que la razón humana es capaz de conocer las leyes que gobiernan el universo.
2. Considera como principio de todas las cosas, a un elemento empírico o material: el agua; sin argumentar su tesis con base en mitos o divinidades.
3. Propuso la unidad de la diversidad al postular que todo es uno y la misma cosa. Es decir, la diversidad de cosas existentes forman una unidad, en tanto participan y están dirigidas por un mismo principio, el agua.

Anaximandro

A mediados del siglo VI a.C., otro miembro de la escuela milesia, Anaximandro, cuestionó la propuesta del agua como principio o sustancia primera, afirmando que ese *Uno* a lo que se reduce todo lo existente, no puede ser ninguno de los cuatro elementos: fuego, aire, agua y tierra. Si todo fuera originalmente agua no podría haber calor ni fuego: el agua no engendra fuego, sino que lo destruye. Por ello, sostuvo la existencia de una protosustancia de la que surgen estos elementos, caracterizándola como "indefinida", "indeterminada" (*apeirón*). Expuso, el origen de las cosas de la siguiente manera: en el comienzo existe un estado de indistinción en el cual nada se diferencia. De esta unidad primera brotan parejas de contrarios: caliente-frío y seco-húmedo, que van a establecer en el espacio cuatro regiones: el cielo de fuego, el aire frío, la tierra seca y el mar húmedo. Los contrarios se conectan e interactúan, cada uno triunfando alternativamente sobre los otros, conforme a un ciclo por siempre renovado: en los fenómenos meteorológicos, en la sucesión de las estaciones; en el nacimiento y la muerte de todo lo que vive, plantas, animales y hombres.

Anaximandro garantizó así, el movimiento y el cambio de la naturaleza bajo el principio ordenador de lo "indeterminado". El *apeirón* está desprovisto de las propiedades que condenan las cosas a perecer. En otras palabras, el *apeirón* provee de eternidad al mundo. Anaximandro al explicar la creación del cosmos, debió apoyarse en el modelo expuesto por Hesíodo en su *Teogonía*, no obstante, profundizó su análisis, al consumir la racionalización de los contenidos de la antigua mitología en un estilo expresivo, completamente nuevo. La diversidad compleja de lo real y el orden disperso de los acontecimientos, se ubican por primera vez en un discurso filosófico, al determinar sus límites y su legalidad, con la finalidad de hacerlos razonables y dominables por el hombre.

Los principales elementos de la doctrina de Anaximandro son los siguientes:

1. Negó la experiencia obtenida por los sentidos. Ya no postula como principio un elemento empírico, observable, como el agua, sino una abstracción: "lo indefinido".
2. Utilizó por primera vez el término *arjé* (principio), cuyo significado más antiguo se relaciona con la idea de "comienzo" y de "mando", es decir, con la idea de una soberanía cósmica.
3. Describió sistemáticamente el equilibrio cosmológico, sometido a la autoridad de la ley y de la necesidad. Esto es, los cambios y movimientos de la naturaleza no son azarosos, obedecen a un orden. El esquema explicativo de Anaximandro se considera como el modelo a seguir, con rigor o sin él, por los pensadores presocráticos al cuestionarse por el origen de la (*physis*) o naturaleza.

Anaxímenes

Anaxímenes, el último de los pensadores milesios, afirmó que el origen de todas las cosas no es el agua, ni lo indeterminado, sino el aire; recurrió a los términos de condensación y rarefacción para dar cuenta de la formación y cambio de lo existente: el aire es invisible y se hace visible al condensarse o rarificarse. Se vuelve fuego cuando se dilata o enrarece y en viento, nubes, agua, tierra y finalmente en piedras, al condensarse. Es probable que Anaxímenes llegara a ésta conclusión al observar que la respiración era esencial en la vida de los seres vivos y que el aire, al enrarecerse, se hace más cálido y tiende a convertirse en fuego, mientras que, si se condensa, se enfría y tiende a volverse sólido.

La solución al problema de la *physis* dada por Anaxímenes se nos presenta, a primera vista, como un retroceso en relación con la de su predecesor Anaximandro al haber postulado, igual que Tales, a un elemento material como principio. No obstante, su teoría representó un avance notable al incorporar la rarefacción y la condensación: su argumento tuvo como principio las transformaciones de una sustancia única y, por tanto, dio cuenta de todas las diferencias como meramente cuantitativas. El *apeirón* de Anaximandro no es homogéneo y la única manera de salvar la unidad de la sustancia primera radica en que la diversidad de las cosas y los seres participen en una cantidad más o menos grande de esta sustancia en un espacio determinado.

De esta forma, Anaxímenes explicó las diferencias cualitativas por cambios cuantitativos. Su doctrina adquirió así mayor simplicidad y consistencia que la de Anaximandro. Finalmente, es necesario subrayar que el rasgo sobresaliente en la filosofía de Anaxímenes es la determinación de las diferencias cualitativas por cambios cuantitativos, para salvar la unidad de la sustancia primordial: el aire. Con este último pensador, la escuela milesia llegó a su desarrollo pleno. Posteriores filósofos volverán a ella para retomar el tema de la naturaleza o planteando además, problemas novedosos.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo que se te pide a continuación.

1. Explica con tus propias palabras la filosofía de Tales de Mileto.

2. ¿Según Anaximandro cuál es el origen de todas las cosas?

3. ¿Cuál es la explicación de Anaxímenes sobre el origen de todas las cosas?

4. ¿Aún es actual la interrogante sobre el principio de todas las cosas? Confronta tu respuesta con la de tus compañeros y tu asesor.

1.1.2 SER Y RAZÓN

Las matemáticas que surgieron en Babilonia y Egipto por necesidades prácticas de medición y contabilidad, fueron concebidas por Pitágoras de Samos (548 a.C.) en un doble plano, uno teórico y otro especulativo. Según señala Aristóteles (op. cit.), los pitagóricos hicieron progresar a las matemáticas y creyeron que sus principios, eran los principios de todas las cosas. En este sentido, para Pitágoras, el fuego, la tierra, el agua y el aire, no constituyen el origen de las cosas. Estos cuatro elementos están formados en semejanza con los números y éstos son anteriores a todas las cosas.

Pitágoras

Representó los números como principio y raíz de todas las cosas, identificándolos con puntos espaciales que forman figuras geométricas cuya unidad es el diez. En la tradición pitagórica, el 10 constituye el número perfecto en cuanto es el resultado al sumar los primeros cuatro enteros: 1, 2, 3, 4. Los pitagóricos fueron los primeros en utilizar la palabra "cosmos" para hacer referencia a la belleza y armonía que se manifiesta en nuestro mundo. Al proponer al número como la realidad última de lo existente, Pitágoras postula que los cambios y movimientos percibidos en la naturaleza, la sociedad y el hombre mismo, no son meras casualidades, sino que son regidos por una ley que los ordena. Estos cambios obedecen a la relación equilibrada de los opuestos, mismos que se encuentran clasificados en diez:

1. limitado	-	ilimitado
2. par	-	impar
3. uno	-	múltiple
4. derecho	-	izquierdo
5. masculino	-	femenino
6. quietud	-	movimiento
7. recto	-	curvo
8. luz	-	oscuridad
9. bueno	-	malo
10. cuadrado	-	oblongo

Las aportaciones más relevantes de los pitagóricos a la Filosofía, se podrían resumir en los siguientes aspectos:

1. Señalaron como principio de todas las cosas, o *arjé*, a un elemento no material: el número.
2. Las matemáticas se convirtieron en un instrumento útil y necesario para la comprensión sistemática de la realidad.
3. Los cambios y modificaciones de lo existente eran explicados a partir de una relación armoniosa de los supuestos.

Pitágoras, al proponer como origen (*arjé*) de todas las cosas a los números, en cuanto configuran a lo existente en una armonización de opuestos, estimuló el surgimiento de dos doctrinas diferentes que serían representadas por Heráclito y Parménides.

Heráclito

Originario de la ciudad de Efeso, (provincia jónica, 504 a.C.), fue el primer pensador que se alejó del problema de la naturaleza (*physis*). No obstante, hay en su filosofía una teoría que explica a la misma. Con Heráclito, surgió un nuevo concepto filosófico: "el logos". Término que adquiere, fundamentalmente, tres significados: discurso, razón, *ratio* (proporción, medida, relación). Puede ser entendido como el análisis correcto del pensamiento humano, al grado de comprender la ley universal que dirige a la naturaleza incluyendo a Dios y al Hombre. Dicha ley universal, que no es una ley histórica o ley de la evolución, no tiene principio ni fin, así como no lo tiene el mundo en el cual se manifiesta. Está más allá de una ley natural, en tanto incorpora lo sobrenatural o lo divino. Incluso pensamos que se identifica con lo divino por ser una abstracción inmaterial. Representa lo general y absoluto en el universo, como opuesto a todo lo que es particular y relativo. En este sentido, Heráclito nos dice que todas las cosas son una: si observamos a nuestro alrededor, encontraremos una gran cantidad de seres y cosas que aparentemente no tienen relación entre sí pero que, si hacemos uso adecuado de la razón, concluiremos que dependen unos de otros para existir. Es más, la identidad particular que tienen es transitoria; se hallan en proceso de ser sustituidos por sus opuestos: lo único permanente es el conflicto de los opuestos, la ley del cambio perpetuo.

De esta forma, Heráclito rechazó la doctrina pitagórica que demandaba la *unidad equilibrada de los opuestos*. Si el mundo se mantiene en unidad no es por la armonía de los opuestos, sino por su lucha necesaria para producir el cambio, el devenir: "Lo contrario se pone de acuerdo; y de lo diverso surge la más hermosa armonía, pues todas las cosas se originan en la discordia". (Heráclito: *Fragmentos*, p. 104).

Además, Heráclito sostuvo que la guerra (*polemos*) era el padre de todas las cosas, enseñándonos así el enfrentamiento constante de fuerzas contrarias, tanto simultáneas (al mismo tiempo), como sucesivas (una después de otra). La sabiduría a la que el filósofo debía aspirar, según Heráclito, consiste en reconocer la unidad de todas las cosas, al margen de una engañosa diversidad: "Los hombres ignoran que los divergente está de acuerdo consigo mismo. Es una armonía de tensiones opuestas como la del arco y la lira" (*op. cit.*, p. 125). Al explicar el origen de las cosas, Heráclito postuló como principio, al fuego, considerándolo así por su comportamiento y no tanto por su materialidad: "Este mundo, que es el mismo para todos, no lo hizo ningún dios o ningún hombre; sino que fue siempre, es ahora y será fuego siempre viviente, que se prende y apaga medidamente" (*op. cit.*, p. 30).

El fuego simboliza el movimiento y el cambio a que está sometido lo existente: "La experiencia sensible nos enseña que el fuego vive alimentándose de una materia heterogénea a la que consume y transforma en si. Brota, por así decirlo, de multitud de objetos, que va transformando en si, y sin esta provisión de materia se muere, deja de arder. La existencia misma del fuego depende de esta 'lucha', de esta 'tensión' (Copleston, Frederick: *Historia de la filosofía*. 1980, p. 54).

El proceso del fuego presenta dos vías, una ascendente y otra descendente que, en su movilidad, da lugar al cosmos. Por la vía descendente, el fuego, al condensarse, se humedece y, al comprimirse, se convierte en agua; al congelarse, se transforma en tierra. En la vía ascendente, la tierra se licua y de ella sale el agua y, del agua, todo lo demás. La filosofía de Heráclito no sólo es una indagación en torno a la estructura del universo, pretende también ofrecer un conocimiento del hombre mismo e influir en su comportamiento moral, para que se afane más por el logro de la sabiduría que por la acumulación de bienes materiales: "prefieren, pues, los mejores, una cosa única en vez de todas las demás, gloria eterna antes que cosas mortales; la mayoría, en cambio, quiere atiborrarse como ganado" (Mondolfo, R.: *Heráclito*, 1986).

Heráclito dividió a los hombres en tres categorías, de acuerdo a su relación con el logos: los que han oído y entendido la palabra (*logos*); los que la han oído por primera vez, pero todavía no la han entendido; y aquellos que jamás la han oído.

Para concluir, destacaremos los aspectos más relevantes de su filosofía:

1. Aparición del concepto filosófico *logos*.
2. Distinción entre un conocimiento sensible y un conocimiento racional.
3. Unidad antagónica de los supuestos, como característica esencial de la realidad.
4. El devenir de todas las cosas, gracias al conflicto interminable de los contrarios.

Parménides

Parménides, de la ciudad de Elea, ha sido el primer filósofo que enfrentó el problema del "principio común de todas las cosas" (*arjé*) de modo distinto a sus antecesores: colocó a la razón como base de la explicación de todas las cosas y despreció el papel de los sentidos. A Parménides se le relaciona con el pitagorismo y con Jenófanes (fundador de la escuela eleática), de quien heredó la práctica de exponer el pensamiento filosófico en forma poética. Al parecer, Parménides nació a finales del siglo VI a.C., puesto que, hacia los años 451-449, cuando tenía ya unos 65 años de edad, conversó en Atenas con el joven Sócrates. Se dice que redactó las leyes de su ciudad natal. Su obra, escrita en verso, ha llegado hasta nosotros en fragmentos extensos. En la opinión de Werner Jaeger, el estilo poético-épico, del que se vale Parménides para presentar su filosofía, tiene un marcado paralelismo con la obra de Hesíodo, principalmente con la Teogonía, en donde este poeta se vale de elementos divinos para explicar el origen del mundo. Parménides va más lejos: ocupa el estilo épico-didáctico para proclamar la verdad (*aletheía*), verdad que aprendió por boca de la diosa misma de la necesidad y que queda expresada a lo largo de uno de sus más importantes poemas. El cual consta de una Introducción (*Proemio*) y dos partes: vía de la verdad y vía de la apariencia. En la introducción del mencionado poema, se narra el encuentro de la razón con el saber. Parménides es el poeta que, subido en un carro, es conducido por las hijas del sol hasta la encrucijada en donde se dividen los caminos de la noche (*camino de la apariencia*) y del día (*camino de la verdad*) y, en ese mismo sitio se encuentra la puerta que da acceso a la diosa de la sabiduría. La puerta se abre custodiada por la justicia (*dike*), la que permite al poeta pasar y ser recibido por la diosa misma, quien le revela la existencia de

dos vías o caminos que pueden ser seguidos por los hombres en la búsqueda del saber. Pero sólo uno de los caminos es el correcto y el otro, es el equivocado. Uno de esos caminos conduce al conocimiento engañoso de los sentidos (apariencia) y el otro, al conocimiento de la verdad (*aletheía*). La diosa de la sabiduría le dice a Parménides que el camino de la verdad es: el Ser-es, y que el camino de la apariencia es: el No-Ser-no-es.

La diosa de la sabiduría le proporciona a Parménides esos dos principios para orientarse en la búsqueda de un conocimiento de la realidad tal y como ésta es y no como nos la presentan nuestros sentidos, que sólo muestran la apariencia de las cosas. En otras palabras, para Parménides el verdadero conocimiento sólo es alcanzable por la razón y no por los sentidos. Parménides al afirmar que el Ser-es y el No-ser-no-es, lo que cuestiona es nuestro saber obtenido por los sentidos. Por ejemplo, nosotros vemos que los objetos, los animales, las personas, cambian y se transforman, es decir pasan del ser al no ser. Para Parménides el cambio es mera ilusión, porque si el Ser-es no puede dejar de ser, no puede convertirse en No-ser, porque el No-Ser no existe, y al no existir el No-Ser, se cae en una contradicción al sostener que el Ser pasa al No-Ser.

De estos principios de la doctrina de Parménides el Ser-es y el No-Ser-No-es, este pensador deriva una serie de atributos del Ser tales como el de ser Único, Eterno, Inmóvil e infinito. El Ser es Único, porque si hubiera algo distinto sería No-Ser, y como el No-Ser no existe, sólo hay un solo Ser. El Ser es Eterno, porque no tiene ni principio ni fin, si tuviera principio, provendría del No-Ser pero como el No-Ser no existe, el Ser siempre ha sido. El Ser es Inmóvil, porque si cambiara pasaría a ser No-Ser, y como el No-Ser no existe, el Ser es estático y es infinito.

Al Ser -expresó Parménides- es posible pensarlo. A la nada, no. Del ser se puede decir que es eterno (sin principio, ni fin); inengendrado e imperecedero (no ha sido creado, no puede ser destruido); indivisible (no se puede separar, es compacto, homogéneo); completo y único (no hay muchos seres, sólo uno y el mismo); y que es estático (carente de movimiento). De la nada no se puede hablar; hablar del ser es hablar de algo, de lo que es. Hablar de la nada, es no hablar. Pensar en el ser, es pensar en algo; pensar en la nada, es no pensar; de lo que se sigue que el ser es idéntico al pensar: "Lo mismo es poder ser pensado que poder ser".

Según Jaeger, Parménides trató de explicar los errores de aquellos hombres que, como Heráclito y los Pitagóricos, propusieron la dualidad en lugar del *Uno* como sustancia primigenia y el movimiento, en lugar de lo que persiste sin cambio, provocando con ello confusión. Para Parménides lo real fue, como Absoluto, el ser carente de movimiento.

La filosofía del Parménides podría quedar resumida así:

1. Aceptó a la razón como vía de explicación verdadera del mundo sin dar valor alguno a los sentidos.
2. Rechazó el *cambio* por considerarlo ilusorio y no sustentado por la razón.
3. Negó la existencia de los opuestos: tanto en su armonía (Pitágoras) como en su unidad (Heráclito), para anteponer el *Uno*, el Ser. Las propiedades del Ser son:

- a) El Ser es eterno: sin principio ni fin.
 - b) El Ser es continuo: es y seguirá siendo el mismo.
 - c) El Ser es único: no hay muchos seres, sólo *uno*.
 - d) El Ser es estático: inmóvil, sin cambio, sin alteración.
 - e) El Ser es absoluto: total y único.
4. Presentó la existencia de dos mundos: el del Ser, de la verdad: mundo intelectual; y el del No-ser, de la apariencia: mundo de lo sensible.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Resuelve las siguientes preguntas.

1. Señala las aportaciones más relevantes de los Pitagóricos a la filosofía.

2. Define el concepto “logos”.

3. Describe los aspectos más relevantes de la filosofía de Heráclito.

4. Explica de manera general la filosofía de Parménides.

5. Explica con tus propias palabras las diferencias de las tres posturas anteriores.

6. Lee los siguientes textos de Heráclito y Parménides, establece una comparación entre lo que ambos afirman y señala las diferencias que encuentres. Los resultados de tus análisis coméntalos con tu asesor.

"Es siempre uno y lo mismo en nosotros lo vivo y lo muerto, lo despierto y lo dormido, lo joven y lo anciano. Lo primero se transforma en lo segundo, y lo segundo en lo primero" (Heráclito. op. cit., p.141).

"Y el camino que sólo queda un solo relato: que es y para éste hay muchísimas señales de lo que es inengendrado e imperecedero. Pues es íntegro, inmóvil e infinito ni fue ni será, pues ahora es todo, al mismo tiempo, uno solo continuó" (8 Simplicio. Fís. 145,146).

(Heráclito, Parménides, Empédocles. *La sabiduría presocrática*. Editorial Sarpe. España, 1985)

1.1.3 UNIDAD Y PLURALIDAD

A mediados del siglo V a.C., figuran como conciliadores del *Uno* (Parménides) y de lo *múltiple* (Heráclito), filósofos llamados atomistas o pluralistas que continúan y renuevan la tradición física de la filosofía jónica. En este esquema consideramos la doctrina de otros dos filósofos que son Empédocles y Leucipo.

Empédocles

Considerado como el creador de la física (ciencia de la naturaleza), y de la teoría de los cuatro elementos. Su obra se halla escrita en poemas épicos, de los que se conservan fragmentos, y en los que se expone, por separado, una *cosmología* naturalista y una concepción religiosa de la existencia humana: "Sobre la naturaleza" y "Las purificaciones". Originario de la ciudad de Agrigento, en Sicilia, Empédocles siguió los pasos de Parménides, sin cuya influencia no habría podido crear su teoría. Tanto su vida, como su pensamiento filosófico, presentan un marcado contraste entre su ser científico y su ser religioso.

A diferencia de Parménides, Empédocles exhortó a creer en los sentidos, argumentando que se puede confiar en ellos si nos dejan captar verdaderamente las cosas; éstos podrán estar sujetos al examen crítico del intelecto, mismo que les impedirá errar. Al mediar la oposición entre lo *uno* y lo *múltiple*, Empédocles afirmaba que la realidad está sometida a un ciclo cósmico interminable. Durante el curso de este ciclo se pasa de lo *Uno* (en el que todo está unificado en el Ser, perfecto como una esfera, como postulaba Parménides), a lo *múltiple* (etapa en la que los entes están separados). Según Empédocles, no había sólo un principio que explicara de qué están hechas las cosas –como lo propusieron los primeros filósofos– sino varios; limitó su número a cuatro que son, el agua, el aire, el fuego y la tierra. Empédocles llamó raíces a estos principios. No obstante, sostiene Empédocles que los elementos, como son conocidos propiamente por nosotros, no son suficientes para llevar a cabo los cambios de unificación y separación, por lo que es indispensable la existencia de fuerzas divinas que generen el ciclo cósmico, Empédocles llamó a esas fuerzas cósmicas: *Amor* y *Discordia*.

La *Discordia* es la fuerza que separa lo existente en una multiplicidad de cosas particulares. Por el contrario, el *Amor* tiende a unir todos los elementos e igualarlos bajo la ley del uno. Pero cuando se ha alcanzado la unidad, ésta siempre se dispersa en multiplicidad por obra del poder destructor de la *Discordia*. El dominio del *Amor* y la *Discordia*, es alternativo en el ciclo cósmico. Sin embargo, este proceso no es perceptible para los sentidos, sino sólo para los ojos del espíritu.

Según Empédocles, el proceso del mundo es cíclico, en cuanto se trata de un ordenamiento periódico. Al comienzo de un ciclo todos los elementos están entremezclados -no separados aún- al grado de generar los objetos concretos tal como nosotros los conocemos, y que constituyen una mezcla general de partículas de tierra, aire, fuego y agua. En esta fase primitiva del proceso, el principio que gobierna es el Amor y al todo se le llama "Dios Bendito". Pero el Odio ronda en torno a la esfera, y cuando consigue penetrar en ella se inicia el proceso de separación, la desunión de las partículas. Al completarse el ciclo, todas las partículas de agua se unen e igualmente todas las partículas de fuego y, las de los otros dos elementos, por separado.

"El odio reina como dueño y señor; el amor ha sido expulsado. Mas el *amor*, a su vez, inicia su obra originando el gradual mezclarse y unirse de los diversos elementos, proceso que sigue hasta que las partículas elementales vuelvan a estar mezcladas entre sí como lo estaban al comienzo. Entonces le toca otra vez el turno al odio. Aquí de esta manera continúa el proceso, sin un primer comienzo y sin un último fin" (Copleston, Federick: *op.cit.*, p. 75).

Para concluir, te ofrecemos sintetizados los puntos más destacados de la filosofía de Empédocles.

1. Intentó conciliar la teoría del *uno* de Parménides, con la teoría del *devenir* de Heráclito.
2. Propuso que los cuatro elementos: agua, aire, fuego, tierra, están sometidos a un ciclo cósmico en el que el *Amor* y la *Discordia*, son los promotores del cambio.

Leucipo de Abdera

Se le concibe como el fundador de escuela atomista, aunque se dice que, el desarrollo lógico de la filosofía de los atomistas, es producto de Empédocles.

Leucipo intentó salvar la pluralidad y el movimiento, la generación y el devenir afirmando la existencia del ser y el no ser. El ser no es *Uno*, sino que son múltiples partículas invisibles por lo pequeño de sus masas. Se mueven en el vacío para unirse y producir el nacimiento de las cosas o bien, se disgregan para generar la destrucción. Leucipo consideró que estas partículas son infinitas en número e invisibles en tamaño; que todas las cosas se engendran por el acoplamiento y unión de éstas. A estos principios los denominó "átomos".

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo que se te pide a continuación:

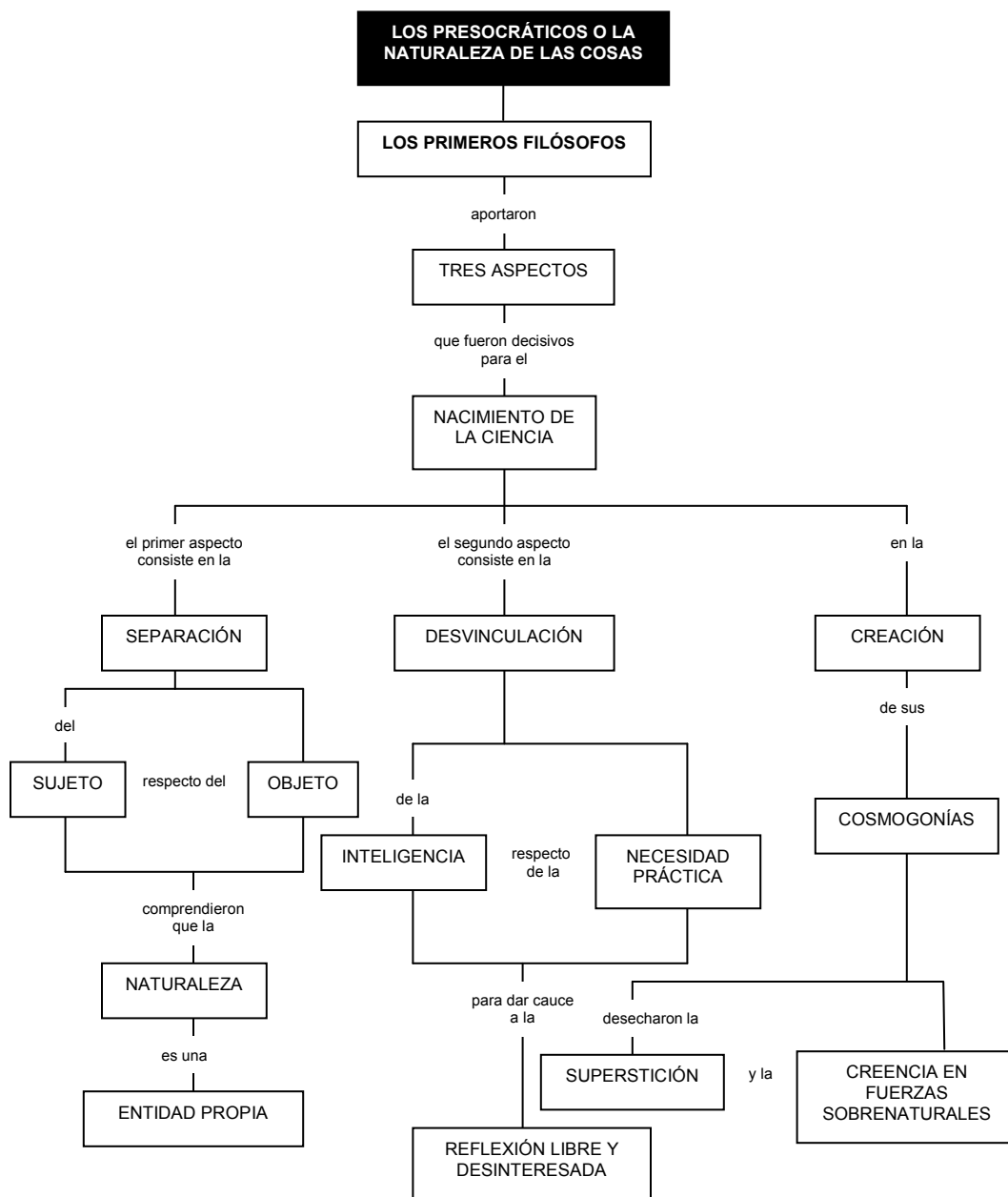
1. ¿Qué explicación del mundo propone Empédocles?

2. ¿Según Empédocles cuáles son los elementos que explican de qué están hechas las cosas?

3. ¿Por qué creyó indispensable Empédocles la existencia de fuerzas cósmicas o divinas y cómo las llamó?

4. ¿Cuál es la postura de Leucipo de Abdera con respecto a la existencia del Ser y el no Ser?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



Si hacer ciencia significa partir de la experimentación y la observación –metodológicamente guiada– para ordenar un cuerpo de conocimientos, organizados conceptualmente, debemos reconocer que los primeros filósofos no hicieron ciencia. Fueron hombres pertenecientes a las clases acomodadas que, al ser esclavistas, despreciaron el trabajo artesanal o manual, y por ello, no pudieron vincular la teoría con la práctica. Se limitaron a asimilar los conocimientos, como la astronomía y las matemáticas, provenientes de otras culturas, tales como la babilónica y la egipcia. Pero la asimilación no fue pasiva, a los conocimientos desarrollados por los egipcios y babilonios, los griegos les otorgaron un carácter teórico y especulativo.

Los griegos dotaron a la ciencia de métodos, problemas y procedimientos; es decir, constituyeron el esquema que, de un modo u otro, siguieron las ciencias en su origen y desarrollo a partir del Renacimiento europeo.

1.1.4 EL HOMBRE

A mediados del siglo V a.C., la atención de la filosofía griega se apartó de los problemas relativos al origen de la naturaleza para ocuparse de aquellos que afectaban directamente a los hombres en su convivencia social y en su relación con el Estado. La desigualdad económica y política entre los diferentes grupos sociales y las guerras externas, fueron una constante amenaza para la estabilidad de las *polis* griegas que demandaban la participación consciente y activa de los ciudadanos. Comerciantes, artesanos, terratenientes y hombres libres, cualquiera de ellos podría llegar a dirigir los destinos de la ciudad, por ello, era necesario conocer cómo funcionaba el Estado y cómo se debería gobernar a los hombres.

Conscientes de esa necesidad, los filósofos se convirtieron en educadores de dirigentes políticos. Los encargados de llevar a cabo esta actividad pedagógica eran, inicialmente los filósofos llamados sofistas, entre ellos se encontraba Sócrates. Posteriormente también se convertirían en educadores Platón y Aristóteles. Los sofistas no constituyeron una escuela filosófica determinada, sólo eran maestros ambulantes del saber que hacían de él su modo de vida, como fruto del anhelo que empezaron a sentir los hombres de ser dirigidos y orientados en los asuntos prácticos de la política. Los sofistas se caracterizaron por cultivar el arte de la argumentación (*retórica*) como instrumento privilegiado para obtener el consenso en las asambleas públicas y los tribunales. Esto porque mediante la correcta argumentación, cualquier opinión puede ser defendida o criticada, más allá de que sea falsa o verdadera. Con los sofistas la verdad se volvió relativa, cambiante

Sócrates

Es en este panorama histórico que surgió la personalidad de Sócrates (470-399 a.C.) quien, contrario a las tesis relativistas de los sofistas, proclamó la existencia de verdades éticas universales por las cuales los hombres pueden dirigir su conducta. Pero, ¿cómo acceder al conocimiento de esas verdades? Sócrates, en su *apología*, enseña que la solución le fue dada por revelación. En cierta ocasión, su amigo Querefonte le preguntó al oráculo de Delfos, si había algún hombre más sabio que Sócrates, y el oráculo aseveró que ningún hombre era más sabio que Sócrates. En la *Apología*, Sócrates describe su actitud de humildad ante el conocimiento, y el significado del afirmado por el oráculo de Delfos.

"Llevé a cabo el examen a que lo sometí por medio de la conversación, tuve la impresión de que ese hombre parecía sabio a muchos y, sobre todo, a sí mismo, pero no lo era, y seguidamente procuré demostrarle que creía ser sabio, pero no lo era (...), y partí pensando para mis adentros: "yo soy más sabio que este hombre; es posible que ninguno de los dos sepamos cosa que valga la pena, pero él cree que sabe algo, pese a no saberlo, mientras que yo, así como no sé nada, tampoco creo saberlo." (Platón: Defensa de Sócrates en *Obras completas*, p.204).

Sócrates, se percata de ser el más sabio de los hombres, porque *sabe que no sabe nada*, al contrario de quienes presumen saber mucho y ocultan a sí mismos y a los demás hombres su ignorancia. A partir de ese instante, Sócrates asume la misión de dar a conocer su valioso hallazgo: se le ve en calles y plazas públicas conversando con gente de toda clase de oficios -artesanos, comerciantes, militares, poetas- acerca de lo que creen saber. Así, por ejemplo, al preguntar a un militar sobre lo que significa la valentía, el hombre de armas, seguro de sí mismo, afirma que la valentía es no temerle al enemigo. Sócrates, cuestiona esta primera opinión al preguntarle, ¿y si el enemigo es más poderoso, se le debe temer o no? Esta segunda pregunta, hace dudar al militar de su propio saber y lo obliga a buscar una tercera respuesta, más profunda, menos simple. De este modo Sócrates cuestiona a sus interlocutores para ayudarlos a encontrar la verdad. En otras palabras, Sócrates lo que pretende es que las personas acepten la insuficiencia de sus propios conocimientos, duden de ellos y los cuestionen. De ahí su afirmación: "Conócete a ti mismo".

La práctica de la autoconciencia -darse cuenta que no se sabe-, significa, al mismo tiempo, la exhortación hacia una purificación moral e intelectual, y que tiene el propósito de liberar al espíritu de falsos conocimientos o prejuicios. La liberación del alma significa que es dueña de sí, autónoma; marca el inicio de la segunda etapa del método socrático en la búsqueda del conocimiento: la *mayéutica*. Sócrates piensa que el conocimiento de la naturaleza humana no se conseguía sólo al mirar y analizar las cosas externas. El saber sobre lo que el hombre es y debe ser, se encuentra en el interior del hombre mismo. Si el saber mora en cada individuo, sólo hay que estimularlo y conducirlo debidamente para que lo extraiga de su interior. El nombre de *mayéutica*, dado por Sócrates a esta parte de su método, significa "arte de ayudar a dar a luz las ideas".

Fiel a la creencia órfica y pitagórica, Sócrates sostiene, como un hecho, la existencia del alma antes de ser encerrada en un cuerpo humano. En esta existencia previa, el alma vivió en estrecho contacto con lo que son las ideas en sí, *lo bello, el bien, lo justo*. De ahí que para Sócrates, conocer sea igual a recordar. En sus diálogos, manifestó carecer de sabiduría, no sólo como expresión de ironía sino, fundamentalmente, como una característica de su método, el cual pretende estimular la investigación más que ofrecer conocimientos. Al practicar la *mayéutica*, lo que se pretende es comparar distintos casos como expresiones de un mismo valor -por ejemplo, los actos justos- y retener de ellos lo esencial, para llegar a una noción única y válida para todos los hombres.

Mediante el examen, la reflexión y discusión, los hombres alcanzan el saber de los valores universales y, en consecuencia, las leyes que deben mandar en sus destinos. El ideal de Heráclito por encontrar una razón (*logos*) común a todos los hombres, según Sócrates, es posible con la mayéutica, en cuanto representa el esfuerzo colectivo de los distintos hombres por hacer coincidir sus opiniones particulares (subjetivas), con lo universal. Al indagar por las definiciones únicas, la ciencia se desarrolla como el proceso que va de lo particular a lo universal, de la opinión individual a la definición absoluta, procedimiento al que Aristóteles llama inductivo y lo considera como uno de los mayores aportes de Sócrates a la filosofía.

Entre la ciencia y la virtud se mantiene una relación estrecha. El hombre sabio es también aquel que es dueño de sí mismo y sus actos, que obra siempre por lo mejor. El hombre, al elegir el mal, no es por conocimiento, sino por ignorancia. Al hacer coincidir la sabiduría con la virtud, Sócrates sugiere que poseer la ciencia no consiste en dominar una serie de conocimientos y mantenerse pasivo o contemplativo, por el contrario, el hallazgo de una verdad en el hombre realmente sabio, se traduce como convicción e impulso en sus acciones, como una identidad de inteligencia y voluntad. Sócrates la nombró *phrónesis*, por ser una razón que legisla para la vida. Las características de esta propuesta moral de Sócrates, han llevado a algunos historiadores de la filosofía a clasificarla de *intelectualismo*, por estar determinada por la razón. Sin embargo, Sócrates reconoce en el interior del hombre, el conflicto entre dos fuerzas opuestas:

"... el yo inferior de las pasiones y los deseos irracionales -causa de la ceguera espiritual y de la intemperancia que es la esclavitud del espíritu y obstáculo para la ciencia y la virtud- y el yo superior de la intemperancia y el autodomínio que es condición no sólo de inteligencia sino también de la voluntad; visión clara y conducta sabia, al mismo tiempo e inseparablemente" (Mondolfo, R.: *Sócrates*, pp.95-96).

Finalmente, la propuesta ética de Sócrates ante los antagonismos sociales y civiles de los griegos, no es atendida. Su pretensión de revolucionar las conciencias para establecer la armonía colectiva, no da los frutos esperados. Predomina en ellos la fuerza irracional, egoísta, vinculada a los intereses materiales. Y para silenciar los reclamos del espíritu sabio y virtuoso de Atenas, se le acusa a Sócrates de corromper a los jóvenes y de impiedad, de no respetar a los dioses. Como castigo, lo condenan a morir bajo los efectos de un brebaje venenoso (cicuta).

Platón

Teoría del conocimiento

Platón (427 a.C., 348-347 a.C.) desarrolló su teoría del conocimiento de acuerdo con las ideas de Sócrates, Parménides y Pitágoras. De su maestro Sócrates, Platón desarrolla la tesis de que es posible llegar a una definición universal de las verdades, es decir, expresarlas mediante conceptos. De Parménides, acepta que el conocimiento verdadero no proviene de la experiencia sensible, sino que tiene como origen y fundamento a la razón. Y de Pitágoras, rescata la concepción del número y la Geometría, pues son las matemáticas quienes mejor se ajustan a su teoría del conocimiento: el triángulo, el cuadrado y el rectángulo, poseen una definición única y universal y son reconocidas en cuanto tales por todo el mundo; en otras palabras, encarnan verdades absolutas. Un conocimiento verdadero y absoluto, según Platón, debía cumplir dos condiciones: ser infalible y tener por objeto lo que es. La vivencia cotidiana nos enseña que todo cambia y se modifica: al día le sigue la noche, los árboles reverdecen y se marchitan, las civilizaciones, tan pronto llegan a su florecimiento decaen y son sustituidas por otras. El mundo en el que habitamos se caracteriza por la *movilidad* y la *temporalidad*. Bajo estas circunstancias, pensó Platón, es imposible fiarse de la información que nos brindan los sentidos, en cuanto no tiene por objeto a lo universal y necesario; es un conocimiento relativo, de algo que es diferente en distintos momentos: los objetos de la percepción sensible no son los verdaderos objetos del conocimiento. El objeto del conocimiento ha de ser estable, invariable, capaz de ser definido de manera clara y constituirse por conceptos ordenados jerárquicamente, que expresen la esencia de las cosas, *ideas* o *formas* que significan, en su sentido etimológico, *ver*, *visión*, *intuición intelectual*.

Al plantear la diferencia entre el conocimiento sensible y el conocimiento de las formas, Platón no estableció una separación infranqueable entre los dos tipos de conocimiento, más bien los concibió como distintos grados de conocimiento. El nivel más bajo es el de la opinión (*doxa*), al que se refiere también como mundo sensible; y el nivel más alto lo constituye la ciencia (*episteme*), el mundo de las ideas, la región de lo inteligible.

Platón, en el capítulo VII de su diálogo *La República*, explica la relación existente entre el mundo sensible y mundo inteligible mediante el mito conocido como de la *caverna*.

"... imagina que una caverna subterránea que dispone de una larga entrada para la luz a todo lo largo de ella, y figúrate unos hombres que se encuentran ahí ya desde su niñez atados por los pies y el cuello, de tal modo que hayan de permanecer en la misma posición mirando tan sólo hacia adelante, imposibilitados como están por las cadenas de volver la vista hacia atrás. Pon a su espalda la llama de un fuego que arde sobre una altura a distancia de ellos, y entre el fuego y los cautivos un camino alto, flanqueado por un muro", (Platón: *Obras completas*, p. 778).

Si sobre ese muro hipotético caminaran hombres llevando objetos de toda clase, lo único que verían -quienes se encuentran en la caverna- serían las sombras de los hombres y los objetos que éstos portan, los hombres de la caverna interpretarían estas sombras como hombres y objetos realmente existentes. En este mito se ilustra la relación entre el mundo de las formas y el mundo de la apariencia. El mundo sensible no es más que copia o imitación del mundo de las ideas. En otros términos, la realidad absoluta del mundo no está en la percepción sensorial sino en el mundo de las formas; en consecuencia, el conocimiento de lo que son realmente las cosas, se logra por la razón; las ideas no son meros conceptos: existen por sí mismas como esencias separadas de las cosas, a las que dan origen y hacen inteligibles. Los libros, las casas, lo blanco, lo justo, el hombre que percibimos, no son más que imitaciones imperfectas de la idea *libro*, *casa*, *blanco*, y así sucesivamente.

Aunque a ningún mortal le es posible ascender al mundo celeste por completo, sí es posible acercarse a él en la medida que se aplique correctamente el método de la *dialéctica*.

El *método dialéctico* de Platón, consiste en la contraposición sucesiva de afirmaciones o tesis que se van depurando hasta culminar en una sola, en cuanto sea una verdad universal y necesaria. Esto significa, como en el mito de la caverna, trascender, del mundo sensible al mundo inteligible.

En otro de los diálogos que Platón, titulado *El Banquete*, se nos ofrece un ejercicio de la dialéctica en el cual se trata de definir al amor. El ejercicio se inicia con el concepto del amor en sus grados más bajos hasta el amor en sus formas corporales bellas; y del amor a las almas bellas, a las obras bellas, salidas de la actividad humana, especialmente las bellas leyes; hasta el escalón más alto, el amor a la hermosura de las ciencias. Hay que destacar que Platón ejercita la dialéctica desde una particular forma de amor, para culminar en la definición absoluta de esta misma idea.

La Moral

Platón, al igual que Sócrates, identificó la sabiduría con la virtud. Su teoría moral también es eudemonista, en tanto está encaminada a obtener el bien supremo del hombre y cuyo logro consiste en la felicidad verdadera. Este bien supremo consiste en el desarrollo auténtico de la persona en su doble aspecto racional y moral, así como en la realización auténtica de la armonía del cuerpo y el alma. Cuando el alma de un hombre se halla en el estado en que debe hallarse, entonces ese hombre es feliz -según Platón-; la felicidad se alcanza mediante las acciones virtuosas, estimuladas por la intención de hacerse tan semejante a Dios como le sea posible.

La Política

El conocimiento del *mundo de las ideas* tiene fines concretos en la conducta de los individuos, en tanto éstos pertenezcan a las *polis*. Después de observar los conflictos de clase, Platón reflexionó en busca de soluciones. Sabía de antemano que los hombres son sociales por naturaleza. Lo que Platón intentaba era indagar sobre la naturaleza del Estado ideal, de tal modo que orientara a los gobernantes en sus decisiones y armonizarán sus relaciones con los gobernados, a través del ejercicio de la justicia, cada vez más perfeccionado. Dicho Estado ideal lo integran tres tipos de ciudadanos: artesanos-agricultores; auxiliares o guerreros (encargados de la protección del Estado y la polis) y gobernantes. Cada categoría recibirá una educación de acuerdo a su función social. Así por ejemplo, a los guerreros se les adiestraría en gimnasia y música. Los gobernantes, por su parte, serían educados en el método de la dialéctica, para lograr la contemplación de las verdades eternas, para desarrollar en éstos la capacidad de conducir los asuntos del Estado en conformidad con ellas, con las ideas.

Sin embargo, ninguna de las cuatro formas de gobierno analizadas por Platón se guiaban por el estado ideal: la timocracia o Timarquía estuvo dominada por los ambiciosos. La Oligarquía, se basa en la riqueza material y desestima la virtud y al hombre bueno. La Democracia, permite la excesiva libertad y el surgimiento de demagogos y tiranos. Y la Tiranía, por último, se rige por los caprichos desmedidos de una sola persona.

Para evitar estas desviaciones, quien debe gobernar, piensa Platón, es un reducido grupo de filósofos o un filósofo rey. Hay hombres naturalmente dispuestos a gobernar y otros a ser dirigidos en vista de su perfección y virtud.

A través de Sócrates, dice Platón (libro IX de *La República*): "a todo hombre conviene le dirija un principio divino y racional, ya porque se de en sí mismo, ya porque le regula desde fuera, a fin de que, gobernados por una misma razón, seamos todos, en la medida de lo posible, semejantes y amigos".

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. Lee el siguiente texto e ilustra el mito platónico de la caverna mediante un dibujo; explica el significado de cada uno de sus aspectos a tus compañeros y asesor.
 - I. "Después de esto -añadí- representate a la naturaleza humana en la siguiente coyuntura, con relación a la educación y a la falta de ella. Imagina que una caverna subterránea, que dispone de una larga entrada para la luz a todo lo largo de ella, y figura de unos hombres que se encuentran ahí ya desde la niñez, atados por los pies y el cuello, de tal modo que hayan de permanecer en la misma posición y mirada tan sólo hacia delante, imposibilitados como están por las cadenas de volver la vista hacia atrás. Pon a su espalda la llama de un fuego que arde sobre una altura a distancia de ellos, y entre el fuego y los cautivos un camino eminente flaqueado por un muro...

-¡Ya me imaginó eso! -dijo-.

-Pues bien: observa ahora a lo largo de ese muro unos hombres que llevan objetos de todas clases que sobresalen sobre él, y figuras de hombres o animales, hechas de piedra, de madera y de otros materiales. Es natural que entre estos portadores unos vayan hablando y otros pasen en silencio.

-¡Extrañas imágenes de escribes -dijo- y extraños son también esos prisioneros!

-Sin embargo, son semejantes en todo a nosotros -observé-. Porque ¿crees en primer lugar que esos hombres han visto de sí mismos o de otros algo que no sea las sombras proyectadas por el fuego en la caverna, exactamente enfrente de ellos?

-¿Cómo -dijo- iban a poder verlo, si durante toda su vida se han visto obligados a mantener inmóviles sus cabezas?

-¿Y no ocurrirá lo mismo con los objetos que pasan detrás de ellos?

-Desde luego.

-Si, pues, tuviesen que dialogar unos con otros, ¿no crees que convendrían en dar a las sombras que ven, los nombres de las cosas?" (Platón: op. cit., p.778).

Aristóteles

Sin lugar a dudas, Aristóteles tiene el mérito de ser catalogado como el espíritu filosófico más profundo, racional y sistemático que existió en la época antigua, al elaborar una interesante teoría de la argumentación (lógica-retórica) de la que aún o somos herederos. Antepuso al idealismo de Platón (teoría de las formas), el realismo (teoría del ser). Determinó que el objeto de estudio de la filosofía se ubica en lo que se pretende alcanzar (fin) y no en el principio (*arjé*). Colocó a la *polis* (sociedad política) como modelo de gobierno adecuado para el alcance y logro de la felicidad humana.

Aristóteles nació en el año 384 a.C. en las ciudades de Estagira, Tracia, y muere en el año 322. Para él, la Lógica era el instrumento auxiliar del hombre para interpretar y explicar el mundo en el que vive, en el que existe. Es, además, un instrumento mediante el cual logra desarrollar las formas correctas del pensamiento; formas que se expresan a través del lenguaje y que merecen singular atención, por ser la vía en que se comunican los pensamientos, y por la que se expresan las argumentaciones. Aristóteles concibió a los sofistas como precursores hábiles en el uso del lenguaje (retórica). Despreció de ellos, del mismo modo que Platón, su inmoralismo argumentativo, ya que convertían una causa mala en buena. Consideró que, con el auxilio de la lógica, se podrían descubrir los errores de las malas argumentaciones (meras falacias sofísticas, razonamientos incorrectos). Por ello, el objeto de la lógica es la demostración: establecer que en un pensamiento completo, la conclusión (resultado), se sigue de las premisas, donde al ser verdaderas las premisas, sólo cabe una conclusión verdadera. Los factores de la demostración o formas del pensamiento que constituyen tal principio son: el término, la proposición y el razonamiento. A partir de esto, Aristóteles elaboraría su teoría lógica.

Los términos son elementos primarios de la expresión: palabras o signos convencionales, artificiales e inmediatos que se otorgan a realidades de cualquier clase. Son expresiones sin enlace como hombre, vencedor. Y expresiones con enlace como el hombre es vencedor, el hombre corre. Las primeras expresiones sin enlace, no afirman ni niegan nada por sí mismas, son los términos últimos de una expresión y, por ello, no son analizables; las segundas expresiones con enlace sí son analizables, en la medida en que afirman algo, o lo niegan. Se analizan en términos de sujeto (lo que se dice del sujeto); el verbo los relaciona o niega y asegura una predicación respecto de algo. Las expresiones sin enlace eran conocidas tradicionalmente en la lógica de Aristóteles, como términos y, las que tienen enlace, como *proposiciones*. El llamó categorías a los términos sin enlace, en cuanto se presentan como predicados. Las categorías o los géneros supremos del Ser. Son los términos generales, comunes a entidades individuales. Es lo que se predica Ser.

Las categorías, según Aristóteles, son:

CATEGORÍA	DEFINICIÓN	EJEMPLO(S)
Sustancia	El qué es	hombre caballo
Cantidad	El número 10 medible (magnitud)	de dos metros de largo tres metros de longitud
Cualidad	Qué clase de cosa es	blanco gramatical
Lugar	Dónde está	en el Liceo en el mercado
Tiempo	Cuándo	ayer el último año
Posición o situación	En que actitud está	está echado está sentado
Condición	Cuáles son sus circunstancias	está calzado está armado
Acción	Su actividad	corta quema
Pasión	Su pasividad	es cortado se quema

Aristóteles consideró a la sustancia primera y a las restantes, *accidentes* del Ser. A la sustancia (el qué es), la distingue, a su vez, en dos sentidos: sustancia primaria y secundaria. La primera es aquello que no puede predicarse, ni se halla en su sujeto: un hombre concreto o un caballo concreto; o bien tú, quien lee estas palabras o yo, quien las escribe.

"En un sentido secundario recibe el nombre de sustancia aquellas cosas dentro de las cuales, a modo de géneros, quedan incluidas las especies. Por ejemplo, incluimos un hombre individual en la especie llamada 'hombre' en el género llamado 'animal'. Esas, pues 'hombre' y 'animal' son sustancias segundas" (Aristóteles: *Categorías*, p.45)

En resumen, decimos que la sustancia primera es la que está en relación con nosotros, concretamente: esta mesa que tengo enfrente y sobre la que trabajo, esta silla en que estoy sentado, por ejemplo. La sustancia segunda corresponde a las especies-objetos-cosas materiales que están en relación a un género.

Esta mesa material sobre la que trabajo, está incluida en el grupo de todas las mesas, del mismo modo esta silla material en que estoy sentado queda incluida en el grupo de todas las sillas, cada una por separado forma parte de la especie mesa, silla; y juntas (mesas-sillas) forman el *género*.

La *especie* sería parte Aristóteles más sustancia que el *género*, pues se halla más cerca de la sustancia primera y porque, además, es más fácil decir algo de un hombre concreto que de un género: el hombre concreto que soy yo, forma parte de la especie hombre, y género animal.

Entendemos por *accidentes* los términos accesorios al sujeto, términos cambiantes; aquellos que pueden existir en otro. En el ejemplo: “qué es Pedro”, diremos hombre en la sustancia y por los *accidentes*, indicaremos: de 1.50 m de altura (cantidad); estudiante, honrado (cualidad); amigo de Susana (relación); vive en la ciudad de México (lugar); tiene 18 años (tiempo); está sentado (situación); está calzado (condición); canta (acción); es castigado (pasión).

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. Completa en el siguiente cuadro los accidentes correspondientes al término de Sócrates; auxílate del material bibliográfico correspondiente.

Categoría	Término (s)
Sustancia	
Cantidad	
Relación	
Lugar	
Tiempo	
Posición o situación	
Condición	
Acción	
Pasión	

Las *categorías* -lo que se predica al ser- necesitan un modo o recurso para predicar. Los *predicables* son aquellos modos o recursos que manifiestan la relación del predicado con el sujeto. Por ejemplo, si hablamos del ser Sócrates, decimos que es hombre y filósofo.

Al ser hombre, hace referencia a la sustancia, su naturaleza. Al ser filósofo, señala un accidente de su naturaleza, en tanto pudo ejercer cualquier otro oficio.

Los predicables se dividen en:

Predicables	Definición	Ejemplo
<i>Género</i>	Término que, al ser predicado de un sujeto, menciona la característica que tiene éste en común con otras especies.	Ser viviente es un género de hombre.
<i>Especie</i>	Término que abarca el género, más la diferencia específica.	Tener vida y ser sensible es una especie respecto del animal.
<i>Diferencia específica</i>	Se refiere a la nota que diferencia a una especie de las otras del mismo género.	Ser viviente es una diferencia específica de seres animados.
<i>Propio</i>	Menciona el rasgo que es característica exclusiva de un individuo.	Hablar es una propiedad del hombre.
<i>Accidente</i>	Se refiere a la cualidad que no es indispensable para el sujeto del cual se predica.	Tener determinada nacionalidad es un accidente respecto del ser humano.

Entendemos por *predicables* los términos como: animal (género); que también se distingue en racional e irracional (especies); racional, que desarrolla el pensamiento (diferencia específica); que tiene habla (propia), y que es científico (accidente). Ejemplo, hombre, término a definir:

Definición: el hombre es un animal racional que habla y puede ser científico.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

I. Formula una definición para los siguientes términos, toma en cuenta sus predicables.

1. mesa. _____

2. silla. _____

3. libro. _____

La definición es el medio por el cual se ponen límites a los términos para utilizarlos. Las definiciones se distinguen en reales, nominales o descriptivas. Las reales son las verdaderamente dignas de alcanzar, aunque esto no siempre es posible porque se desconocen los atributos definitivos del Ser.

En cuanto a las proposiciones -términos con enlace- se les relaciona entre sí para formar razonamientos. El razonamiento es la relación que se establece entre proposiciones en las que unas fungen como premisas y otras como conclusiones. Los razonamientos se forman con conocimientos basados en los sentidos y que pueden ser generalizados (*inducción*) o bien, con conocimientos generales que fundamentan cosas particulares (*deducción*).

Tenemos: *el delfín es un ser sensible*
el hombre es un ser sensible
la gaviota es un ser sensible

por consiguiente: *algunos seres son sensibles*

Las proposiciones primeras, son premisas y la última, es una conclusión generalizada de las otras. Pero en el caso de la expresión general:

todo animal es sensible
el leopardo es un animal
se deduce: *el leopardo es sensible*

En este caso, se parte de proposiciones generales y se demuestran casos específicos. Aquí, la premisa universal: *todo animal es sensible*, fundamenta el caso singular, *el leopardo es sensible*.

Para Aristóteles, los dos tipos de razonamiento eran básicos para la fundamentación de la ciencia; aunque dedicó mayor interés a los deductivos que a los inductivos. Incluso, llegó a formular una teoría de demostración silogística. El *silogismo* es el razonamiento que consta de tres términos que, relacionados con las proposiciones como premisa, conducen a la obtención de una nueva proposición, en tanto, conclusión. La verdad del resultado se sostiene en la verdad de las proposiciones que funcionan como premisas.

Hay tres tipos de términos: mayor (*P*), menor (*S*) y medio (*M*). Como términos sólo pueden entrar en cuestión aquellas palabras que designan algo que realmente existe. Si el silogismo está formulado correctamente, se puede introducir en él una palabra cualquiera de la misma clase. Aristóteles llamó perfecto o evidente a un silogismo semejante. El tipo principal de silogismo, llamado primera figura, se presenta así:

P vale de todo *M*
M vale de todo *S*
P vale de todo *S*

Aunque actualmente se suele representar en forma inversa:

si todos los cetáceos (*M*) son mamíferos (*P*)
y todos los delfines (*S*) son cetáceos (*M*)
entonces
todos los delfines (*S*) son mamíferos (*P*)

Para formar silogismos, la posición del término medio es decisiva. Por el término medio se puede relacionar el término menor y el término mayor. El enlace puede llevarse a cabo de tres maneras: *P* puede ser predicado de *M*; *M* de *S*; o *M* de ambos, *P* y *S*; o *P* y *S* pueden serlo de *M*. Esto produce tres figuras y se les reconoce en la posición del término medio.

Gráficamente quedaría así:

<i>Primer figura</i>			<i>Ejemplo:</i>
M	-	P	si todo <i>mamífero</i> es <i>vertebrado</i> ,
término medio		término mayor	M P
S	-	M	y todo <i>felino</i> es <i>mamífero</i> ,
término menor		término medio	S M
S		P	entonces, todo <i>felino</i> es <i>vertebrado</i> .
término medio		término mayor	S P
<i>Segunda figura</i>			<i>Ejemplo:</i>
P	-	M	Si ningún pez es <i>cetáceo</i> ,
		término medio	M
S	-	M	y todo delfín es <i>cetáceo</i> ,
		término medio	M
S	-	P	entonces, ningún delfín es pez.
<i>Tercera figura</i>			<i>Ejemplo:</i>
M	-	P	Si todo <i>artista</i> es sensible,
término medio			M
M	-	S	y algún <i>artista</i> es músico,
término medio			M
S	-	P	entonces, algún músico es sensible.

Las premisas son las proposiciones de las que se parte, y la conclusión, el resultado al que se llega. El resultado se garantiza por lo postulado de las premisas. Pero ¿qué garantiza a las premisas, acaso no requieren ellas mismas demostración? Aristóteles señalaba al respecto que existen principios que son conocidos intuitiva e inmediatamente y no necesitan demostración. Entre ellos se cuentan principalmente tres: el principio de *no contradicción*, el principio de *identidad* y el principio de *tercero excluido*. El más importante es el principio de *no contradicción*.

<p><i>Principio de la no contradicción</i></p> <p>“...es imposible que simultáneamente y según la misma relación, el mismo atributo pertenezca al mismo sujeto” (Aristóteles: <i>Metafísica</i>. IV. 20. 1005 b).</p>	<p><i>Ejemplo:</i></p> <p>la matemática es una ciencia. la matemática no es una ciencia.</p>
<p><i>Principio de tercero excluido</i></p> <p>“...puesto que si la afirmación es verdadera, la negación es falsa, y puesto que si ésta es verdadera, la afirmación es falsa, no será posible que la misma cosa sea afirmada y negada al mismo tiempo” (Aristóteles: <i>op. cit.</i>, IV. 35. 1008 a).</p>	<p><i>Ejemplo:</i></p> <p>el pez es una planta (falso). el pez no es una planta (verdadero).</p>
<p><i>Principio de identidad</i></p> <p>“...la identidad de cierta unidad de Ser, o bien como la unidad de una pluralidad, o bien cuando se le toma como múltiple, como cuando se dice que una cosa es idéntica a sí misma” Aristóteles: <i>op. cit.</i>, V. 8. 1018 a).</p>	<p><i>Ejemplo:</i></p> <p>“hombre” “culto” es lo mismo que decir “hombre culto”</p>

Así, una de las conclusiones a las que llegó Aristóteles fue la de que los principios, al no requerir demostración, valen por sí mismos.

Ingerman Düring (*Aristóteles*, 1990), señala que Aristóteles realizó un avance decisivo al utilizar letras como símbolos para variables de términos; con ello dio paso a la Lógica formal.

Teoría del ser (Ontología)

Después de formular su crítica a la teoría de las ideas de Platón, Aristóteles determinó la necesidad de interpretar las ideas del sitio en que las colocaba el primero. Al reelaborar dicha teoría, reconoció de modo inmediato que el origen de los problemas se presenta debido a que Platón consideró a las ideas como universales, es decir, como entidades absolutas, perfectas y eternas, las cuales no sufren alteración o cambio y participan de las cosas del mundo; ideas que existen independientemente de las cosas; ideas que se presentan hasta cierto punto como un género de las cosas particulares. Para Aristóteles, Platón partía de entidades ideales como el bien, la verdad, la justicia, etc., y las presenta como universales, como ideas absolutas, cual si fueran modelos del mundo de las cosas físicas y que comparten a las mismas. Por ello, si Sócrates es buen ciudadano es porque su conducta lo orienta por la idea universal y absoluta del bien. Mas no existen, decía Aristóteles, ideas absolutas, como no existen seres humanos perfectos. La conducta humana como los conocimientos están orientados a alcanzar un fin: el logro de la felicidad y el conocimiento para comprender al mundo y lo que en éste existe.

Para Aristóteles, la separación entre las ideas y las cosas se debía a que Platón afirmó la irrealidad entre el *mundo físico* y el *mundo sensible*, otorgándole a éste último existencia a partir de las ideas. Acaso, explica Aristóteles, por dejarse influenciar por la doctrina de Heráclito, que postulaba el carácter móvil y cambiante de las cosas perceptibles de los individuos sensibles, mismos que para él no tenían existencia permanente, pues lo mismo son que dejan de ser; también por la influencia que tuvo Sócrates de Platón, quien enseñó el ir tras la esencia de los conocimientos, al considerar que la verdadera ciencia es la que trata de lo universal y no de lo cambiante o aparente. Y aunque Sócrates no abstraigo los conceptos de los objetos reales ni declara a éstos separados, Platón lo hará, al negar la existencia real al *mundo de lo físico* para otorgársela al de las *ideas*. Aristóteles encausó su filosofía personal a resolver el problema presentado por Platón y sus antecesores: *dualidad* del mundo: unidad y pluralidad. Lo que haría Aristóteles sería traer las ideas universales de Platón para integrarlas a las cosas reales de nuestra experiencia sensible. Partió de las cosas reales, tal como se ven y sienten descubriendo en ellas tres elementos: sustancia, esencia y accidente.

La sustancia tiene dos significados; Aristóteles solía emplearlos en forma indistinta, ya sea como unidad, o como de totalidad. En el sentido, de unidad la sustancia soporta las demás características de las cosas (sentido usual). Como es el caso de: esta mesa es grande, de forma circular, está hecha de madera, etc., ejemplo en el cual las notas distintivas caracterizan al ser, su ser sustancial de unidad que no se altera, persiste. Si se quiere localizar en una proposición -como "Sócrates es mortal"- la sustancia se localiza en el sujeto, en Sócrates. Mientras que decir es mortal, ateniense, de compleción obesa son sólo atributos dados a la sustancia que Aristóteles identificaba como la esencia (la suma de predicados otorgados a la sustancia). Estos predicados se dividen en dos grupos:

1. Los que convienen a la sustancia de modo tal que si le faltase uno, el ser no sería lo que es. A este lo denominamos esencia propiamente dicha.
2. Los que convienen a la sustancia pero que si faltase uno, ésta seguiría siendo lo que es (*accidentes*). Cuando se dice, el triángulo es una figura cerrada por tres lados, de madera y de color amarillo, se están incluyendo dos tipos de predicados: el ser figura cerrada por tres lados, conviene en tal forma a la sustancia triángulo, que de no ser así no podrá serlo; pero el ser de madera y de color amarillo no le es imprescindible, puede ser de otro material o de otro color sin dejar de ser triángulo. El primer predicado ser figura cerrada por tres lados, es la esencia; de madera y de color amarillo, son los *accidentes*, ya que puede tenerlos o no, sin que por ello se altere el ser triángulo.

Aristóteles llamó a la sustancia, lo individual, al partir del sentido de totalidad que ocupa ocasionalmente con sus características esenciales y accidentales. Consideró que lo único que existe metafísicamente, realmente, son las sustancias individuales: existe esta mesa que tengo enfrente y no el concepto de mesa, existe este libro que estoy leyendo pero no el concepto de libro en general. Lo que existe son las cosas individuales, los conceptos tienen existencia secundaria, son los predicados de las cosas que existen pero nada más: la sustancia real es el conjunto de los predicados esenciales y accidentales unidos a la cosa de la que se predica.

Aristóteles -como ya vimos al hablar de las categorías- dividió la sustancia en dos sentidos: primaria y secundaria. La primaria designa un determinado ser real, porque lo que designan es siempre un ser individual y no de número. De las sustancias primarias, ninguna es más sustancia que las otras; así, de un hombre determinado, yo, quien lee estas palabras o yo, quien las escribe, no poseemos más sustancia que cualquier otro individuo -objeto- cosa material y concreta, como este libro en el que leo estas palabras o las prendas de vestir que porto en este momento. Se llaman sustancias segundas a las especies y los géneros de las especies en las que subsisten las sustancias primeras.

Como en el ejemplo: Sócrates es mortal (determinado ser real, sustancia primera) se encuentra incluido en la especie hombre y el género de esta especie es animal. El hombre como idea o género no es sino sustancia segunda, recordemos que para Aristóteles era más sustancia la especie que el género. La sustancia está compuesta de dos elementos: la materia y la forma. Entendía Aristóteles por materia, aquello de lo que está hecha la cosa; entendía por forma, aquello que hace entrar a los elementos materiales en un conjunto, les confiere unidad y sentido. La forma para Aristóteles, era lo que antes ha llamado esencia, lo que hace que la cosa sea lo que es.

Ahora bien, la materia y la forma no pueden existir separadas: toda materia tiene una forma y toda forma tiene una materia. Por forma no se entiende algo puramente geométrico, sino aquellos rasgos que confieren al ser su existencia esencial e individual. Y por materia no entiende lo que los físicos comprenden por tal, sino aquello, sea lo que fuere, de lo que está hecho algo.

La materia es un libro no es simplemente papel y la impresión, sino que son también las palabras, los pensamientos, los sentimientos en él expresados, etc.

La forma es al mismo tiempo la finalidad, el fin (*telos*) de la materia. Aquello que una determinada materia debe ser, si quiere ser una determinada sustancia. La materia del hombre, de un determinado hombre, si quiere ser hombre deberá ser un animal racional, si no es racional no es hombre. Todas las cosas llegan a ser en tanto que realizan su forma, en tanto que la materia llena esta forma. La forma es así el fin de la materia, aquello a que tiende esto. Este tender a, ese tratar de realizar una determinada forma, implica movimiento. Pero ¿cómo le viene la forma a la materia y hace que la cosa sea lo que es?

Según Aristóteles, la cosa advenía a ser lo que es porque su materia es informada, es plasmada, recibe forma, forma que le da sentido y finalidad. Por ejemplo: si se habla de la construcción de un edificio, este último lo concebimos como la cosa que llegará a ser lo que es: instalación destinada para un cierto uso; su materia, la cantidad de materiales como varilla, alambre, cemento, ladrillo, etc., los cuales se utilizan para dar forma, sentido y fin. La forma es la impresión plasmada en la materia y que hace ser al edificio lo que es y no otra cosa. Lo que se realiza *tendiente* a alcanzar un fin, el edificio hecho, terminado y puesto en servicio, el fin mismo.

Aristóteles ligó el movimiento, con otro par de conceptos: la *potencia* y el *acto*. Aristóteles dividió el ser según la potencia y según el acto; todo ser es en *acto* y es en *potencia*; todo ser es algo y al mismo tiempo tiene posibilidad de ser otra cosa. Una semilla es semilla en *acto* y árbol en *potencia*; todo hombre es hijo en acto y padre en potencia, etc. Toda potencia está implícita en el acto: el árbol en la semilla, el padre en el hijo; y ninguna cosa puede ser aquello que no está potencialmente en acto, es decir, un embrión humano sólo puede ser humano y no caballo. El movimiento es un dejar de *ser* en *potencia* para *ser* en *acto*: la semilla deja de ser semilla en acto, para convertirse en lo que era en potencia: árbol. El movimiento es dejar de ser una cosa para ser la otra. Todo movimiento supone dos términos, un principio y un fin, un punto de partida y un punto de llegada. Con base en esto, Aristóteles explicó el movimiento que Parménides descartó, ya que lo consideraba como el paso del *ser* al no ser o del *no ser* al *ser*.

Para resolver esta dificultad, Aristóteles recurrió a una experiencia humana, la de privación, el sentido de la falta de algo y el deseo de alcanzar eso que falta. Todas las cosas, según él, sienten que les falta algo y desean eso que les falta. Dicho de otra manera, toda materia tiende hacia su forma porque se siente imperfecta y sabe que su perfección está en la realización de su forma. Es imposible que la forma aspire a sí misma, porque no está privada de sí misma. Por eso Dios no aspira a alcanzar una forma que él mismo ya no posee.

No se trataba de pasar del *ser* al *no ser* o viceversa, sino de pasar de un ser a otro ser, de pasar de un *modo* de ser a otro, siendo así permanente el ser, como quería Parménides. Lo que cambió en realidad es el modo del ser, no el ser. Este movimiento, este dejar de ser una cosa (*potencia*) para llegar a ser otra (*acto*) debe tener una causa, que, es lo que hace que la materia tienda hacia su forma, lo que hace que lo que es en potencia sea en acto, el motor. El movimiento es posible gracias a que hay algo que lo produce, que lo mueve:

“Todo móvil debe ser movido por un motor. Por lo tanto, si no tiene en sí mismo el principio del movimiento, es evidente que es movido por otro... Pero puesto que cada cuerpo movido lo es movido por un motor, es necesario también que cada cuerpo movido en el espacio sea movido por otro. Y entonces, el motor por otro motor, pues también se mueve, y éste, a su vez por otro” (Aristóteles: *Física*, p. 241).

“Pero esto no puede seguir hasta el infinito, sino que debe detenerse en un punto, y habrá algo que será causa primera del movimiento...”

“Si (el motor) está en movimiento, será necesario que se acepte que él se cambia y es movido por algo: pues debemos detenernos y llegar a un movimiento producido por un inmóvil” (Aristóteles: op. cit., p. 267).

Ese primer motor, que mueve sin ser movido, es Dios, el fin de todos los movimientos. Con esta solución, al decir de Werner Jaeger (*Aristóteles*, 1984), Aristóteles postuló cierta teología donde Dios es el principio del movimiento, el que es capaz de generalizar los cambios sin alterarse él mismo: motor inmóvil que mueve sin ser movido. Dios es acto puro. Es el único capaz de pensarse a sí mismo, por eso es pensamiento puro.

Educación

La educación -decía Aristóteles, siguiendo la tesis de Platón- es tarea de la *polis*. La educación debería empezar por el cuerpo, ya que éste y sus apetencias se desarrollan antes que el alma y sus facultades; pero el cuerpo debe educarse con miras al alma, y los apetitos con miras a la razón. La educación por consiguiente del ciudadano (hombre libre) debe ser moral. Al llegar a este punto cabe mencionar que Aristóteles distinguía dos clases de hombres: el libre y el esclavo. Consideró a la naturaleza del esclavo inferior a la humana. Señaló que por naturaleza algunos hombres son fuertes para el trabajo manual y otros para la vida política, por eso ciertos hombres han nacido libres y otros esclavos. Unos han nacido para mandar y otros para obedecer. Tratando de suavizar su afirmación, Aristóteles señaló que el amo no debe usar su autoridad, ya que los intereses del amo y del esclavo son comunes. Condenó la esclavitud por derecho de conquista señalando que todos los esclavos deben tener la esperanza de la emancipación. Asimismo, expresó que la esclavitud no tiene porqué ser heredada. Se puede decir que la justificación del esclavismo por parte de Aristóteles ha provocado, en diversos momentos de la historia, un fuerte rechazo y una profunda crítica, no sólo al filósofo, sino a su doctrina política.

Ética

La ética Aristotélica se argumentó en el principio de que toda actividad natural, tiende hacia un fin, y es el fin lo que mueve a la gente a obrar. Es en este sentido que la ética de Aristóteles es considerada como teleológica. Hay diversas clases de bienes señalados en su enseñanza que corresponden a diversas ciencias: el médico con su arte tiene como fin el conseguir y conservar la salud del enfermo, el de la economía, la riqueza. Mas debe haber una ciencia que subordine a las demás y considere un bien último o final, el mejor para todos. Esta ciencia del bien es la política, y la ética, una rama de ella. Aristóteles hizo referencia del carácter del bien al que tiende el hombre, del bien de lo individual. Piensa que el bien supremo, o meta última hacia la que apunta toda acción humana, es la felicidad. La felicidad la logran los ciudadanos al realizar cada uno de ellos la actividad que les es natural y propia. Pero en cuanto a la naturaleza humana viene determinada por la actividad del alma, la felicidad consiste en una operación intelectual en conformidad con la virtud. Esta última no es una tendencia natural del hombre, como lo pueden ser las pasiones. La virtud se adquiere y perfecciona con su ejercicio práctico y permanente: la virtud así, es un hábito.

Para Aristóteles un hombre virtuoso sería aquél que aspira a hacer el bien y busca evitar el mal. La virtud no es un algo que él ya posea desde su nacimiento (en su naturaleza humana), sino un algo que se va formando con acciones prácticas y constantes; es lo que él va haciendo y cómo lo va haciendo: un acto semejante al del artista que toca la flauta, donde la función del flautista es tocar la flauta y la del buen flautista, tocarla bien. A la simple realización de esta función *tocar la flauta* se añade su realización en excelencia. En la comparación con la condición humana, la función del hombre es actuar bien, y de él se espera que realice el acto de excelencia. Esta excelencia es la virtud humana. Por ello, el actuar del hombre virtuoso debe darse acorde con las circunstancias y con la mayor nobleza posible; es decir, si se tiene que actuar en una guerra, es mejor ser valiente que cobarde o temerario, y, si se gana en la contienda es preferible ser magnánimo que vanidoso o humilde. Pero, como la función humana radica

en buena medida en el alma, se tratará de cumplir con esa función de la mejor manera posible, es decir, en excelencia y virtud. Ahora bien, el alma humana, según la entendía Aristóteles, es de dos tipos: racional e irracional y por ello, hay dos formas de actuar según la virtud. Las virtudes pueden ser intelectuales (*dianoéticas*) -de la parte que razona por sí misma-; o morales (*éticas*) -de la parte que obedece-.

En el campo de la ética, el hombre virtuoso será aquel que logre dominar y someter a su voluntad la parte instintiva o irracional de su alma. El dominio del alma irracional no implica su negación, precisamente por que la virtud consiste en hallar el punto medio entre dos extremos: el exceso y el defecto. Determinar cuando se está actuando virtuosamente en el justo medio no es fácil; el hombre para ello tiene que acudir a la intuición y al discernimiento, para así saber lo que habrá de hacer; estas facultades sólo se dan por la experiencia. La definición de la virtud contiene sin embargo, la referencia a una norma objetable. Cada virtud es un medio entre dos vicios, uno representa un exceso, el otro un defecto. De este modo, el valor es un medio entre la cobardía y la temeridad; la generosidad, un medio entre la prodigalidad y la avaricia, etc.

Aristóteles previno que la teoría del justo medio no se aplica mecánicamente, no es impersonal; es un justo medio relativo a otros. Depende del sujeto moral y de su acción. Implica un equilibrio individualizado.

Política

La política es la culminación necesaria de la ética en la filosofía de Aristóteles. Considera que la ciencia política determina cuáles son las ciencias indispensables en toda ciudad, las que cada ciudadano debe aprender y en qué medida.

Aristóteles observó que el hombre, considerado individualmente, un ser indefenso e incapaz de vivir por sí mismo -al margen de la colectividad-, es un ser que necesita de otros para desarrollarse; de otro modo sería bestia o dios. Bajo esta condición, la comunidad humana surge, no porque los individuos así lo quieran: es una exigencia de su propia naturaleza. En consecuencia, los hombres sólo pueden realizarse en cuanto tales, a través de la sociedad: el único lugar donde los hombres pueden hallar su felicidad y perfección. Es así como definió Aristóteles al hombre -como animal político por naturaleza- y señaló a la *polis* como el lugar adecuado donde éste debe desarrollarse. No era simplemente el lugar en que se realizan las virtudes humanas, sino aquél en que el hombre virtuoso posee esa específica aptitud. Lo cual significa que la *polis* conlleva naturalmente una jerarquización de autoridad, donde el mando es un problema de capacidad que, muy sabiamente es correlativo del saber obedecer, aunque se debe tener siempre presente que tal capacidad no está dada en el sujeto, sino que éste la adquiere. El ejercicio de la virtud política, requería dos condiciones: ser libre y hacer de la política su principal ocupación.

Aristóteles llamó libre a aquel sujeto que se tiene a sí mismo como fin y que no es la cosa o propiedad de otro. La libertad, por consiguiente, es la no sujeción a trabajos serviles. Por eso, no deben ser enseñados trabajos de siervo a los hombres virtuosos, ni a los políticos. ¿Cómo organizar la *polis*? Sería necesario regular la igualdad y desigualdad de la riqueza y, correlativamente, el poder entre los ciudadanos; porque lo más importante no es saber a quién le pertenecerá el poder, sino la manera de

distribución de las riquezas. Esto se debe hacer mediante una constitución. Aristóteles acudió a revisar las diversas constituciones que existían en su época de las cuales obtiene una división en las formas de gobierno. Reconoció la existencia de formas de gobierno que procuran el interés común y formas que sólo procuran su propio interés. Cada una de ellas se subdivide en otras tres formas de gobierno o constituciones: formas buenas y formas malas. A la forma recta de la realeza (monarquía) le correspondería la forma desviada de la tiranía; a la aristocracia, la oligarquía; y a la politeía, la democracia. ¿Cuál de estas formas de gobierno es la mejor? Aristóteles se inclinó por la politeía, pues en ella existen una multitud de ciudadanos que, como en un ejército ateniense, son capaces de obedecer y alternativamente de gobernar; del mismo modo la ley que rige da los cargos a los que pueden desempeñarlos bien y lo merecen. La asignación del cargo debe darse como producto del reconocimiento no subjetivo que la comunidad hace a un ciudadano. Es decir, se otorga por méritos y no por virtudes simplemente. Es la comunidad quien otorga el privilegio de gobernar y ella quien vigila el no abuso del cargo. Pero si este abuso se diera, la comunidad revocaría el cargo.

Un presupuesto necesario para la acción moral es el de la libertad, ya que sólo con acciones voluntarias, es como un hombre se hace responsable. Quien actúe bajo alguna presión física-externa o en la ignorancia, no podrá ser temido como responsable. El miedo puede disminuir el carácter voluntario de una acción, lo mismo la cólera o el estado de embriaguez; por ello, es preciso estar atento a las circunstancias que rodean un acto moral, y así poder saber el grado de responsabilidad del sujeto moral.

Paralelamente a la ética de Sócrates y Platón, la de Aristóteles es *eudemonista*, pues postula a la felicidad como el máximo bien, el fin último al que tiende el hombre.

La felicidad consiste en el ejercicio ininterrumpido de una vida activa contemplativa o teórica, que es superior a la vida de los placeres y diferente a la vida política, que busca los honores. Mas se debe tener presente que el estado feliz del hombre exige por su parte, la posesión de ciertos bienes naturales. No se puede ser feliz si al mismo tiempo no se siente placer y se lleva una vida agradable.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. A partir de la lectura de los siguientes fragmentos, extrae las tesis filosóficas principales presentes en ellos e identifica a qué filósofo corresponde.

Fragmentos	Tesis	Filósofos
"De la misma manera, decía, en que nos sostiene nuestra alma, que es aire, así el soplo y el aire circundan el mundo entero" (Aecio, I, 3. p. 4).		

Fragmentos	Tesis	Filósofos
“Según su opinión las cosas son infinitas en número y están en interacción mutua; el todo por el contrario, es un vacío lleno de cuerpos, al caer estos en el vacío y unirse entre sí según formas circulares”. (Diógenes Laercio. IX, p. 30).		
“...Dijo que el principio y elemento de las cosas era el apeiron, siendo el primero que introdujo este término para designar el principio. Y llama tal, no al agua ni a ningún otro de los llamados elementos, sino a otra naturaleza indeterminada, de la cual proceden todos los cielos y los mundos que hay en ellos”. (Simplicio, Fís., 24, 13-Dk12 A9-)-		
“Lo húmedo elemental está penetrado de la potencia divina que lo pone en movimiento”. (Aecio, I).		
“...Dicen que el primero de los entes es lo uno, lo uno matemático, pero no separado (de las cosas), afirmando que las cosas sensibles están compuestas de él”. (Aristóteles: Metafísica. p. 1080).		

2. Lee el siguiente texto y contesta lo que se te pide a continuación:

“Puede haber órdenes, costumbres y caprichos que sean motivos adecuados para obrar, pero en otros casos no tiene por qué ser así. Sería un poco idiota querer llevar la contraria a todas las órdenes y a todas las costumbres, como también a todos los caprichos, porque a veces resultarán convenientes o agradables. Pero nunca una acción es buena sólo por ser una orden, una costumbre o un capricho. Para saber si algo me resulta de veras conveniente o no, tendré que examinar lo que hago más a fondo, razonando por mí mismo. Nadie puede ser libre en mi lugar, es decir: nadie puede dispensarme de elegir y de buscar por mí mismo. Cuando se es un niño pequeño, inmaduro con poco conocimiento de la vida y de la realidad, basta con la obediencia, la rutina o el caprichito.

Pero es porque todavía se está dependiendo de alguien, en manos de otro que vale por nosotros. Luego hay que hacerse adulto, es decir, capaz de inventar en cierto modo la propia vida y no simplemente de vivir la que otros han inventado para uno. Naturalmente, no podemos inventarnos del todo porque no vivimos solos y muchas cosas se nos imponen queramos o no (acuérdate de que el pobre capitán no eligió padecer una tormenta en altamar ni Aquiles le pidió a Héctor permiso para atacar Troya...).

Pero entre las órdenes que se nos dan, entre las costumbres que nos rodean o nos creamos, entre los caprichos que nos asaltan, tendremos que aprender a elegir por nosotros mismos. No habrá más remedio, para ser hombres y no borregos (con perdón de los borregos), que pensar dos veces lo que hacemos.

Y si me apuras, hasta tres y cuatro veces en ocasiones señaladas”.

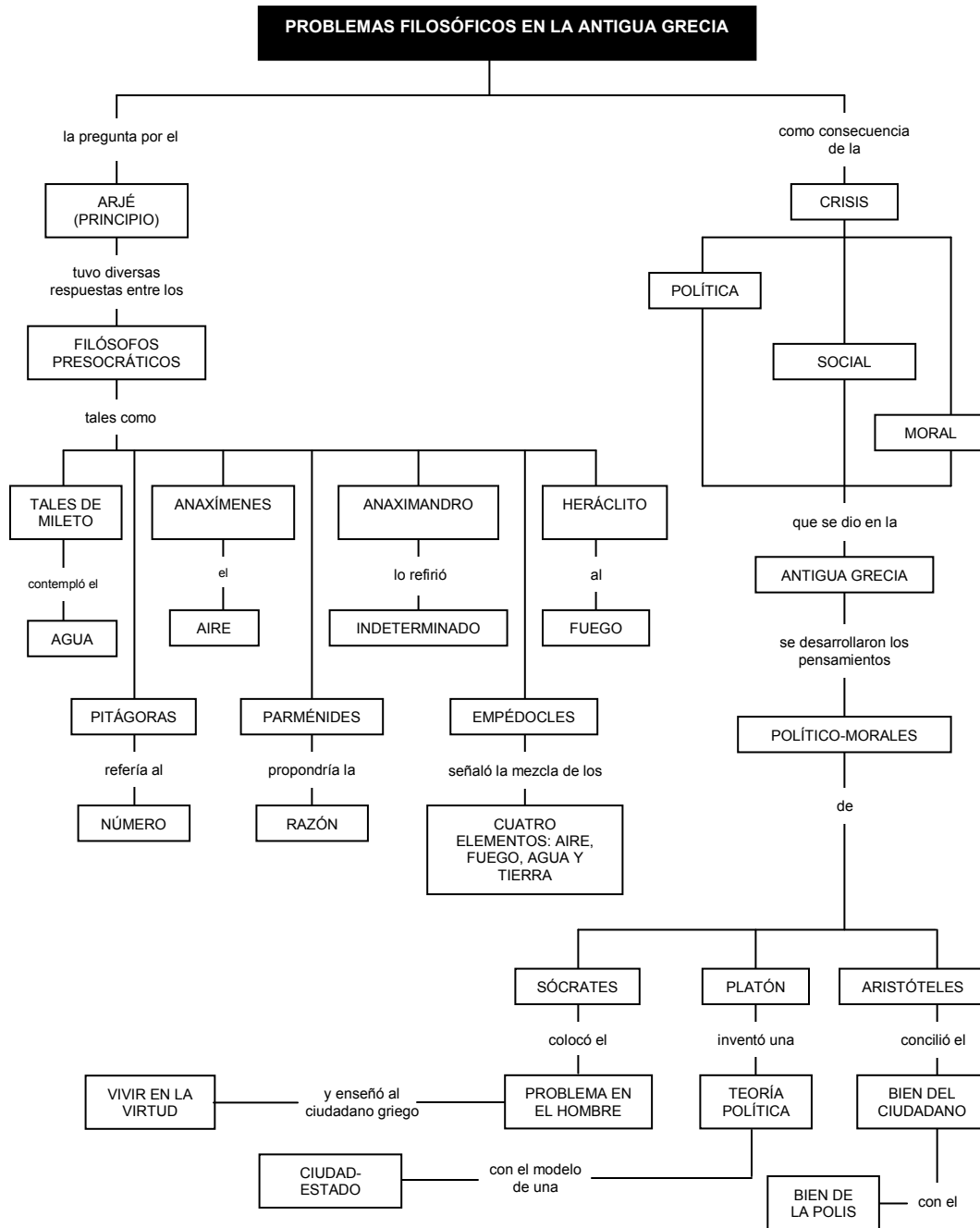
(Savater, Fernando: *Ética para Amador*. México, Ariel, 1991, pp. 57-58)

- a) Relaciona el texto anterior con los temas planteados por Sócrates: moral, política y conocimiento.

- b) ¿Se puede relacionar el texto anterior con los temas planteados por Aristóteles y Platón: moral, política y educación? ¿Sí? ¿No? ¿Por qué?

- c) ¿Consideras que la moral de Sócrates es aún vigente? Argumenta tu respuesta y coméntala con tu asesor.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



El individuo, en cuanto ser social por naturaleza, se relaciona con los otros hombres involucrándose en cuestiones afectivas, morales, políticas y de conocimiento. Aunque las sociedades cambien, los hombres enfrentan los mismos problemas, por ejemplo: cómo determinar la justicia, cómo gobernar del mejor modo, cómo obtener un conocimiento que nos conduzca a ser mejores.

RECAPITULACIÓN

En este segundo capítulo, como pudiste ver, se comprendió la aportación de los primeros filósofos, así como el planteamiento de las problemáticas a las que respondían. Se puede decir, que los primeros filósofos aportaron tres aspectos que fueron decisivos para el nacimiento de la ciencia. El primer aspecto consiste en la separación del sujeto respecto del objeto, es decir, comprendieron que la naturaleza es una entidad propia. El segundo aspecto consiste en la desvinculación de la inteligencia respecto de la necesidad práctica, para dar cauce a la reflexión libre y desinteresada. Por último, en la creación de sus cosmogonías desecharon la superstición y la creencia en fuerzas sobrenaturales.

Como te habrás dado cuenta, uno de los problemas filosóficos de la Antigua Grecia consistía en la pregunta por el *arjé* o principio, del que están hechas todas las cosas, la cual tuvo diversas respuestas entre los filósofos presocráticos. Tales de Mileto, por ejemplo, contempló el agua, Anaxímenes el aire, Anaximandro lo refirió al indeterminado, Heráclito al fuego, donde se contempla el cambio. Los pitagóricos lo referían al número, Parménides propondría la razón para explicar el mundo. Empédocles señaló la mezcla de los cuatro elementos: aire, fuego, tierra y agua; y los atomistas (Leucipo y Demócrito) al átomo.

Como consecuencia de la crisis política, social y moral que se dio en la Grecia antigua se desarrollaron los pensamientos político-morales de Sócrates, Platón y Aristóteles. Sócrates colocó el problema en el hombre mismo y buscó enseñar al ciudadano griego a vivir virtuosamente y así ser feliz. Platón, por su parte, inventó una teoría política, creó una teoría con el modelo de una ciudad-Estado perfecta. Por último, Aristóteles concilió el bien del ciudadano con el bien de la polis, sin sacrificar uno con respecto al otro. Para Aristóteles no era posible concebir a un ciudadano feliz, sin la existencia de una ciudad que le proporcione tal bien.

ACTIVIDADES INTEGRALES

Responde a lo que se te pide a continuación:

1. ¿Cuál es el tema que abordan los primeros filósofos?

2. Señala los tres aspectos por los cuales se inicia la filosofía con Tales de Mileto.

3. Según Anaximandro ¿porqué el agua no puede ser el origen de todas las cosas?

4. Filósofo que propuso a los números como principio de todas las cosas.

5. Pensador que sostuvo la inmovilidad del ser.

6. Según Heráclito ¿cuál es la característica esencial de la realidad?

7. Explica cómo Empédocles concilió las filosofías de Heráclito y Parménides.

8. ¿Cómo se llama el método filosófico propuesto por Sócrates?

9. ¿Cuál es el problema filosófico que le preocupa a Sócrates?

10. Explica los dos grados de conocimiento según Platón.

11. Señala las características del Estado ideal propuesto por Platón.

12. Señala las categorías según Aristóteles.

13. ¿Qué es un razonamiento según Aristóteles?

14. ¿Por qué se considera a la Ética de Aristóteles como teleológica?

15. Según Aristóteles ¿qué es un hombre virtuoso?

AUTOEVALUACIÓN

Estas son las respuestas de la actividad anterior, verificalas y comprueba tus respuestas.

1. El origen de todas las cosas o la naturaleza (physis).
2.
 - a) Sugiere que la razón humana es capaz de conocer las leyes que gobiernan al universo.
 - b) Considera como principio de todas las cosas a un elemento empírico o natural: el agua, sin basar sus argumentos en mitos o divinidades.
 - c) Propuso la unidad de la diversidad al postular que todo es una y la misma cosa. Es decir, la diversidad de cosas existentes forman una unidad, en tanto participan y están dirigidas por un mismo principio: el agua.
3. Porque el agua no puede engendrar fuego.
4. Pitágoras.
5. Parménides.
6. La característica esencial de la realidad es la unidad antagónica de los contrarios.
7. La realidad está sometida a un ciclo cósmico interminable en el que se pasa de lo uno (Parménides), a lo múltiple (Heráclito).
8. Mayéutica.
9. El problema de cómo encontrar las verdades morales universales.
10. Los dos grados del conocimiento para Platón son la *doxa* y la *episteme*. La *doxa* es un saber basado en los sentidos, es un saber de apariencia. Y el saber de *episteme*, es un saber de los invariables, es racional e inteligible.

11. El Estado ideal propuesto por Platón está integrado por artesanos y agricultores, que son los grupos productores, en un segundo nivel están los guardianes del Estado, los militares, y en la cúspide, los gobernantes, representados por los filósofos.
12. Sustancia, cantidad, cualidad, lugar, tiempo, posición o situación, condición, acción, pasión.
13. Un razonamiento es la relación que se establece entre proposiciones en las que unas fungen como premisas y otras como conclusiones.
14. A la Ética aristotélica se le considera teleológica en cuanto sostiene que toda acción moral humana tiene un solo objetivo, la felicidad.
15. Un hombre virtuoso es aquel que logra dominar y someter a su voluntad la parte instintiva e irracional de su alma.

RECAPITULACIÓN GENERAL

En esta segunda unidad, se comprendió el pensamiento prefilosófico, entendido como las primeras formas de dar una explicación de las cosas, expresado a su vez en dos tipos de pensamiento: el pensamiento mítico y el pensamiento religioso. Ambos tipos de pensamiento carecen de una fundamentación teórica, de tal manera que no implican un conocimiento racional y objetivo de los fenómenos, sino por el contrario, son producto de la creación subjetiva. Posteriormente, se abordó el ámbito propio del pensamiento filosófico, donde es considerado como una ciencia, y como tal, un conocimiento determinado por condiciones sociales específicas. Así, la Filosofía por ser un producto social es también un producto histórico, pues para su comprensión es necesario enmarcarlo en sus condiciones histórico-sociales.

El planteamiento de la vocación interna o actitud general ante la vida que adopta el filósofo en su propósito de llegar a un conocimiento científicamente fundamentado, se desarrolló como “psicología del quehacer filosófico”. En el griego, esta vocación interna, se llevó a cabo en forma de una actitud contemplativa, una actitud de *Theoria*, que significa: contemplación y captación receptiva de la realidad. Sin embargo, para ello es necesario un esfuerzo racional, es decir, una “lógica del quehacer filosófico”, el cual trata de un proceder metódico, objetivo, racional y sistemático. Es entonces donde se produce una ruptura epistémica entre el pensamiento prefilosófico y el pensamiento filosófico. La ruptura epistémica consiste en el cambio de una concepción a otra, la filosofía crea una nueva forma de pensamiento y existencia, el filósofo procede críticamente bajo las formas del método, pretendiendo la objetividad y la racionalidad de las cosas. En cambio el mito y la religión son pensamientos no críticos ni argumentativos.

En este sentido, se contemplaron tres aspectos, como la aportación de los primeros filósofos para el nacimiento de la ciencia. El primer aspecto consiste en la separación del sujeto respecto del objeto, es decir, comprendieron que la naturaleza es una entidad propia; el segundo aspecto se refiere a la desvinculación de la inteligencia respecto de la necesidad práctica, para dar cauce a la reflexión libre y desinteresada; por último, en la creación de sus cosmogonías desecharon la superstición y la creencia en fuerzas sobrenaturales.

Asimismo, se comprendieron los problemas filosóficos en la Antigua Grecia. El planteamiento de la pregunta por el *arjé* o principio de todas las cosas, que tuvo diversas respuestas entre los filósofos presocráticos. Así como también, se desarrollaron pensamientos político-morales a raíz de la crisis política, social y cultural de la Antigua Grecia.

ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN

Contesta lo que se te pide:

1. Coloca en el paréntesis el tipo de pensamiento que corresponda a su característica.

- | | |
|---------------------------|---|
| a) Pensamiento mítico | () Es metódico y sistemático. |
| b) Pensamiento religioso | () Discierne entre el símbolo y lo simbolizado. |
| c) Pensamiento filosófico | () Une al hombre con su mundo natural y social. |
| | () Requiere de un esfuerzo racional |
| | () La fe o creencia subjetiva es la fuerza motriz |
| | () Es una ciencia. |
| | () Interpreta la realidad mediante fuerzas sobrenaturales. |
| | () La imaginación o fantasía es la facultad que le da origen |
| | () Es un producto social |
| | () Narración o relato fantástico |

2. Menciona dos características de las condiciones históricas que dan origen a la Filosofía europea (occidental).

Condiciones geográficas

a) _____

b) _____

Condiciones económicas

a) _____

b) _____

Condiciones políticas

a) _____

b) _____

3. Argumenta la aportación de los primeros filósofos, es decir, los tres aspectos que fueron decisivos para el nacimiento de la ciencia.

a) _____

b) _____

c) _____

4. Une con una línea la propuesta filosófica a la pregunta por el *arjé* o principio que corresponda a cada filósofo.

Tales de Mileto	Número
Empédocles	Aire
Heráclito	Agua
Pitágoras	Razón
Anaximandro	Fuego
Parménides	Mezcla de cuatro elementos: aire, fuego, agua y tierra.
Anaxímenes	Indeterminado

5. Argumenta brevemente los pensamientos político-morales de Sócrates, Platón y Aristóteles, que pretendían responder a la crisis política, social y moral que se dio en la antigua Grecia.

Sócrates:

Platón:

Aristóteles:

AUTOEVALUACIÓN

1. Las respuestas son: c, b, a, c, b, c, b, a, c, a
2. Condiciones geográficas: - clima templado del mediterráneo
- el suelo calcáreo (rocoso) que dificulta el cultivo.

Condiciones económicas: - el comercio marítimo que surgió a raíz de la expansión colonizante.
- el intercambio de bienes con base en la moneda acuñada.

Condiciones políticas: - la aparición de la polis o ciudad-Estado.
- el establecimiento del orden (justicia) mediante leyes escritas.
3. a) el primer aspecto consiste en la separación del sujeto respecto del objeto, comprendieron que la naturaleza es una entidad propia.

b) el segundo aspecto consisten en la desvinculación de la inteligencia respecto de la necesidad práctica, para dar cauce a la reflexión libre y desinteresada.

c) el tercer aspecto consiste en la renuncia a la superstición y a la creencia de fuerzas sobrenaturales en la creación de sus cosmogonías.
4.

(1) Tales de Mileto	(4) Número
(2) Empédocles	(7) Aire
(3) Heráclito	(1) Agua
(4) Pitágoras	(6) Razón
(5) Anaximandro	(3) Fuego
(6) Parménides	(2) Mezcla de cuatro elementos: aire, fuego, agua y tierra.
(7) Anaxímenes	(5) Indeterminado

5. *Sócrates*: colocó el problema en el hombre mismo y buscó enseñar al ciudadano griego a vivir virtuosamente y así ser feliz.

Platón: inventó una teoría política, y creó una teoría con el modelo de una ciudad-Estado perfecta.

Aristóteles: concilió el bien del ciudadano con el bien de la polis, sin sacrificar uno con respecto al otro. Para Aristóteles, no era posible concebir a un ciudadano feliz, sin la existencia de una ciudad que le proporcione tal bien.

ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN

1. A partir de la lectura de los siguientes fragmentos, extrae las tesis filosóficas presentes en ellos e identifica a que filósofo corresponde.

Fragmentos	Tesis	Filósofos
“De la misma manera, decía, en que nos sostiene nuestra alma, que es aire, así el soplo y el aire circundan el mundo entero” (Aecio, 1,3. p. 4).		
“Según su opinión las cosas son infinitas en número y están en interacción mutua; el todo por el contrario, es un vacío lleno de cuerpos, al caer estos en el vacío y unirse entre sí según formas circulares”. (Diógenes Laercio. IX, p. 30)		
“...Dijo que el principio y elemento de todas las cosas era el apeiron, siendo el primero que introdujo este término para designar el principio. Y llama tal, no al agua ni a ningún otro de los llamados elementos, sino a otra naturaleza indeterminada, de la cual proceden todos los cielos y los mundos que hay en ellos” (Simplicio, Fis., 24, 13-Dk12 A9-)		

Fragmentos	Tesis	Filósofos
“Lo húmedo elemental está penetrado de la potencia divina que lo pone en movimiento”. (Aecio, 1)		
“...Dicen que el primero de los entes es lo uno, lo uno matemático, pero no separado (de las cosas), afirmando que las cosas sensibles están compuestas de él” (Aristóteles: Metafísica. p. 1080)		

2. Escribe tres enunciados que pertenezcan a la doxa, y tres a la episteme.

Doxa

- a) _____

- b) _____

- c) _____

Episteme

- a) _____

- b) _____

- c) _____

3. Resuelve los siguientes silogismos.

- a) Si todo mamífero es vertebrado
Y todo felino es vertebrado

Entonces: _____

- b) Si ningún pez es cetáceo
Y ningún delfín es cetáceo

Entonces: _____

- c) Si todo artista es sensible
Y algún artista es músico

Entonces: _____

4. Analiza el contenido de cualquiera de los videos: "Cosmos", de Carl Sagan (episodios 1 y 2) o la "Guerra del Fuego" y realiza por escrito lo siguiente:

1. Compara las hipótesis de los primeros filósofos sobre el origen del mundo, con la que se te presentan en los videos.
2. Las dos hipótesis, la antigua y la moderna, ¿tienen alguna relación?, y si es así, ¿en qué consisten?
3. ¿Pudo surgir la explicación moderna sobre el origen de la Naturaleza, prescindiendo de la antigua?

GLOSARIO

Abstracción.	Separar conceptualmente lo general, universal, necesario o esencial de lo individual, causal y contingente.
Antagonismo.	Rivalidad, oposición, contrariedad.
Antropología filosófica.	Disciplina de la filosofía que tiene por objeto estudiar la estructura esencial del fenómeno humano.
Arjé.	Aquello que da origen a las cosas manteniéndose como algo constitutivo de ellas.
Carácter (éthos).	El modo de ser interno de una persona, que resulta de su relación profunda con la realidad (ante todo con la realidad social) y que se expresan en la acción.
Cosmología.	Explicación del origen y naturaleza del mundo.
Discurso.	Conocimiento que se obtiene mediante una serie de indiferencias o cadena de razonamientos.
Ética.	Rama de la filosofía que reflexiona sobre la dimensión moral del ser humano, sobre lo relativo a un deber ser de su conducta.
Eudemonismo.	Teoría moral que identifica la virtud con la alegría de realizar el bien.
Gnoseología.	También llamada "teorías del conocimiento", la Gnoseología es una rama de la filosofía que estudia el origen, la esencia, la validez y los límites de conocimiento
Homogéneo.	Se dice que un cuerpo es homogéneo cuando todas sus partes son de la misma naturaleza.
Interacción.	Influencia mutua.
Mito.	Acontecimiento fabuloso del cual, se supone, sucedió en un pasado remoto e impreciso. Relato tradicional que narra las acciones de seres sobrenaturales; explicación ficticia en forma narrativa de las costumbres sociales y fenómenos de la naturaleza

Phycis.	Término griego utilizado para referirse a la naturaleza. Significa hacer, producir; señala la cualidad de la naturaleza de producir lo existente.
Ontología.	Especialidad filosófica que interroga por las estructuras últimas en la totalidad de lo real.
Racionalidad.	Carácter de lo racional; es el efecto de un proceder conforme a la razón humana capaz de comprender, discernir e inferir una cosa de otra.
Razón lógica o crítica.	Proceder racional que da cuenta o explica algo en el mundo y que, simultáneamente, se cuestiona también a sí mismo.
Representación.	Es el acto psicológico que consiste en volver a hacer presente, en la mente humana, cualquier evento del mundo externo.
Ruptura epistémica.	Cambio radical de un sistema de conocimiento del mundo hacia otro.
Símbolo.	Signo que hace aparecer un significado inteligible, es decir, un sentido que no se puede manifestar por medios sensibles. No es remisión de un sentido, sino de un sentido a otro.
Vocación humana.	Elección de una forma de vida; no en un sentido individual, sino genérico; es elección de toda una forma humana de ser.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- ARISTÓTELES.** Categorías. Aguilar, Buenos Aires, 1980, 103 pp.
- ARISTÓTELES.** Metafísica. Porrúa, México, 1980.
- _____. Antropología filosófica. FCE, México, 1975.
- _____. Esencia y efecto del concepto de símbolo. FCE, México, 1975.
- _____. Metafísica. Sudamericana, 1986. 1093 pp.
- _____. Obras completas. Aguilar, España, 1982. 1709 pp.
- ARNAU**, H. et. al. Temas y textos de filosofía. Alambra, México, 1988. 395 pp.
- Autores varios. Historia de la filosofía. Vol. 2, Siglo XXI Editores, México, 1992. 374 pp.
- BRUNSCHVICG**, L. Las edades de la inteligencia. Hachette, Buenos Aires, 1955.
- CAILLOIS**, R. El hombre y lo sagrado. FCE, México, 1984.
- COPLESTON**, F. Historia de la Filosofía. Vol. I. Ariel, 1975.
- CASSIRER**, E. Filosofía de las formas simbólica. Vol. 2. FCE, México, 1976.
- CASSIN**. Historia Universal. Vol. 4. Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 1976.
- COPLESTON**, F. Historia de la Filosofía. Vol. I. Ariel, 1975.
- COPLESTON**, Federico. Historia de la filosofía. Tomo 1, Ariel, España, 1979. 508 pp.
- CHATELET**, Francois. El nacimiento de la historia. Siglo XXI Editores, México. 571 pp.
- DURAND**, G. La imaginación simbólica. Amorrortu, Buenos Aires, 1971.
- DÜRING**, Ingemar. Aristóteles. UNAM, México, 1990. 1031 pp.
- DURAND**, G. La imaginación simbólica. Amorrortu, Buenos Aires, 1971.
- ELIADE**, M. Tratado de historia de las religiones. Era, México, 1981
- FRAILE**, G. Historia de la Filosofía. Vol. I. BAC, Madrid, 1980.
- FRAZER**, J. La rama dorada. FCE, México, 1982.

- GARCÍA** Morente, Manuel. Lecciones preliminares de filosofía. Porrúa, México, 1978. 455pp.
- GÓMEZ** R. Antonio. Platón. Los seis grandes temas de su filosofía. UNAM-FCE, México, 1974. 619 pp.
- GUTHIE**. Los filósofos griegos. FCE, México, 1981.
- GUTHRIE**, W.C.K. Los filósofos griegos: de Tales a Aristóteles. FCE, México, 1973. 160pp.
- HESÍODO**. Teogonía y los trabajos y los días. Porrúa, México, 1977.
- HOMERO**. Iliada. Porrúa, México, 1978.
- JEAGER**, W. Paideia. FCE, México, 1978
- JEAGER**, Werner. Aristóteles. FCE, México, 1984. 455 pp.
- _____. La teología de los primeros filósofos griegos. FCE, México, 1982.
- JENSE**, A.E. Mito y culto entre pueblos primitivos. FCE, México, 1982
- LEEUW**, G. Fenomenología de la religión. FCE, México, 1975.
- LÉVY-BRUHL**, L. El alma primitiva. Península, Barcelona, 1974.
- MARÍAS**, Julián. Historia de la filosofía. Alianza Universidad, México, 1989. 545 pp.
- MONDOLFO**, Rodolfo. Heráclito: textos y problemas de su interpretación. Siglo XXI Editores, México, 1986. 394 pp.
- _____. Sócrates. Euceba, Buenos Aires, 1976. 146 pp.
- _____. El pensamiento antiguo. Vols. I y II, Losada, Buenos Aires, 1980.
- MONTOYA**, José. Aristóteles: Sabiduría y felicidad. Cincel, Madrid, 1985. 200 pp.
- MOREY**, Miguel. Los presocráticos: del mito al logos. Montesinos, España, 1981. 93 pp.
- PLATÓN**. Obras completas. Aguilar, España, 1982. 1167 pp.
- _____. Los principios de la ciencia. FCE, México, 1980.
- PIEPER**, J. El ocio y la vida intelectual. Rialp, Madrid, 1974.
- REYES**, A. Obras completas (la religión griega). FCE, México.

ROBIN L. El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico. Hispano-Americana, Madrid, 1980

ROBIN, León. El pensamiento griego y los orígenes del espíritu científico. Uteha, México, 1962. 404 pp.

TAYLOR, A.E. El pensamiento de Sócrates. FCE, México, 1980. 151 pp.

THOMSON, George. Los primeros filósofos. Siglo XX Editores, Buenos Aires, 1975, 407pp.

ZEА, Leopoldo. Introducción a la historia de la Filosofía. UNAM, México, 1985.



COLEGIO DE
BACHILLERES





COLEGIO DE BACHILLERES

FILOSOFÍA I

FASCÍCULO 3. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA
FILOSOFÍA EN EUROPA DURANTE LA
ÉPOCA MEDIEVAL Y EL
PENSAMIENTO NÁHUATL.

Autores: Alma Evelyn Martínez Montesinos
Rosa María Mata Castrejón
Carlos Suárez Moreno
Areli Valderrábano Ramos

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO 1. LA FILOSOFÍA EN LA EDAD MEDIA	9
PROPÓSITO	11
1.1 CONDICIONES HISTÓRICO-CULTURALES DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL	13
1.1.1 ANTECEDENTES	13
1.1.2 EL CRISTIANISMO Y LA FILOSOFÍA	14
1.1.3 PATRÍSTICA (PRINCIPALES FILÓSOFOS)	19
a) Flavio Justino	19
b) Tertuliano	19
c) Clemente de Alejandría	20
1.2 PROBLEMAS IDEOLÓGICO-POLÍTICOS PLANTEADOS POR SAN AGUSTÍN DE HIPONA	22
1.2.1 SAN AGUSTÍN Y SU TIEMPO	22
1.2.2 RELACIÓN IGLESIA-ESTADO EN SAN AGUSTÍN	25

1.3 LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO PLANTEADOS POR SANTO TOMÁS DE AQUINO	32
1.3.1 SANTO TOMÁS DE AQUINO Y SU TIEMPO	32
1.3.2 RELACIÓN ENTRE FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA	37
a) Razón y Fe	37
b) Grados del Conocimiento	38
1.3.3 PROBLEMA DE LOS UNIVERSALES	40
RECAPITULACIÓN	47
ACTIVIDADES INTEGRALES	48
AUTOEVALUACIÓN	50
 CAPÍTULO 2. EL PENSAMIENTO NÁHUATL	 53
 PROPÓSITO	 55
 2.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO NÁHUATL	 57
2.1.1 MITO	57
2.1.2 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO NÁHUATL	62
2.1.3 LOS SOLES	64
 2.2 PENSAMIENTO Y QUEHACER FILOSÓFICO NÁHUATL	 73
2.2.1 PROBLEMÁTICA FILOSÓFICA NÁHUATL	75
2.2.2 QUEHACER FILOSÓFICO NÁHUATL	80
2.2.3 CONOCIMIENTO	83
2.2.4 EDUCACIÓN	88
2.2.5 ARTE	93

RECAPITULACIÓN	98
ACTIVIDADES INTEGRALES	99
AUTOEVALUACIÓN	101
RECAPITULACIÓN GENERAL	102
ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN	103
AUTOEVALUACIÓN	109
ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN	112
GLOSARIO DE VOCES NAHUAS	113
GLOSARIO	116
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	117

INTRODUCCIÓN

El afán de conocimiento de los filósofos –producto de su admiración ante el mundo, ante la realidad que les rodea-, no es siempre el mismo. En el capítulo 2 del fascículo anterior analizaste los problemas que los filósofos griegos se plantearon; así por ejemplo, los primeros filósofos se preguntaron por el origen de todas las cosas y por los principios materiales del cosmos; Sócrates dirigió su afán de saber hacia el hombre mismo; Platón se preocupó por la adquisición de una ciencia fundada en las ideas; Aristóteles buscó en la Filosofía el fundamento de una ciencia universal.

La razón de la diversidad de todo planteamiento filosófico está en relación con el contexto histórico cultural en que vive el filósofo. Las respuestas y soluciones que cada uno ofrece, dependen de su relación con los otros, con su entorno y consigo mismo.

Abocaremos al estudio de algunos de los problemas filosóficos que se plantearon en la Edad Media. El cristianismo irrumpe como una religión revelada, modificando con esto el criterio de validación de los conocimientos que hasta ese momento era la razón.

En la Edad Media se manifiesta una gran preocupación por distinguir o esclarecer la relación entre la fe y la razón; la relación entre la Filosofía y Teología constituyó en sí misma un importante tema para el pensamiento medieval. La Filosofía medieval tiene una relación tan estrecha con la Teología, es decir, es prácticamente imposible de estudiar una independientemente de la otra. La gran mayoría de los filósofos medievales fueron clérigos y teólogos.

Estudiaremos los problemas que se plantearon dos de los más importantes: San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino. Con San Agustín se hará evidente el tránsito del mundo helénico al mundo cristiano y analizaremos cómo enfrentó los problemas ideológico-políticos de su tiempo. Con Santo Tomás examinaremos los problemas que se plantea en torno al conocimiento.

Al analizar estos dos autores comprenderás que los pensamientos no se acaban en un momento determinado de la historia para que empiecen otros, sin ninguna relación con los anteriores. Al contrario, todo sucede de manera sistemática; el pensamiento de la humanidad se va acumulando, va creciendo, retomando el pasado y trascendiéndolo. Así, en la Edad Media están presentes Platón y Aristóteles, tal como San Agustín y Santo Tomás lo estarán en la época moderna. El filósofo no es un ser abstracto, sino un ser que vive de y en su tiempo, aún cuando, muchas veces lo trascienda.

Iniciaremos el análisis de San Agustín y Santo Tomás ubicándolos dentro de su contexto histórico-cultural. Para que construyas significativamente tu conocimiento lee con atención la información que aquí te presentamos.

Asimismo, para entender el pensamiento náhuatl es necesario comparar las principales características del mito en América, y comprender cómo a partir de ellas se desarrollan las teogonías que constituyeron la base de su concepción integral del mundo.

Dado que las formas de expresión más importantes del pensamiento náhuatl son los mitos, revisaremos el más representativo de ellos: “La leyenda de los Soles”, en el que se explica la Tierra y sus eras desde su origen hasta la época actual.

Si bien el pueblo náhuatl mantuvo al mito, así como a las prácticas y ritos religiosos, como eje principal de su explicación, algunos hombres excepcionales se separaron de la tradición al pretender llegar al fondo mismo del conocimiento de la divinidad. Aquí es donde se separan la tradición mítica religiosa de la reflexión profunda acerca del ser. Estos hombres excepcionales, hombres de conocimiento, no se conformaron con practicar sólo ritos, como en el caso de los sacerdotes, sino que desearon conocer, viendo y viviendo más allá de lo evidente, a la comunidad, y que no buscaron el beneficio del culto a los dioses sino el conocimiento “en sí” de la realidad imperecedera que soporta a esta otra realidad cambiante que es nuestro mundo material.

CAPÍTULO 1

LA FILOSOFÍA EN LA EDAD MEDIA

1.1 CONDICIONES HISTÓRICO–CULTURALES DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL

1.1.1 Antecedentes

1.1.2 El Cristianismo y la Filosofía

1.1.3 Patrística (Principales Filósofos)

a) Flavio Justino

b) Tertuliano

c) Clemente de Alejandría

1.2 PROBLEMAS IDEOLÓGICO–POLÍTICOS PLANTEADOS POR SAN AGUSTÍN DE HIPONA

1.2.1 San Agustín y su Tiempo

1.2.2 Relación Iglesia–Estado en San Agustín

1.3 LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO PLANTEADOS POR SANTO TOMÁS DE AQUINO

1.3.1 Santo Tomás de Aquino y su Tiempo

1.3.2 Relación Entre Filosofía y Teología

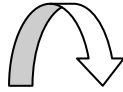
a) Razón y Fe

b) Grados del Conocimiento

1.3.3 El Problema de los Universales

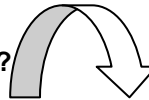
PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



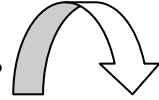
- Los principales problemas que atiende la filosofía y su ubicación en el contexto histórico-cultural que se dio en el periodo antiguo y en la época medieval en Europa.
- Realizarás el estudio de los pensamientos de los primeros filósofos medievales, llamados apologetas porque se empeñaron en realizar una defensa de la religión Cristiana.
- Identificarás el papel de la Iglesia en las condiciones histórico-culturales de la Edad Media y cómo influyó en el quehacer filosófico, para que comprendas como ello propició un tipo de Filosofía ligada a la teológico.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Revisando las características generales de la Filosofía, así como los principales problemas que atiende.
- Mediante el análisis del problema gnoseológico planteado por San Agustín de Hipona y el estudio de los problemas sobre el conocimiento planteados por Santo Tomás de Aquino, así como lo relativo al pensamiento prefilosófico y filosófico del periodo precolombino en México.
- Identificando las ideas principales de los filósofos aquí tratados, el conjunto de problemas que intentaron solucionar y la vigencia de su pensamiento.
- Ubicándose en el contexto histórico-cultural que se dio en el periodo antiguo, en la época medieval en Europa y en el periodo precolombino en México.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para que obtengas los elementos que te ayuden a relacionar esta disciplina con otras áreas de la cultura, el conocimiento, la ciencia y la sociedad en general.
- Para que logres con mayor facilidad explicarte los problemas filosóficos y los fenómenos socio-culturales que suceden en la actualidad, a partir de las explicaciones que dieron los filósofos de las épocas mencionadas a diversos problemas de su tiempo
- Para que comprendas cómo una nueva verdad, encarnada en el cristianismo, transformó los conceptos y las creencias que prevalecían hasta entonces.
- Comprenderás que el pensamiento de éstos filósofos resulta importante para identificar la íntima relación que existe entre el momento histórico del ser humano, la problemática que se plantea y cómo va construyéndose.

CAPÍTULO 1

LA FILOSOFÍA EN LA EDAD MEDIA

1.1 CONDICIONES HISTÓRICO-CULTURALES DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL

1.1.1 ANTECEDENTES

El pensamiento filosófico medieval es sumamente amplio y rico, se extiende durante un periodo que abarca desde el final de la Edad Antigua hasta el inicio de la Edad Moderna, y se caracteriza por su íntima relación con la religión Cristiana.¹

Se la puede señalar como tomando inicio desde el desprendimiento de la tradición grecorromana, en el surgimiento del Cristianismo, en pleno periodo helenístico. Al expandirse esta religión durante los primeros siglos de su existencia entra en contacto con las filosofías griega y latina hasta el grado de dar origen a esa síntesis de filosofía y Cristianismo denominada Filosofía Medieval.

Así abarcará la época patrística o de los padres de la Iglesia, que reflexionaron con las herramientas filosóficas griegas y latinas sobre los dogmas de la fe; y entroncará después con las reflexiones árabes y judías que entregarán muchos elementos a los filósofos posteriores. Luego se manifestará en los monjes primitivos, que desde el siglo V al X trataron de preservar la herencia de Grecia y Roma, y evitar que fuera aniquilada por la barbarie ambiente. Después vendrán tiempos de esplendor del monacato, en los siglos XI y XII, en los que brillarán autores que ya no sólo conservarán, sino que darán un sello personal a sus creaciones. El siglo XIII será el de los grandes escolásticos. El siglo XIV marcará el comienzo de la disolución y decadencia, que acabará en el XV, cuando ya comienzan a cambiar los tiempos y a buscar un renacimiento de la cultura clásica.

¹ El comienzo y fin de la Edad Media son muy discutidos, pero puede considerarse su inicio con las invasiones de los bárbaros y terminando con el descubrimiento de América.

La lenta caída del Imperio Romano arrastra como un poderoso río, la caída de los sistemas clásicos de la vida y del pensamiento. Los hombres están, en toda la fuerza de la palabra, desorientados. Poco a poco una nueva verdad nacida en las tierras de Galilea, invade los dominios del Imperio Romano. La presencia del Cristianismo viene a transformar radicalmente los modos de pensamiento hasta tal punto, que de una u otra forma, los nuevos conceptos, las nuevas creencias, se integran para siempre en la vida de occidente. La nueva fe se hace vigencia, y la revelación de la vida cobra vida en el curso de la historia. Así, dada la importancia de la presencia del Cristianismo en la Edad Media habrá que iniciar su estudio por una revisión de la relación entre el Cristianismo y la Filosofía.

1.1.2 EL CRISTIANISMO Y LA FILOSOFÍA

Origen

Como recordarás, los filósofos griegos trataron de explicarse, racionalmente, los fenómenos que ocurrían en la naturaleza. Posteriormente no sólo se refirieron al mundo natural sino que, además, trataron de entender de manera objetiva y sistemática el orden social. Las causas que producen los eventos naturales o sociales (morales, artísticos, etcétera.) las buscaron en los objetos mismos, no recurrieron a ninguna entidad desencarnada (por ejemplo, dioses o divinidades) para explicarlos. Este modo de proceder se extendió en gran parte de Europa. El Imperio Romano lo difunde aún más, e incluso llega a regiones tan lejanas como Egipto y la India.

Sin embargo, en los albores de nuestra era, en Judea empieza a generarse un movimiento religioso que no solamente va a romper con otras creencias religiosas sino que, además, propone un nuevo modo de ver las cosas: el cristianismo.² La religión cristiana ya no se va a preocupar por buscar la explicación de las cosas en las cosas mismas. El fundamento de este mundo ya no será el mismo. La explicación y base de todo cuanto existe va a ser Dios: creador de todas las cosas. Quien acepte esto lo aceptará por fe y no por algún tipo de comprobación.

Desde luego que la nueva religión dejó atónitos a los pensadores paganos. Con base en lo que sabes, ahora tú te podrías preguntar e intentar responder las siguientes preguntas:

- ¿Qué reacción tuvieron los filósofos de aquel tiempo ante esta nueva religión?
- ¿Qué hicieron los cristianos ante las críticas de los filósofos paganos?
- ¿Qué postura tomaron los emperadores ante la nueva religión?
- ¿Qué actitud tomaron los cristianos durante el dominio y caída del Imperio Romano?
- ¿Es verdad que la creencia en la existencia de un Dios creador no requiere de ningún tipo de prueba?

² El cristianismo surgió durante el dominio del Imperio Romano: a medida que éste se debilita, aquél se fortalecía

¿Qué elementos puede proporcionarme la experiencia sensible para creer en Dios?

¿En qué consiste la revelación?

Nuevas ideas en cuanto al conocimiento

Tal vez el hecho más importante en la historia de la humanidad fue la aparición del cristianismo. El mensaje de Jesús que muy pocas personas habían escuchado, encontró, por todo el mundo, una resonancia como ninguna otra religión la había tenido. El mensaje de Jesús no pertenecía a culto alguno, no estaba sustentado sobre ninguna filosofía, simplemente iba dirigido a todos los hombres de buena voluntad. La moral cristiana es precisada: Jesús originario de la ciudad de Nazareth, en la época en que Herodes reinaba, ofrecería en el “Sermón de la montaña”, la bienaventuranza a los pobres de espíritu, los mansos de corazón, los misericordiosos, los pacíficos, los que lloran, los que padecen hambre y sed de justicia, porque para ellos será el reino de los cielos. El cumplimiento de tal moral nos garantizará la salvación.

El cristianismo, ante los ojos atónitos de los pensadores que compartían las ideas de la Filosofía griega, irrumpió en el mundo como una religión revelada. Ya no se trataba de verificar por la experiencia, ni organizar racionalmente la doctrina que se difundía. Ya no fue preciso presentar el credo que se proponía como un sistema de creencias sólidamente fundadas sobre alguna filosofía. El punto central radicaba en una actitud diferente ante la vida y ante las personas. El punto que rige su doctrina es el amor y la fe a Dios ante todo y también a nuestro prójimo. La vía para llevar a cabo la fe y el amor es la práctica y no la teoría. El cristianismo nace como religión, no como reflexión filosófica.

Podrás preguntarte ahora por qué se dice que el cristianismo nace como religión revelada. El cristianismo tiene su historia y al igual que crucificaron a Jesús, también atacaron la doctrina que él sostenía y difundían sus discípulos y seguidores.

La doctrina cristiana crece y se desarrolla en el Imperio Romano. Si bien ambos, el cristianismo y el Imperio Romano, tienen una historia paralela, podemos decir que ésta se dio en sentido inverso. Mientras que desde el surgimiento del cristianismo en Galilea podemos observar su continuo fortalecimiento, el Imperio se hundía cada vez más en un largo proceso de crisis que lo llevaría a su derrumbe.

Las figuras 1 y 2 te permiten ubicar la expansión del cristianismo como la del Imperio Romano en el siglo IV.

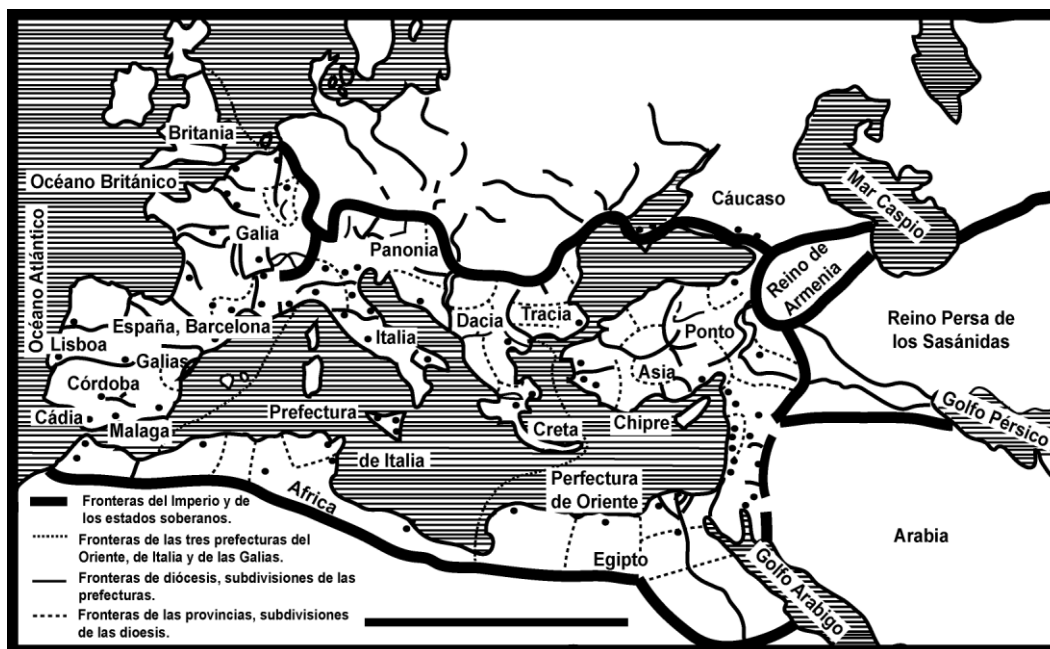


Figura 1. El Imperio Romano.

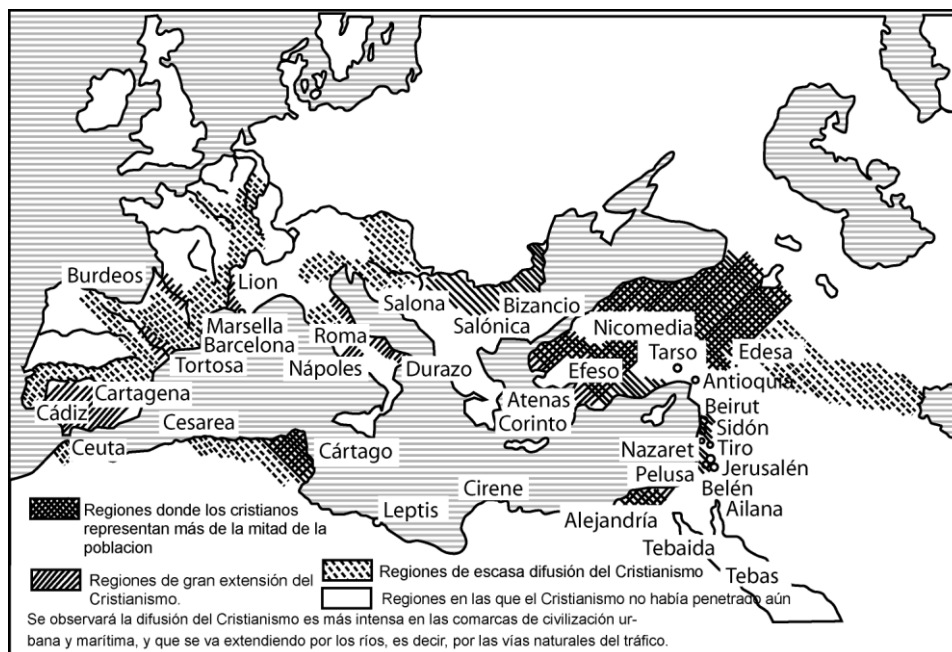


Figura 2. Difusión del cristianismo a comienzos del siglo IV.

Su naturaleza.

Ya mencionamos que el cristianismo surgió como una religión revelada que, en consecuencia, no necesita de ningún apoyo racional ni empírico para ser creída; sin embargo, al tomar fuerza y asentamiento, fue objeto de ataques por parte de aquellos que no estaban de acuerdo con sus creencias: desde ataques políticos hasta impugnaciones intelectuales que contaban con sólidas bases filosóficas. Las objeciones llegaron a tal grado que los cristianos, mejor preparados intelectualmente, se vieron obligados a dar una respuesta racional y, en todo caso, filosófica a aquellos que los cuestionaban. Para ello recurrieron a los elementos filosóficos que habían producido los pensadores griegos. Esto no quiere decir que los intelectuales cristianos hayan profundizado y estudiado con todo rigor la filosofía griega, sino que se sirvieron de ella a través de los filósofos neoplatónicos (ante todo Plotino y Porfirio) para dar respuestas y justificar algunos de los dogmas de la religión cristiana.

Entre los pensadores que respondieron los ataques dirigidos al cristianismo podemos citar, en primer término, a los Padres de la Iglesia del siglo III, conocidos como apologetas, quienes son considerados como los primeros filósofos cristianos no tanto porque innovaron esta actividad o fundaran un sistema de ideas racionalmente consistente, sino, más bien, por aprovechar, en pro o en contra, el arsenal filosófico de los intelectuales griegos.

Los representantes de estos primeros Padres que pueden ser considerados por sus posiciones ante el pensamiento griego son: Flavio Justino (100 – 164 d. J. C.), Tertuliano (probablemente 160-220 d. J. C.) y Clemente de Alejandría (probablemente 150-219 d. J. C.). Antes de hacer una breve exposición de su pensamiento, debemos aclarar que, si bien fueron defensores y enriquecedores del cristianismo, el uso que harían de la filosofía griega será diferente en cada caso.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

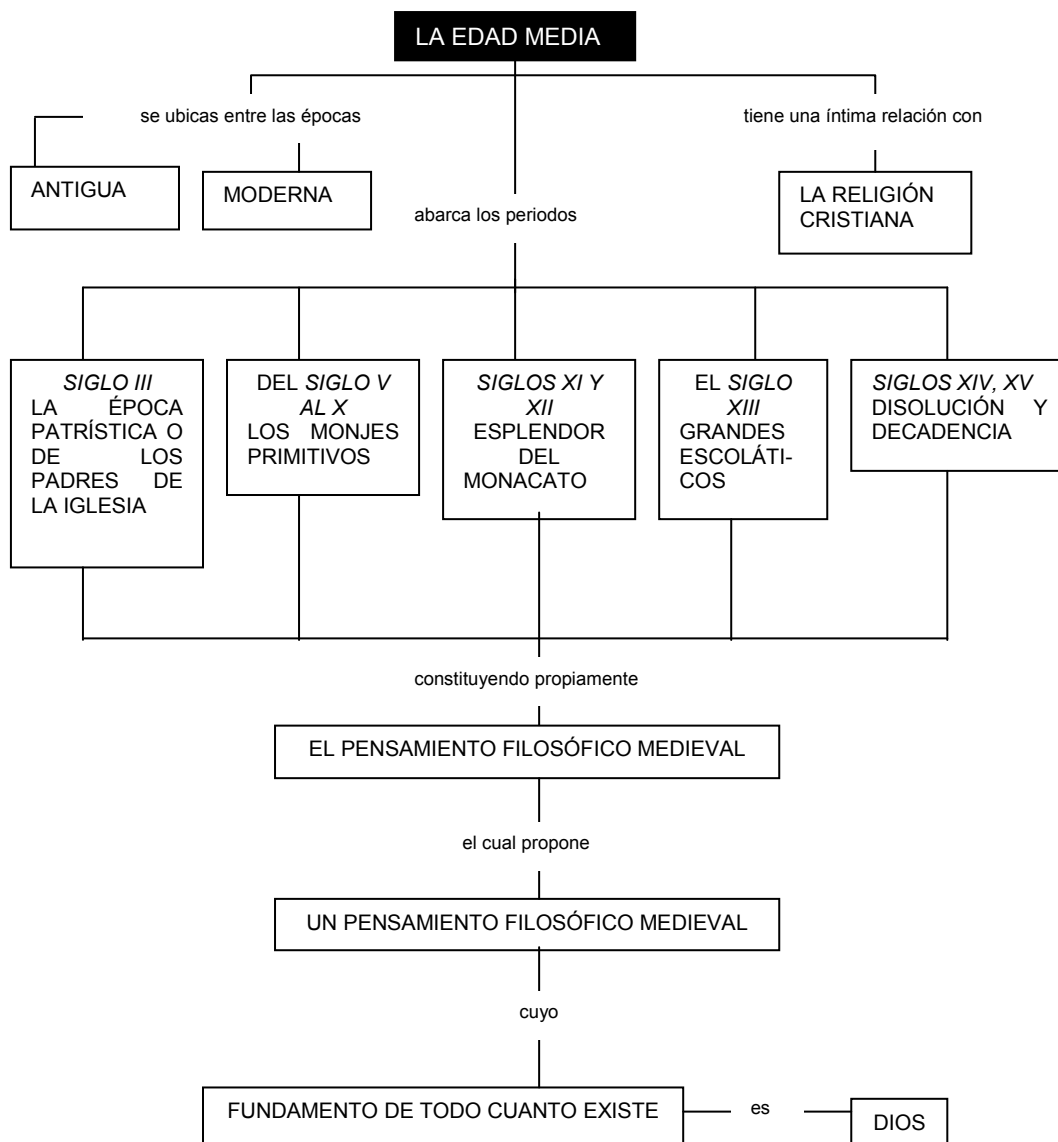
Responde lo las preguntas que se te presentan a continuación:

1. Esboza brevemente las características fundamentales de la filosofía griega e identifica sus principales representantes.

2. Si bien el cristianismo en su origen no tuvo ninguna relación con la Filosofía griega, ¿qué causas determinaron que los filósofos medievales recurrieran a ella?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

El siguiente mapa conceptual sintetiza la información acerca de los antecedentes del pensamiento filosófico medieval y de la importante presencia que tuvo para su desarrollo la religión Cristiana. Si lo analizas consolidarás el conocimiento acerca del tema.



1.1.3 PATRÍSTICA (PRINCIPALES FILÓSOFOS)

La Patrística fue un periodo de elaboración doctrinal el cual intenta interpretar el cristianismo mediante conceptos tomados de la filosofía Griega. Además fue intermediaria en el nacimiento de una nueva etapa en la historia de la filosofía: el pensamiento medieval.

Los Padres de la Iglesia son los escritores cristianos que en la antigüedad contribuyeron a la elaboración doctrinal del cristianismo, y cuya obra ha sido aceptada y hecha por la propia iglesia.

Los apologistas: a) Flavio Justino.
b) Tertuliano.
c) Clemente de Alejandría.

Los apologistas se dedicaron a defender el cristianismo contra los ataques de los paganos y los gnósticos, mediante sus apologías.

a) Flavio Justino (100 – 164 d.C.)

Nació en Neápolis de Siria, hacia el año 100, en el seno de una familia pagana. Se instruyó en la cultura griega; después de tener un maestro estoico, otro peripatético, otro pitagórico, y otro platónico, a los 30 años se convirtió al cristianismo, en el que encontró la verdad y la paz, pero también a causa del cual fue martirizado hacia el año 164 d. C. Fue autor de dos *Apologías*, una dirigida al emperador Antonio Pío (138 – 161) y otra a su sucesor Antonio Vero (161- 169), así como del *Diálogo con Trifón*.³

A los treinta años comenzó a utilizar los rudimentos aprendidos de la Filosofía griega, lo que utilizó en la explicación de los misterios de la Revelación de la Trinidad. De este modo se encontraba en condiciones de exponer y defender la religión cristiana. Este intento de Justino ya llevaba en ciernes un tema que sería tratado por San Agustín y ampliamente analizado en la Edad Media: la relación entre fe y razón.

Justino ensalzaba la doctrina platónica del mundo inmaterial y la del ser que está más allá de la esencia al que él identificaba con Dios, aunque llegó a convencerse de que el conocimiento seguro y cierto de Dios, la “verdadera filosofía”, solamente se alcanza mediante la aceptación de la Revelación. Recurrió constantemente al uso de la terminología platónica, estableció una comparación entre ésta y el cristianismo y en fin, comparó a Sócrates con Jesucristo.

b) Tertuliano (probablemente 160-220 d. C.)

Hijo de padres paganos, fue educado como jurista (profesión que ejerció en Roma), se convirtió al Cristianismo, para caer luego en la herejía montanista, una forma de puritanismo riguroso y escésivo. Fue el primer escritor latino cristiano sobresaliente, y en sus obras aparece de modo claro y explícito su desprecio por el paganismo y por la educación pagana.

³ En este Diálogo declara que la filosofía es un muy precioso don de Dios, cuya finalidad es conducir al hombre hacia Dios.

Enemigo declarado de la filosofía griega, sostuvo que la fuente por la cual podemos avanzar en los terrenos incomprensibles de la Revelación es, únicamente, la fe. Y no sólo eso, puesto que la razón no tiene lugar en la religión cristiana, la verdad consiste, dice Tertuliano, en creer lo absurdo (*Credo quia absurdum*).

Una de las aportaciones de Tertuliano al pensamiento cristiano fue el desarrollo de una terminología teológica, y en cierta medida filosófica, en el lenguaje latino. Así la acepción de la palabra *persona* se encuentra por primera vez en sus escritos.

c) Clemente de Alejandría (Tito Flavio Clemente, probablemente 150-219 d.C.)

Nació posiblemente en Atenas, llegó a Alejandría en 202 o 203, y murió allí aproximadamente en 219. Aspiró a desarrollar una presentación sistemática de la sabiduría cristiana, viendo en los filósofos griegos una preparación hacia el cristianismo. Clemente veía la Filosofía como un regalo de Dios y a la razón como el instrumento por el cual podemos llegar a la verdad revelada. Pensaba, como Justino, que Platón había tomado sus conocimientos de Moisés. Pensó, siguiendo a Justino, que los griegos habían plagiado el Antiguo Testamento, y que, por motivos de vanagloria habían desfigurado lo que allí encontrarán; pero también estaba firmemente convencido de que la luz del Logos hizo posible a los filósofos griegos alcanzar muchas verdades, y que la filosofía es en realidad simplemente un cuerpo de verdades que no son exclusivas de ninguna escuela griega, sino que se encuentran en diversos grados y medidas, en escuelas distintas, si bien Platón fue en verdad el más grande de todos los filósofos.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta las preguntas que se te presentan a continuación.

1. Investiga en qué consisten los misterios de la Revelación y la Trinidad, de los cuales hizo una defensa Flavio Justino.

2. ¿En qué sentido entiendes la expresión de Tertuliano *Credo quia absurdum* (creo porque es absurdo)?

3. ¿Qué piensa Clemente de Alejandría de la filosofía de Platón?

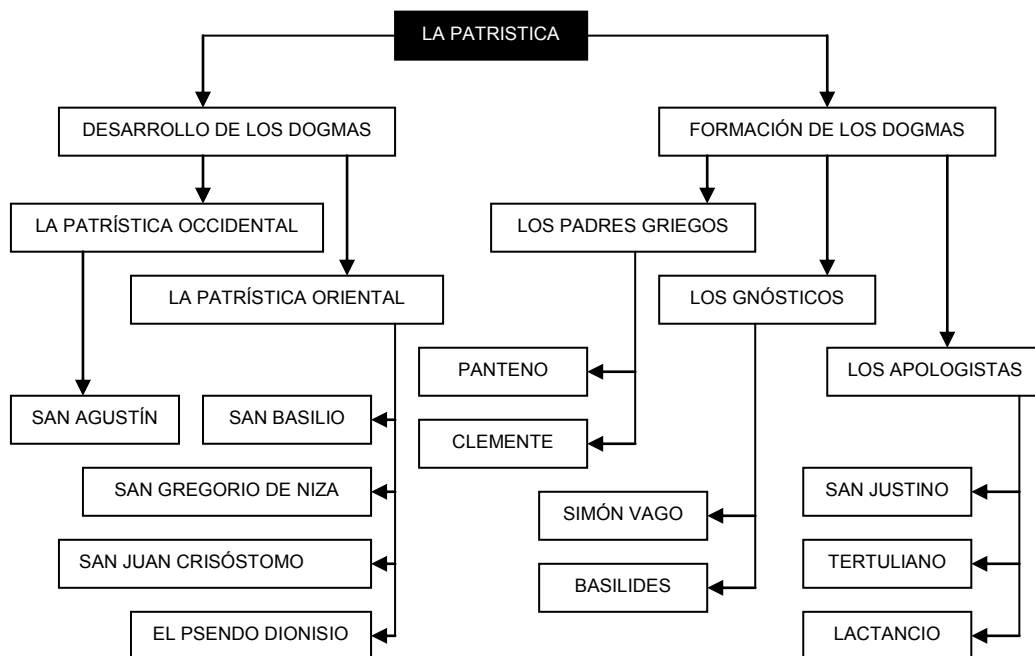
EXPLICACIÓN INTEGRADORA

Los primeros filósofos cristianos, conocidos como apologetas, fueron pensadores que respondieron los ataques dirigidos al cristianismo en el siglo III. Ellos aprovecharon en pro o en contra, el arsenal filosófico de los intelectuales griegos. Sus máximos representantes son: Flavio Justino (100 – 164 d. J. C.), Tertuliano (probablemente 160-220 d. J. C.) y Clemente de Alejandría (probablemente 150-219 d. J. C.).

Flavio Justino fue autor de dos *Apologías*, una dirigida al emperador Antonio Pío (138 – 161) y otra a su sucesor Antonio Vero (161- 169), así como del *Diálogo con Trifón*, ensalzaba la doctrina platónica del mundo inmaterial y la del ser que está más allá de la esencia al que él identificaba con Dios, aunque llegó a convencerse de que el conocimiento seguro y cierto de Dios, la “verdadera filosofía”, solamente se alcanza mediante la aceptación de la Revelación.

Tertuliano fue enemigo declarado de la filosofía griega, sostuvo que la fuente por la cual podemos avanzar en los terrenos incomprensibles de la Revelación es, únicamente, la fe.

Clemente de Alejandría afirmó que en los filósofos griegos había una cierta preparación hacia el cristianismo. Pensó que la filosofía es en realidad simplemente un cuerpo de verdades que no son exclusivas de ninguna escuela griega, sino que se encuentran en diversos grados y medidas, en escuelas distintas.



1.2 PROBLEMAS IDEOLÓGICO-POLÍTICOS PLANTEADOS POR SAN AGUSTÍN DE HIPONA

La Patrística Occidental se caracterizó por su preocupación por realizar una recopilación ecletica y por crear la nueva filosofía cristiana para tener una idea más clara de lo que significó la Patrística occidental y tener un panorama más amplio de lo que fueron los postrimerías de la primera parte de la Filosofía medieval, presentaremos el pensamiento de San Agustín, el máximo representante de esta corriente.

Como hemos podido observar, los casos presentados plantean de manera diferente el uso de la Filosofía griega; su posición ante el problema de la relación fe-razón, también es variable.

Los pensadores cristianos no poseían ninguna filosofía propia, tenían que recurrir a la de los griegos, especialmente a la de Platón y sus vertientes; la actitud ante ella resultaba divergente. En el caso de Justino, la Filosofía pagana (griega) podía ser utilizada para aclarar algunos misterios de la religión cristiana. Por lo tanto, el instrumental racional de la Filosofía griega resultaba útil al cristianismo. Para Tertuliano, la Filosofía griega representaba un mal para la humanidad, además de ser inútil, junto con la razón, para aclarar los misterios de la religión cristiana. Finalmente, Clemente, al sobrestimar la Filosofía griega y el poder de la razón, suponía que ésta podía penetrar en terrenos en los cuales, según el cristianismo, la fe impera.

Es con San Agustín con quien, por primera vez, aparece en el pensamiento cristiano una síntesis de las ideas que se venían generando desde el siglo II hasta el siglo V. El pensamiento tiene preeminencia en la Patrística, es el de Platón. Aristóteles pasará a primer plano en la Edad Media (siglo V -siglo XV).

1.2.1 SAN AGUSTÍN Y SU TIEMPO

- a) San Agustín nace de padre pagano y madre cristiana, en Tagaste, provincia de Numidia (actualmente Argelia), en el norte de África, en el año 354, zona perteneciente al Imperio Romano, donde el cristianismo se difunde con gran fuerza, pero también lugar donde la herejía está presente y las diferentes religiones entran en conflicto. Ya entonces tuvo que decidirse por alguna de las dos tendencias. En sus primeros años de vida fue educado por su madre en el cristianismo. Cuando estudia en el 371 en Cartago (actual Túnez), tiene una amante con la cual tiene un hijo. En 373 lee el *Hortensius* de Cicerón; se forma como filósofo y se adhiere al maniqueísmo. En el 386 se convierte al cristianismo al leer las epístolas de San Pablo. En 394 es nombrado obispo de Hipona. En 398 escribe su primera gran obra: *Las Confesiones*, y en el 412 inicia su segunda gran obra, *La Ciudad de Dios* que termina en el 426. Muere el 28 de agosto de 430.

- b) En San Agustín coincidieron de manera rigurosa, vida y filosofía. Llevó una vida licenciosa, aprendió Filosofía, la ejerció, se convirtió al cristianismo y lo vivió hasta su muerte. Agregado a esto (incluida la gran vitalidad que ya en ese tiempo tenía el cristianismo), San Agustín es testigo del derrumbe del gran Imperio Romano y de la consolidación de la Iglesia. Analicemos estos dos acontecimientos que confluyen y que van a tener gran impacto en el pensamiento del obispo de Hipona.

Ubicación

- a) Respecto al Imperio Romano, haremos referencia a la gran crisis social⁴ por la que atravesó a mediados del siglo III (entre el 234 y el 268) ya que sin ella, no se entendería la emergencia del cristianismo como religión triunfante. Partiendo de un punto de vista político, podemos afirmar que ya desde el año 217, todos los emperadores murieron de manera violenta. La duración promedio de los reinados no sobrepasaba los cuatro años. En el curso de 33 años, tanto ejército como senado, eligieron, al menos 23 emperadores. Las guerras contra los invasores eran cada vez más continuas, lo cual trajo como consecuencia la pérdida de territorio y, finalmente, un aparato burocrático más complejo.
- b) Cabe señalar que a finales del siglo III el Imperio Romano se dividió en dos grandes gobiernos: el de Occidente (incluida África) y el de Oriente (recordemos que San Agustín nació en África). En el primer gobierno predominó la lengua latina mientras que en el segundo, la griega.
- c) En cuanto a la situación económica, ésta era también desesperada. A pesar de que el Imperio contaba con minas ricas en oro, la situación fiscal fue crítica en este periodo. El oro y la plata sufrieron una fuerte depreciación. Los impuestos aumentaron, pero pocos podían pagarlos. La devaluación de la moneda y el aumento en los precios de las mercancías no se hizo esperar. Basta decir que la vida, a principios de la segunda mitad del siglo III, se encareció en un 1000%. Las ciudades no crecieron ni se embellecieron.
- d) El ejército del Imperio también tuvo una fuerte crisis a pesar de las reestructuraciones por las que pasó. Sin embargo, los emperadores de esta época sabían perfectamente que el ejército era la columna vertebral del Imperio y se dieron a la tarea de fortalecerlo; esto no evitó que, dentro del mismo ejército, surgieran rebeliones que tuvieron como finalidad obtener un mayor poder en los aspectos político y económico. A pesar de todo el ejército logró detener por algún tiempo las huestes invasoras.

⁴ Se entiende por crisis social una desorganización en cada una de las estructuras del aparato social (económica, política, ideológica, etc) y que tiene como consecuencia un estado de anarquía generalizado.

- e) La crisis por la que pasó el ejército derivó de su constitución. Las necesidades de defensa del Imperio Romano para ese entonces, siglo III, eran impresionantes. Para conformar un ejército numeroso se dieron a la tarea de incorporar gente del campo (la cual resultó inútil para las armas), pero lo más grave consistió en reclutamiento de extranjeros (llamados bárbaros). Esto trajo como consecuencia una paulatina desnacionalización del ejército y su necesaria falta de cohesión. Ya en el siglo IV, el emperador tuvo que utilizar sus potenciales enemigos como mercenarios para “defender” los intereses del Imperio. Basta decir que el emperador Teodisio nombró como jefe de todo el ejército romano al extranjero Estilicón.
- f) Mientras tanto, ¿qué ocurría con el cristianismo? Podemos sostener, sin temor a equivocarnos, que el cambio social más importante del siglo III lo constituyó el desarrollo y el crecimiento del cristianismo. El Estado romano intentaba, desde entonces, resolver el problema que la relativa nueva religión representaba y que difícilmente podía asimilar. El Imperio ensayó tanto la represión como la asimilación del cristianismo. Ya desde principios de siglo el emperador romano Caracalla intentó obligar a todos sus súbditos a adorar al dios egipcio Zarpáis, gran dios solar. Sólo que para lograr esto debía llegar a cabo, entre otras, la siguiente tarea: eliminar el monoteísmo cristiano, el cual se había extendido a buen ritmo por las provincias orientales. De este modo surgieron las no pocas persecuciones efectuadas contra los cristianos en el Imperio Romano (especialmente en África).
- g) A mitad del siglo, el emperador Dacio, respetuoso de las tradiciones romanas, emitió un edicto contra los cristianos en el cual se advertía que toda persona (incluidos niños y ancianos) que no rindieran el mínimo culto a los dioses romanos sería castigada. La gran mayoría de cristianos ofreció resistencia y varios de ellos fueron ejecutados en todo el Imperio. En la zona norte de África –dominada por el Imperio– hubo especial virulencia ante la brutalidad desatada por el emperador. A pesar de estar diezmados en sus filas, los cristianos que resistieron fueron vistos con admiración y se les sumaron algunos simpatizantes. Aunque en un principio el emperador Valeriano (253) se mostró tolerante con los cristianos, no tardó en reiniciar la represión. En el año 303, se inició la más sangrienta persecución contra los cristianos.
- h) Paradójicamente, el cristianismo salió fortalecido de la gran crisis social del siglo III. Las Iglesias de oriente (Egipto, Siria y Asia menor), así como la de África septentrional se vieron considerablemente incrementadas. Incluso, algunos bárbaros empezaron a ser cristianizados. No está de más especificar que ya en el siglo III surgieron casas particulares que se convirtieron en iglesias y se empezaron a construir edificios con la finalidad expresa de desempeñar tal función. Solamente en Roma existieron 46 sacerdotes. En el año 251 d. J. C., se reunieron en la misma ciudad 60 obispos. Desde el año 220 se reunieron 70 obispos en África del norte y después 90. ¿Qué quieren decir estas cifras? La Iglesia no solamente contaba con una estructura organizada, sino que además, tenía continua comunicación con los tres grandes centros de aquella época: Roma, Cartago y Antioquía (ciudad de Turquía). De esta forma daba inicio el proceso de constitución de la Iglesia cristiana como un poder autónomo. La Iglesia vivió conflictos importantes con el Estado romano, pero se fortaleció y si bien el Estado no salió debilitado, si presentó cierto estancamiento.

1.2.2 RELACIÓN IGLESIA–ESTADO EN SAN AGUSTÍN

- a) En el reinado de Constantino -gran defensor de la nueva religión-, el Cristianismo se convirtió en el culto del emperador, para después pasar a ser, en el 380, religión oficial del Imperio. Sin embargo, la primera gran alianza entre la Iglesia y el Imperio estuvo representada por el Concilio Ecuménico de Nicea, celebrado el año 325.
- b) Los concilios ecuménicos fueron instituidos con la finalidad de mantener bajo observación a los concilios de las provincias, pero a diferencia de sus gobernantes, elegidos por el emperador, los obispos de las ciudades y de las provincias (llamados metropolitanos) eran elegidos por el pueblo. Así las autoridades eclesiásticas no sólo contaban con el gran apoyo de los ciudadanos (los cuales se consideraban primero cristianos y después civiles), sino que aparecían con toda una investidura sagrada, la cual les daba una amplia hegemonía sobre las almas de los fieles.
- c) El Cristianismo, entendido como religión monoteísta, constituía una sola Iglesia. Esta característica le facilitaba, de algún modo, la penetración en las diferentes instancias estatales. No tardaría en erigirse en un poder religioso independiente al lado del poder civil. Aclaremos que la independencia era de la autoridad religiosa con respecto a la autoridad civil, pero no viceversa. El cristianismo, entendido como religión oficial, representaba la base y justificación sobre la cual el emperador, por el designio divino, ejercía el poder. Por esto mismo, el emperador no podía aparecer como el amo de la Iglesia, ya que ésta era la que le daba validez a su gobierno. Si bien la Iglesia podía subsistir sin el Imperio, éste no podía adquirir la misma hegemonía sin la Iglesia.
- d) Los acontecimientos se sucedieron a granel. Roma ya había sido abandonada por los emperadores de Occidente (en el siglo V vivían en Ravena). Los papas se adueñaron del prestigio de Roma y de Roma misma, ésta dejó de ser la capital del Imperio, para convertirse en la sede del primer obispo cristiano.

La economía

- a) Aparte de los logros jurídicos que iba teniendo la Iglesia (jurisdicción disciplinaria sobre sus clérigos, jurisdicción arbitral sobre los fieles, etc.) el emperador Constantino canalizó los bienes confiscados de los templos paganos hacia sus obispos, con lo cual convirtió a la Iglesia cristiana en la potencia económica más poderosa de la época. Así pues, a finales del siglo IV, San Agustín se encuentra con una Iglesia poderosa, con la unidad jurídica del Imperio rota y, con una sólida comunidad cristiana. Por si fuera poco, a finales del siglo IV empieza no sólo una invasión de bárbaros al Imperio, sino una verdadera emigración de ancianos, jóvenes y niños. En el año 410, los visigodos, encabezados por Alarico, llevan a cabo un saqueo concienzudo y absoluto de la ciudad eterna (Roma). Este hecho acelera la redacción y publicación de una de las principales obras de San Agustín: *La Ciudad de Dios*. En el año 429 los vándalos invaden la África romanizada, para finalmente, en el año 430 (año en que muere San Agustín) Genserico sitia Hipona. De todo lo aquí descrito, San Agustín tuvo información o lo vivió en carne propia. Ahora podemos preguntar: ¿cuál fue la actitud que tuvo ante el cristianismo y el Imperio?

- b) Una de las principales razones por la cual San Agustín escribió *La Ciudad de Dios* fue defender al Cristianismo de los ataques de que era objeto, consistentes en culpar a esta religión de la decadencia del Imperio Romano y, en especial, el saqueo que llevaron a cabo Alarico y sus visigodos en Roma. Sin embargo, este intento no va separado de la intención agustiniana de establecer una línea de demarcación entre el Estado y la Iglesia cristiana, representantes ambos en los hechos, y solamente de manera aproximada, de la Ciudad Terrena y la Ciudad de Dios, respectivamente. No está de más aclarar que las ideas que San Agustín trata de desarrollar, tienen como trasfondo una teoría de la historia.
- c) San Agustín parte de la creencia de que el ser humano es ciudadano de dos ciudades: la Ciudad Terrena y la Ciudad de Dios. De este modo, la naturaleza del hombre es dual. Por un lado está formado de alma y por otro de cuerpo. Por tal motivo es ciudadano del Paraíso y también de la Tierra. El cuerpo se inclina hacia los intereses de los bienes terrenales y el alma apunta hacia la Ciudad Celestial. La Ciudad Terrena se funda en los apetitos carnales y la admiración a Satán. La Ciudad Celestial es el reino de la esperanza, de la salvación y del amor a Dios: “Así que dos amores fundaron dos ciudades; es, a saber, la Terrena, el amor propio, hasta llegar a menospreciar a Dios y la Celestial, el amor a Dios, hasta llegar al desprecio de sí mismo. La primera puso su gloria en sí misma y la segunda, en el Señor; porque la una busca el honor y la gloria de los hombres y la otra estima por suma gloria a Dios... aquélla reina en sus príncipes o en las naciones a quien sujetó la ambición de reinar; en ésta unos a otros se sirven con caridad: los directores, aconsejando y los súbditos, obedeciendo; aquella, en sus poderosos, ama su propio poder; ésta dice a su Dios: A vos, señor, tengo que amar, que sois mi virtud y fortaleza.”⁵

Plano Histórico

En el plano histórico, la Ciudad Terrenal tuvo su encarnación en los imperios paganos de Asiria y Roma. El reino de Dios, en cambio, encarna primero en el pueblo hebreo y después en el Imperio Romano cristianizado. La historia de la humanidad está representada por la lucha dramática entre estas dos ciudades. El triunfo final corresponderá a la Ciudad de Dios. El Reino Celestial, precisamente por su carácter divino, es eterno, no está sujeto a cambios. Todo lo mudable, como los hombres de carne y hueso y las obras hechas por ellos, son imperfectas y perecederas. Es precisamente en esta concepción en la que San Agustín basó la supremacía del Reino Celestial sobre cualquiera de los reinos terrenos, principalmente el de Roma. La Iglesia cristiana, como representante del Reino de Dios en la Tierra, no sólo es independiente ante el Estado (representante del Reino de la Ciudad Terrenal) sino que, en determinado momento, cobra primacía frente a él.

El Estado Romano desapareció al igual que todos los reinos terrenos anteriores; lo mismo ocurrirá con los reinos presentes y futuros. El reinado se apoya en los afanes de poder y dominación. Estas pretensiones conducen, inevitablemente, a las guerras y a la aniquilación de los Estados. Tal fue el caso del Imperio, pero no el de la Ciudad de Dios.

⁵ San Agustín: *La Ciudad de Dios*, p. 331.

La Ciudad de Dios

Cuando San Agustín dice que en este mundo existen encarnaciones de la Ciudad de Dios y la Ciudad Terrena no lo refiere como algo literal, por ejemplo, que los imperios paganos en Roma y Asiria fueron exactamente la Ciudad Terrena o que el pueblo hebreo y la Iglesia fueran lo mismo que la Ciudad de Dios. Los gobernantes no son el demonio ni los papas Dios; los gobernantes no son los poderes del mal ni la Iglesia es el reino de Dios. Puede darse el caso de que algún gobernante, a pesar de no ser cristiano, hubiese gobernado con justicia y amor a sus súbditos y por ello su gobierno estaría más cerca de la Ciudad de Dios. Igualmente, no es difícil que existieran papas, autoridades eclesiásticas que, en el nombre de Dios, hayan ejercido su poder espiritual de manera egoísta y en perjuicio del creyente. En este caso la autoridad eclesiástica estaría más cerca de la Ciudad Terrenal. De este modo, vemos que para San Agustín, en la vida real, ambas ciudades se combinan y sólo será hasta el “juicio final” cuando encuentren su verdadera separación.⁶ Entonces, todos los reinos perecederos y personas que hubiesen pecado ingresarán a la Ciudad Terrenal dominada por Satán. Mientras que las Iglesias, autoridades cristianas y fieles que hayan observado una vida y funciones buenas y de amor al prójimo, llegarán a formar parte del Gobierno de Dios, en la Ciudad de Dios.

Conclusión

- a) De esta manera, San Agustín afirmaba que la Iglesia era uno de los representantes de la Ciudad de Dios en la vida real y que el Estado (Imperio Romano pagano), el representante de esta vida de la Ciudad Terrenal. Por tal motivo, la Iglesia cristiana, como instancia de Dios en este mundo, tiene un poder superior al poder del Estado. La Iglesia cristiana puede ofrecer la salvación a las personas que se esfuercen en lograrla.
- b) El Estado pagano (laico) es incapaz de hacer ese ofrecimiento. En este sentido, los intereses de la salvación y con ellos los de la Iglesia, son preponderantes sobre cualquier otro tipo de intereses, entre ellos, los del Estado. La tarea histórica de la Iglesia ha sido, desde su aparición, posibilitar la salvación de las personas y su consecuente integración a la Ciudad de Dios.
- c) ¿Qué ocurre entonces con el Estado? En el tiempo de San Agustín todavía no era posible que el Estado se convirtiera en un simple apéndice de la Iglesia. A pesar de que el Imperio Romano se estaba resquebrajando, conservaba una relativa autonomía respecto a la Iglesia; de hecho, San Agustín no tenía muy elaboradas las ideas sobre las relaciones entre los Estados seculares y los jerarcas eclesiásticos, y cuando se generaban disputas entre ambos aparatos, uno de ellos interpelaba al poder que poseía.

⁶ “Pero acuérdesse que entre estos sus amigos hay algunos ocultos que han de ser ciudadanos suyos; porque no juzgue sin fruto, aún mientras conversa con ellos, que sufra a los que la aborrecen y persiguen hasta que finalmente se declaren y manifiesten; así como es la ciudad de Dios, mientras es peregrina en el mundo, hay algunos que gozan al presente en ella de la comunión de los sacramentos, los cuales, sin embargo, no se han de hallar con ella en la patria eterna de los Santos, y de éstos unos hay ocultos y otros descubiertos, quienes con los enemigos de la religión no dudan en murmurar contra Dios, cuyo sacramento traen, acudiendo unas veces en su compañía a los teatros, y otras con nosotros a las iglesias. Pero de la enmienda aún de algunos de éstos con más razón no debemos perder la esperanza, pues entre los mismos enemigos declarados vemos que hay encubiertos algunos amigos predestinados sin que ellos mismos lo reconozcan; porque estas dos ciudades en este siglo andan confusas y entre sí mezcladas. Hasta que se distinga en el juicio final, de cuyo nacimiento, progresos y fin, con el favor de Dios, diré lo que me pareciere a propósito para mayor gloria de la Ciudad de Dios, la cual campeará más cotejada con sus contrarios” (Idem, p. 28)

- d) Es innegable que San Agustín puso sobre el tapete las complejas, complementarias y contradictorias relaciones entre la Iglesia y el Estado. Este último era un Estado cristianizado, el cual se encarga de llevar a cabo persecuciones y ejecuciones de personas sospechosas de herejía. Ideológicamente el Estado se arrogaba el derecho de determinar las creencias de las personas; políticamente estableció reglamentaciones que fortalecieron su poder. El Estado cristianizado fue el ideal de San Agustín.
- e) En nuestra época, aunque jurídica y políticamente las diferencias entre Iglesia y Estado han cobrado nitidez, no por ello han dejado de ser complejas, complementarias y contradictorias.
- f) Para continuar, solamente diremos que los seres humanos no dejan de ser hijos de su época. A San Agustín le tocó la gran suerte de presenciar la catástrofe de un Imperio y el surgimiento de una religión Vigorosa. Como filósofo comprometido con su tiempo, nunca hubiera podido dejar de hablar en sus libros de estos grandes acontecimientos.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Lee con atención los siguientes enunciados y anota en la línea de la derecha una **V** o una **F** si son verdaderos o falsos respectivamente.

1. El cambio social más importante del siglo III lo constituyó el desarrollo y el crecimiento del Imperio Romano. _____
2. La vida, a principios de la segunda mitad del siglo III, se encareció en un 1000%. Las ciudades no crecieron ni se embellecieron. _____
3. El ejército del Imperio fue el único que sobrevivió a la fuerte crisis del siglo III. _____
4. Ya desde principios de siglo el emperador romano Caracalla intentó obligar a todos sus súbditos a convertirse al Cristianismo. _____
5. La primera gran alianza entre la Iglesia y el Imperio estuvo representada por el Concilio Ecuménico de Nicea, celebrado el año 325. _____
6. El cristianismo, entendido como religión oficial, representaba la base y justificación sobre la cual el emperador, por el designio divino. _____
7. San Agustín nació en el seno de una familia netamente cristiana. _____
8. La primera lectura que lo relaciona con la filosofía fue el *Hortensius* de Cicerón. _____

9. Su primera gran obra la escribe en el año 373. _____
10. Se convierte maniqueo al leer las epístolas de San Pablo. _____
11. En San Agustín coincidieron de manera rigurosa, vida y filosofía. _____
12. A finales del siglo III el Imperio Romano se dividió en dos grandes gobiernos: el de Occidente (incluida África) y el de Oriente. _____
13. A finales del siglo IV, San Agustín se encuentra con una Iglesia debilitada por los continuos ataques del ejército Romano. _____
14. Una de las principales razones por la cual San Agustín escribió *La Ciudad de Dios* fue defender al cristianismo de los ataques de que era objeto, consistentes en culpar a esta religión de la decadencia del Imperio Romano. _____
15. San Agustín trata de desarrollar una teoría de la historia en su obra. *La Ciudad de Dios*. _____
16. San Agustín afirma que el hombre tiene una naturaleza dual. Por un lado está formado de alma y por otro de cuerpo. _____
17. Según San Agustín, la Ciudad de Dios es el reino de la esperanza, de la salvación y del amor a Dios. _____
18. Según San Agustín, la Ciudad Terrena se funda en los apetitos carnales y la admiración a Satán. _____
19. Para San Agustín, la historia de la humanidad está representada por el paso entre la Ciudad de Dios y la Ciudad Terrenal. _____
20. Según San Agustín, la Iglesia Cristiana es representante del Reino de Dios en la Tierra, no sólo es independiente ante el Estado (representante del Reino de la Ciudad Terrenal) sino que, en determinado momento, cobra primacía frente a él. _____

EXPLICACIÓN INTEGRADORA

Para que consolides la identificación de los problemas ideológico políticos planteados por San Agustín de Hipona a continuación te señalaremos los puntos más importantes acerca de la vinculación entre san Agustín y su tiempo, así como de la relación entre la Iglesia y el Estado en la Edad Media.

1. Hipona, el lugar donde nació san Agustín de Hipona, se encuentra en Tagaste, provincia de Numidia (actualmente Argelia), en el norte de África. En el año 354 esa zona pertenecía al Imperio Romano.
2. En los primeros años de vida, san Agustín fue educado por su madre en el cristianismo.
3. En 373 al leer el *Hortensius* de Cicerón se interesa por la filosofía. En el 386 se convierte al cristianismo al leer las epístolas de San Pablo.
4. Entre sus obras más importantes y conocidas están las *Confesiones* y *La Ciudad de Dios*.
5. San Agustín es testigo del derrumbe del gran Imperio Romano y de la consolidación de la religión Cristiana.
6. Las guerras contra los invasores eran cada vez más continuas, lo cual trajo como consecuencia la pérdida de territorio y, finalmente, un aparato burocrático más complejo. A finales del siglo III el Imperio Romano se dividió en dos grandes gobiernos: el de Occidente (incluida África) y el de Oriente. En el primer gobierno predominó la lengua latina mientras que en el segundo, la griega.
7. El Imperio Romano tuvo crisis en los ámbitos económico, político y militar. A pesar de que el Imperio contaba con minas ricas en oro, la situación fiscal fue crítica en este periodo. Los metales, como el oro y la plata se depreciaron y aumentaron los impuestos. En el ejército se dieron rebeliones cuya finalidad era obtener un mayor poder en los aspectos político y económico.
8. El cambio social más importante del siglo III lo constituyó el desarrollo y el crecimiento del Cristianismo. El estado Romano intentaba resolver el problema que la relativa nueva religión representaba y que difícilmente podía asimilar. El Imperio ensayó tanto la represión como la asimilación del Cristianismo.
9. A pesar de los continuos ataques y persecuciones que el Imperio Romano hizo del Cristianismo, paradójicamente, el cristianismo salió fortalecido de la gran crisis social del siglo III. Las Iglesias de oriente (Egipto, Siria y Asia menor), así como la de África septentrional se vieron considerablemente incrementadas. Incluso, algunos bárbaros empezaron a ser cristianizados.

10. En el reinado de Constantino -gran defensor de la nueva religión-, el cristianismo se convirtió en el culto del emperador, para después pasar a ser, en el 380, religión oficial del Imperio.
11. El cristianismo, entendido como religión oficial, representaba la base y justificación sobre la cual el emperador, por el designio divino, ejercía el poder. Por esto mismo, el emperador no podía aparecer como el amo de la Iglesia, ya que ésta era la que le daba validez a su gobierno. Si bien la Iglesia podía subsistir sin el Imperio, éste no podía adquirir la misma hegemonía sin la Iglesia.
12. En el tiempo de San Agustín todavía no era posible que el Estado se convirtiera en un simple apéndice de la Iglesia. A pesar de que el Imperio Romano se estaba resquebrajando, conservaba una relativa autonomía respecto a la Iglesia; de hecho, San Agustín no tenía muy elaboradas las ideas sobre las relaciones entre los Estados seculares y los jerarcas eclesiásticos, y cuando se generaban disputas entre ambos aparatos, uno de ellos interponía al poder que poseía.

1.3 LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO PLANTEADOS POR SANTO TOMÁS DE AQUINO

Santo Tomás de Aquino y San Agustín de Hipona sobresalieron, entre todos los pensadores de la Edad Media, por ser fundamentales para comprender la cultura teológico-filosófica determinante de esa época.

En la primera parte de este capítulo analizamos los problemas planteados por San Agustín que, aunque no corresponde propiamente a la Edad Media, fue enlace entre la Filosofía griega y la medieval. Ahora analicemos los problemas del conocimiento que se planteó Santo Tomás de Aquino (conocido también como el Doctor Angélico), quien es la figura más eminente entre los teólogos filósofos de la época, y digno representante de la Escolástica. Como veremos más adelante, su filosofía es un intento de conciliación entre la doctrina de Aristóteles y los dogmas del cristianismo. Entre sus principales obras se encuentran: *Summa Teologica*, *El ente y la esencia*, *De los principios de la naturaleza* y *Cuestiones*.

Antes de continuar recordemos el carácter histórico-cultural de la Filosofía (y de hecho, de toda actividad propiamente humana). Si bien algunas problemáticas filosóficas permanecen o están presentes en todas las épocas, también hay algunas cuestiones o preocupaciones de los filósofos que emanan directamente del contexto histórico-cultural en el que se plantean. Pero, sobre todo, es en las conclusiones, en las teorías, que cada filósofo ofrece como explicación ante los problemas, donde se ve más claramente la necesidad de conocer el contexto histórico y cultural en el cual se produjeron. Sólo así tendremos una mejor comprensión de las teorías, aunque cabe aclarar que éstas no se reducen a una mera consecuencia mecánica de su circunstancia.

De no ser así, en pleno siglo XX no serían vigentes, por ejemplo, muchos de los principios que los filósofos griegos postularon en los siglos pasados y que siguen siendo pilares de nuestro conocimiento. Tal es el caso de Santo Tomás de Aquino, quien nació en el año 1225, en el Castillo de Roccasecca, cerca del pueblo de Aquino, próximo a Nápoles. ¿Pero, qué acontecimientos histórico, político, económicos fueron determinantes en esa época?

1.3.1 SANTO TOMÁS DE AQUINO Y SU TIEMPO

Recordemos que a partir del siglo VIII se dio una gran expansión árabe, y que en el siglo X, los árabes, dominaban casi toda el Asia menor, la mayor parte de la Península Ibérica, así como toda la cuenca suboriental del Mediterráneo.⁷

Esta expansión significó todo un reto, no sólo en el aspecto militar, sino en el político, económico y hasta cultural. La creación no se dejó esperar y en el siglo XI en Europa Occidental el cristianismo se propuso iniciar la conquista y rescatar los Santos Lugares bajo el dominio de los árabes. Así, a partir de 1096 hasta 1270 (aproximadamente dos siglos) se realizaron ocho Cruzadas. La primera se realizó en 1096 (o 1099), la segunda en 1146, la tercera de 1189 a 1190, la séptima de 1248 a 1254 y la octava en 1270.

⁷ Es importante recordar que los árabes conocieron el pensamiento de los griegos, precisamente por su contacto con Siria y el Imperio Bizantino.

Estas guerras, mejor conocidas como las Cruzadas, nacieron en plena dominación feudal y se fundaban en la oposición natural entre la religión cristiana y la islámica, que dominaba aquella región de Oriente. Prevalecía el deseo de tener los progresos del poder musulmán que, aunque vencido en Italia y España, extendía su dominación por Oriente, constituyendo un peligro constante para los pueblos europeos.

Durante esta época, muchos señores traspasaron sus feudos a los reyes para poder emprender o continuar la lucha de las Cruzadas; tal desprendimiento de tierras debilitó al feudalismo y fortaleció a los reyes. El objetivo de rescatar los Lugares Santos no se realizó; sin embargo, las Cruzadas tuvieron muchas repercusiones, que a continuación estudiaremos.

En el aspecto mercantil y económico, las Cruzadas contribuyeron al desarrollo de las relaciones comerciales de los pueblos de Europa, prevaleciendo el dominio económico en ciudades como Venecia, Pisa, Génova, Marsella, Florencia y Barcelona; surgieron algunas industrias, otras se perfeccionaron y se desarrollaron numerosos productos agrícolas e industriales.

En el renglón científico, las Cruzadas contribuyeron al desenvolvimiento del espíritu humano, a partir de la relación de los pueblos occidentales con los del imperio de Oriente, especialmente con los árabes. A esto se debió que la Medicina, la Química, la Historia, la Geografía, la Astronomía, las Matemáticas (y en especial el Álgebra), en fin, la Ciencia y la Filosofía logaran considerables progresos. En este sentido fue relevante la figura de Avicena (físico, médico, matemático, hombre de Estado y filósofo), quien combinó las ideas de Aristóteles con las de los neoplatónicos. Es también significativa la obra de Averroes y la de Maimónides, que constituyeron grandes summas (síntesis) del pensamiento árabe y judío.

En este contexto, a partir del siglo XII se organizaron sociedades capitalistas dedicadas al intercambio comercial con Grecia, Crimea y las costas del Mar Negro y se consolidó una nueva clase, el tercer Estado: el comercio (que de hecho se gestó en el siglo X). El desarrollo de éste condujo a Italia y a los Países Bajos hacia el Capitalismo de los siglos XII y XIII; sin embargo, la Iglesia poseía un poder predominante que organizaban el desarrollo cultural y material de la época.

Dentro del plano artístico, sobre todo en la Literatura, se dio un gran auge. Baste recordar por ejemplo el Cantar del Mío Cid (1140) o la elocuente obra del poeta italiano Dante Alighieri (1265-1321): La Divina Comedia. En la pintura encontramos un gran representante con Giotto (1266-1337), y la arquitectura tuvo su máxima expresión en las catedrales góticas.

Entre todos estos acontecimientos, hay uno que, en cuanto al estudio del pensamiento tomista, es muy importante conocer. En este periodo de expansión árabe hacia el mundo occidental se propagó también el conocimiento e interés de los árabes por el pensamiento griego. Así, no sólo trajeron al mundo cristiano la Filosofía griega, sino que transmitieron a muchos teólogos su entusiasmo por tal pensamiento. Durante toda esta época se realizaron múltiples traducciones de los griegos, sobre todo Aristóteles, quien sería una influencia determinante en Santo Tomás.

El proceso de asimilación de la cultura musulmano-griega fue paulatino; ya en el siglo XIII Aristóteles sustituía a la Filosofía platónico-agustiniana como fundamento de la teología medieval.

En este mismo siglo se crearon las primeras universidades: la de París en 1215, Padua en 1222, Tolosa en 1229, Oxford en 1231 y la de Salamanca en 1243. Y aún cuando no todos se inclinaron por el estudio de la Teología, –como la de Oxford que se preocupaba más por el estudio de la ciencia–, un concepto esencialmente religioso siguió subyugando el pensamiento de la vida de la Edad Media. “El mundo no se concibe como un todo ordenado por la ley de Dios y no hay gesto humano ni organización social que escape a la presencia de este *ordo amoris* que estaba ya en la raíz del pensamiento agustiniano.”⁸ Es decir, más allá de cualquier interpretación o análisis, para los filósofos teólogos, desde San Agustín hasta Santo Tomás, el mundo, el universo entero, estaba ordenado y organizado por la mano amorosa de Dios. Como veremos más adelante, cada presencia, cada criatura, es una manifestación de la obra amorosa de Dios.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

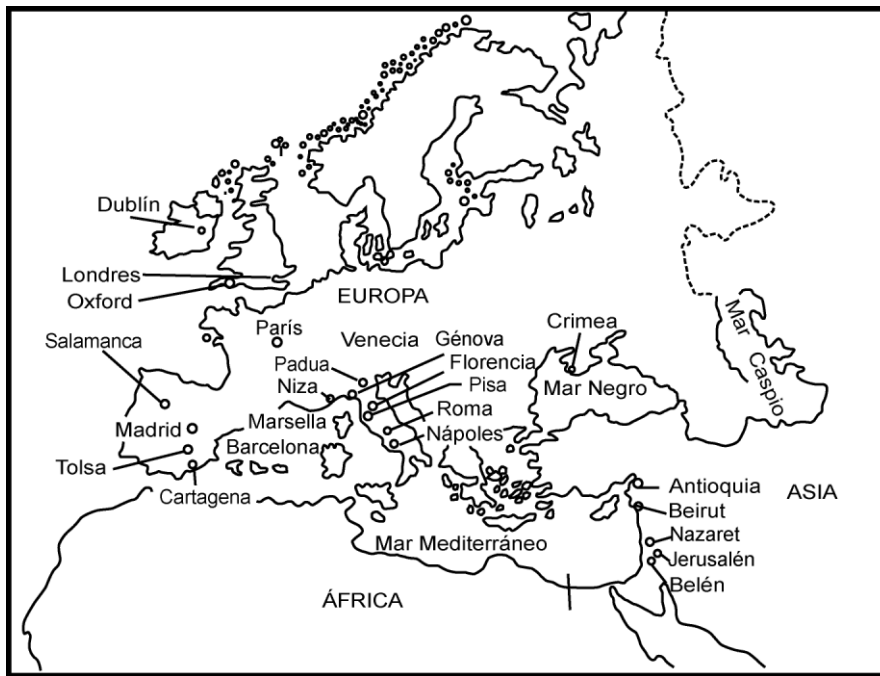
Contesta lo que se te pide a continuación:

1. ¿Qué acontecimientos son más importantes en la época medieval?

2. Con base en este contexto histórico-cultural, ¿qué problemas crees que se haya planteado Santo Tomás de Aquino?

⁸ Xirau, Ramón: Introducción a la historia de la Filosofía, 9ª ed., 1983, p. 138.

3. Realiza lo que se te pide en el siguiente mapa:



- En el mapa delimita con color verde la expansión árabe.
- Encierra con color rojo las ciudades comerciales más importantes de esta época.
- Con color amarillo circunscribe los lugares donde se fundaron las primeras universidades.
- Ubica, encerrando con color azul, el lugar donde nació Santo Tomás de Aquino y los demás lugares donde vivió.

Después de este rápido recuento histórico-cultural, centraremos la atención en la vida y el pensamiento de Santo Tomás de Aquino.

Según Fichte (filósofo del siglo XVIII), "la Filosofía expresa al hombre o mujer que se es", y Santo Tomás es un claro ejemplo de ello: vivió de acuerdo con sus creencias teológicas y filosóficas; su pensamiento es la más alta expresión de su vida monástica.



Figura 3. Santo Tomás de Aquino. (Tomada de: Torre, Fernando L. et. al.: *Introducción a la filosofía del hombre y de la sociedad*. Esfinge, México, p. 76).

Santo Tomás, hijo del conde de Aquino, desde muy pequeño fue llevado por sus padres a la abadía benedicta de *Monte Casino*, donde inició sus primeros estudios. A los catorce años ingresó a la Universidad de Nápoles. En 1224 ingresa en la orden de los dominicos, aún en contra de la voluntad de su familia, que esperaba hiciera una “mejor carrera eclesiástica”. En 1245 asiste a la Universidad de París y luego a Colonia, donde conoce a San Alberto Magno, gran hombre de ciencia y profundo conocedor de Aristóteles. A partir de entonces, San Alberto Magno será maestro y guía de Santo Tomás. Frederick Copleston hace una analogía de esta relación (San Alberto Magno-Santo Tomás) con la de Sócrates-Platón y afirma que “San Alberto Magno fue el Sócrates de Santo Tomás”.⁹

Santo Tomás vivió dedicado al estudio y a la enseñanza: impartió cátedras de Teología y Filosofía en distintas universidades como las de París y Nápoles¹⁰. Murió el 7 de marzo de 1274. Escribió varias obras (que ya hemos mencionado antes), en las que trató, entre otros, los siguientes temas con relación al conocimiento:

- Relación entre Filosofía y Teología
- Relación entre razón y fe
- Grados del Conocimiento
- Naturaleza de Dios
- Alma
- Problema de los Universales

A continuación analizaremos lo que Santo Tomás afirma en torno a estos temas, los cuales están inevitablemente relacionados unos a otros.

⁹ Copleston, Frederick: *Historia de la Filosofía*, p. 299.

¹⁰ Curiosamente, la doctrina de Santo Tomás de Aquino, que en su origen tuvo una fuerte oposición por parte de la Iglesia, durante mucho tiempo fue la fuente casi exclusiva para la enseñanza de la Filosofía católica.

1.3.2 RELACIÓN ENTRE FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA

a) Razón y Fe

Santo Tomás partió del principio de afirmar que no existe dicotomía entre la fe y la razón.¹¹ Estableció que no hay oposición entre los datos sobrenaturales que se adquieren por medio de la fe y los naturales que se conocen por medio de la razón. De hecho, en sus obras, sobre todo, en la *Summa Teológica* y en su tratado *De la verdad* lo que más le preocupa es establecer un claro deslinde entre lo que corresponde al conocimiento racional y lo que concierne al conocimiento que se alcanza por el camino de la fe. Y al afirmar y esclarecer que se trata de dos campos diferentes, el de la razón y el de la fe, no dice que sean opuestos, sino por el contrario, son dos campos plenamente compatibles, donde la razón apoya a la fe y la fe a la razón, aunque también sostiene que existen verdades supremas que sólo pueden alcanzarse por vía de la fe.

También creía que tanto el conocimiento que se adquiere por vía de la razón, como el que proviene de la fe, tiene carácter de ciencia y distinguió dos clases de ciencia: “Las unas se fundan en principios, que se conocen por las luces de la razón: como la Aritmética, la Geometría y otras análogas. Las otras descansan sobre principios que no se conocen sino con el auxilio de una ciencia superior; así el dibujo toma sus principios de la Geometría y la Música debe los suyos a la Aritmética. Y en este sentido la doctrina sagrada es ciencia; porque procede de principios que nos son conocidos por medio de las luces de una ciencia superior, que es la de Dios y los bienaventurados. Por consiguiente, así como la música acepta los principios que le suministra la Aritmética, del mismo modo la enseñanza sagrada acepta los principios que le han sido revelados por Dios”.¹²

Según Santo Tomás, mientras que la ciencia sagrada tiene su origen en Dios y es ciencia revelada, las ciencias humanas tienen por fundamento a la razón humana, y por supuesto, la comprensión que éstas obtienen depende del mismo alcance de la razón. De esta manera, la ciencia divina posee un conocimiento directo y completo, mientras que las ciencias humanas contienen un conocimiento indirecto y muy limitado, pues nuestra razón no es infinita como Dios.

De acuerdo con lo anterior, el objeto de conocimiento de la fe es la persona de Dios, y el de la razón lo componen las criaturas de este mundo sensible; aun más, Santo Tomás subrayó que la razón toma a las criaturas como su objeto, en tanto que ellas nos conducen al conocimiento de Dios. Sostuvo, pues, que debemos partir de la experiencia, del conocimiento de las criaturas, hasta ascender al conocimiento de Dios.

¹¹ Recuerda que la relación entre fe y razón es uno de los principales problemas que se plantean los filósofos teólogos de la Edad Media.

¹² *Summa Teológica*. Cuestión 1, art. 2, citado por Xirau, Ramón: *Introducción a la historia de la Filosofía*, p. 143.

b) Grados del Conocimiento

Afirmó que existen grados de conocimiento, empezando por el sensorial hasta llegar al “suprarracional”; así, el animal que no dispone más que del conocimiento de los sentidos, sólo capta cosas concretas, individuales, singulares; el hombre que posee además inteligencia, puede adquirir ideas, conceptos, que para el animal son desconocidos.

Pero existe aún otro nivel de conocimiento, superior al del intelecto; este conocimiento es el que se alcanza por iluminación. “Es lo que se llama la luz de la gloria, en la que podría verse a Dios en su ser mismo. Esta luz de gloria puede brillar para el hombre en la bienaventuranza por una gratuita donación o gracia divina que eleve su naturaleza a ese medio superior, pero no pertenece a la naturaleza humana. Tales verdades son, para el hombre, misterios –no irracionales, sino suprarracionales- y objeto, no de la Filosofía, sino de la Teología revelada.”¹³

En suma, Santo Tomás sostiene que debemos partir de la experiencia sensible hasta ascender al conocimiento de Dios. Y esto es precisamente lo que nos interesa subrayar en su teoría del conocimiento: la importancia que tiene la experiencia sensible como fuente del conocimiento, idea que ha retomado del filósofo griego que tanta huella tiene en él: Aristóteles.

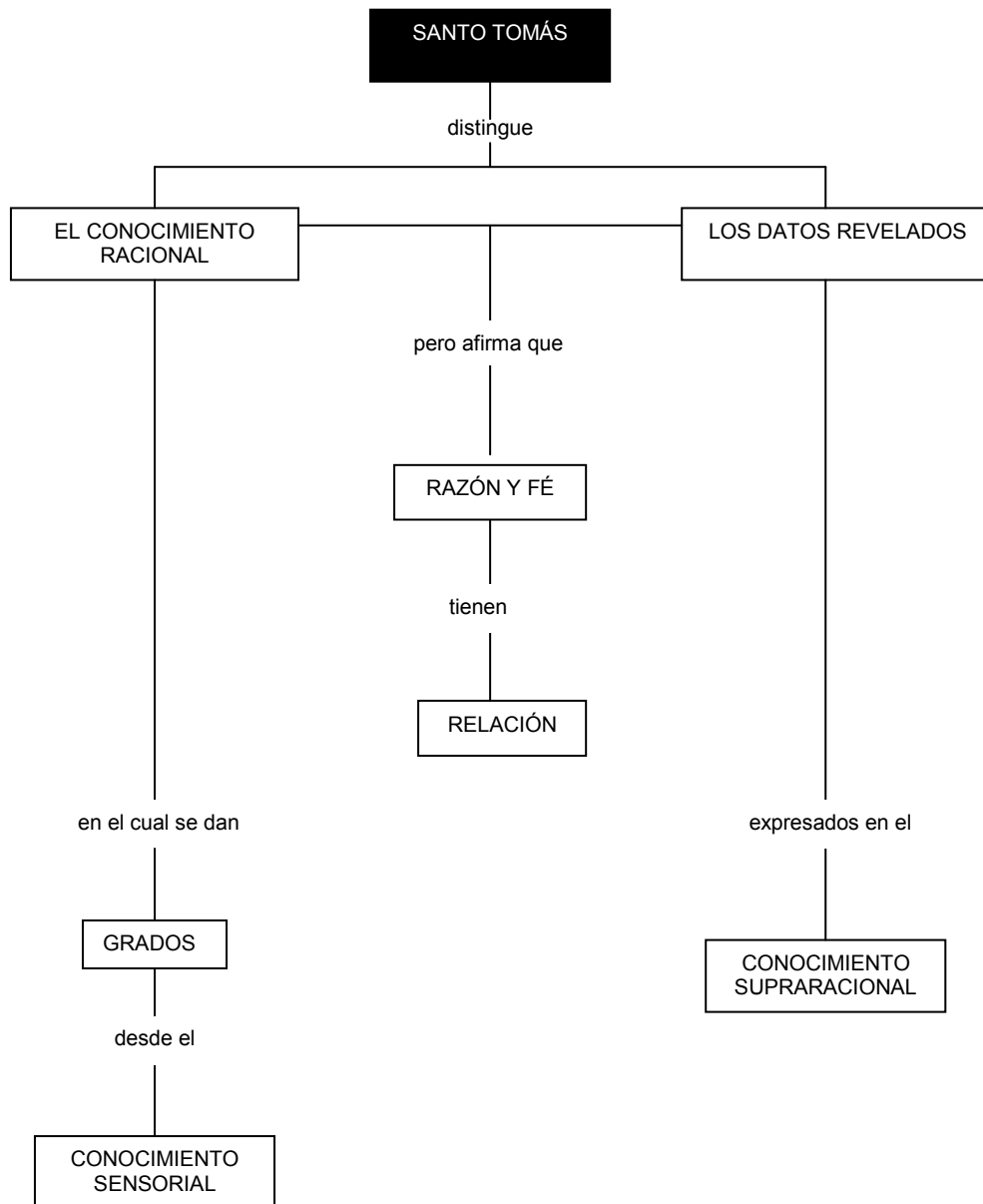
ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Anota la (s) palabra (s) que completen correctamente las siguientes frases.

1. Santo Tomás partió del principio de afirmar que no existe _____ entre la fe y la razón.
2. Los datos sobrenaturales que adquieren por medio de _____ y los Naturales se conocen por medio de _____.
3. Según Santo Tomas, mientras que la ciencia sagrada tiene su origen en _____ y es ciencia revelada, las ciencias humanas tienen por fundamento _____.
4. La razón toma a las criaturas como su objeto, en tanto que ellas nos conducen al conocimiento de _____. Debemos partir de _____, del conocimiento de las criaturas, hasta ascender al conocimiento de Dios.
5. Existen grados de conocimiento, empezando por el _____ hasta llegar al _____.

¹³ Torre L., Fernando et al.: Introducción a la filosofía del hombre y de la sociedad, p. 77.

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



1.3.3 PROBLEMA DE LOS UNIVERSALES

Santo Tomás nos dice que todo cuanto sabemos, todas nuestras ideas, las hemos obtenido por medio de la experiencia, de cosas, y de objetos individuales y concretos; por ejemplo, nuestras primeras apreciaciones son en torno a seres específicos y no de todo en general. Se trata, pues, del conocimiento que tengo de tal parque, de mi escuela, de aquella casa, etc. De esta forma, a partir de un proceso de abstracción, que va de lo simple, lo concreto, a lo complejo, lo universal, elaboramos ideas, nociones universales acerca de todos los individuos de una especie. Y esta afirmación viene a resolver el problema de los universales que tanta discusión causó en la Edad Media. Revisemos en qué consistió tal problema.

La existencia de los universales fue planteada por los teólogos medievales a partir de las lecturas sobre el pensamiento griego. Esta inquietud condujo a las siguientes tres cuestiones:

- ¿Existen los géneros y las especies en la naturaleza o sólo en el espíritu?
- ¿Estos géneros y estas especies son incorpóreas o corporales?
- ¿Pueden o no separarse de los objetos de los sentidos?

Es decir, se preguntaban sobre cómo podrían existir los universales, ¿en las cosas, o sólo en la mente?

Antes de Santo Tomás existieron dos posturas que expresaban teorías radicalmente opuestas: La del *Realismo Exagerado*, representado por San Agustín y San Anselmo y la del *Nominalismo*, representado por Roscelin de Compiègne.

El Realismo Exagerado

Sostenía que los universales existen en sí mismos, antes e independientemente de las cosas y que son tan reales o más que las cosas mismas. Esta postura, determinadamente platónica, suponía que los universales eran ideas innatas, lo cual implica afirmar que existen desde antes en el espíritu y no tanto en la experiencia.

El Nominalismo

Se inclinó por una interpretación sensualista del origen de las ideas. Según esta corriente, las ideas proceden de la sensación y sólo existen después de la experiencia; afirmaba que los conceptos universales no tienen ninguna validez, pues no tienen ningún referente real, lo que los reducía a ser meros nombres, palabras sin ningún significado concreto.

Ante estas dos posturas, Santo Tomás enuncia una tesis que supera sintéticamente tanto al Realismo Exagerado, como al Nominalismo, tesis que, por lo que expresa, es una especie de *Realismo Moderado*.

Realismo moderado

En líneas anteriores ya habíamos mencionado que Santo Tomás, siguiendo a Aristóteles, afirmaba que el origen de nuestras ideas está en la experiencia sensible y que los universales se abstraen de las cosas. Esto significa que los universales están en las cosas, y que antes sólo estaban en la mente de Dios, pero en la mente humana existen sólo después de la experiencia con las cosas. Es bastante clara y muy ilustrativa la frase que Tomás de Aquino retoma de Aristóteles y que es la base de todo su pensamiento: "*Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu*" (Nada hay en nuestro intelecto, en nuestra mente, sin que primero haya estado en los sentidos).¹⁴ De esta forma:

El universal es concepto y existe sólo en la mente, pero con fundamento en la cosa. El fundamento es, naturalmente, la forma impresa por Dios en las cosas. Así, tomando la cuestión en toda su extensión, el universal tiene una triple realidad: antes de la cosa, en la mente divina, como patrón o arquetipo, con arreglo al cual Dios la creó; en la cosa, como forma de la misma, y después de la cosa, en la mente del cognoscente que la abstrae de las cosas mismas.

Desarrollo en Santo Tomás

Así, igual que Aristóteles, Santo Tomás parte del mundo sensible, sólo que, como se ve, pero entre sus tesis hay una gran diferencia, pues Santo Tomás conserva la idea cristiana de que el mundo sensible es un mundo creado por Dios, un mundo donde todas las criaturas tienen en sí mismas "las huellas" de su creador. Por eso mismo, el conocimiento de las cosas sensibles nos conduce a la divinidad que los ha creado.

Su filosofía no es, pues, deductiva sino inductiva; su propósito es la comprensión, la explicación del ser existente en la medida en que pueda hacerlo la mente humana; es decir, "el objeto del entendimiento humano es la esencia de la cosa material."¹⁵ Pero también sostiene que este conocimiento, que puede ser filosófico o científico, no es suficiente ni es completo. Solamente la Teología o Filosofía Primera es un conocimiento completo, ya que ésta se dirige plenamente a Dios, como último fin. De esta manera, el conocimiento filosófico debe conducirnos al conocimiento teológico ya que Dios creó al hombre. Como criatura que posee entendimiento, debe buscar un conocimiento afín a su creador, más profundo y más íntimo; si este conocimiento no es alcanzado por el ejercicio de su razón natural, sí se logra por medio de la revelación. En su obra: *Summa contra los gentiles*, afirma que "el conocimiento de Dios es el fin último de todo conocimiento y operación humana."¹⁶

¹⁴ Siglos después, Leibniz también retoma esta fase, pero le agregará: "... excepto la misma inteligencia".

¹⁵ Torre L., Fernando et al... p. 377.

¹⁶ Hugon, Eduardo, O.P., Ibidem, p. 196.

Ahora bien, si no podemos conocer a Dios directamente, lo haremos en la medida en que los objetos, las cosas, el mundo sensible, en fin, los seres sensibles que se encuentran a nuestro alrededor, nos causen impresiones; sólo así podemos ir ascendiendo hasta llegar a un conocimiento analógico, aunque indirecto e imperfecto de Dios. En este punto cabe introducir la pertinente aclaración que Frederick Copleston hace al respecto: “De un Ser Infinito no podemos tener sino un conocimiento finito y analógico, precisamente porque nosotros somos finitos. Pero un conocimiento finito e imperfecto no es lo mismo que ausencia total del conocimiento”.¹⁷

Detengámonos un poco más en lo que se refiere a este conocimiento que, aunque imperfecto o incompleto, *es el que podemos alcanzar con nuestra razón natural*. Los objetos, como ya vimos antes, son individuales, concretos, materiales, y al actuar sobre nuestros sentidos, nos producen sensaciones, percepciones. Para Santo Tomás, la sensación de un acto del *compositum*, del alma y del cuerpo, y no del alma sola, que se valiera del cuerpo como pensaba San Agustín.

Aun en el conocimiento más simple que tenemos como seres racionales se da una integración del cuerpo y del alma (inteligencia). Y aunque las imágenes que tenemos de las cosas son particulares, de ellas podemos abstraer y armar notas generales, esenciales, ya que el conocimiento intelectual tiende a lo universal.

Origen del Conocimiento

Esto significa que para Santo Tomás el conocimiento adquirido se basa en la misma experiencia, pero también destaca que nada podríamos conocer si no hubiera tal integración entre el cuerpo y el alma; de hecho, el alma es la forma del cuerpo; y ningún ser obra sino entretanto que está en acto y, por consiguiente, obra en virtud de aquello que lo constituye en acto.

Afirma, además, que lo primero porque el cuerpo vive es el alma, y como la vida se manifiesta por operaciones diversas en los diversos grados de los seres vivos, aquello por lo que primariamente ejercemos cada una de estas funciones vitales es el alma. Ella es, en efecto, lo primero que nos hace nutrirnos y sentir movernos localmente, como también entender. Este primer principio de nuestro entendimiento, llámesele entendimiento o alma intelectual, es, por lo tanto, la forma del cuerpo.¹⁸

Hemos subrayado dos tesis centrales del pensamiento tomista, las cuales muestran claramente su influencia aristotélica, a saber: la importancia de la experiencia como fuente del conocimiento y la unidad del cuerpo y el alma. ¿Significará esto que ambos afirman que el conocimiento es un reflejo de las cosas en el alma? o que ¿el alma capta las nociones de manera automática o mecánica?

¹⁷ Torre, Fernando, et al., *Ibidem.*, p. 91.

¹⁸ Santo Tomás argumenta esta idea en relación con el pensamiento de Aristóteles, quien estableció que el hombre entiende porque su forma es el principio intelectual. Es la inteligencia, la racionalidad, lo que distingue al hombre de los animales. Para Aristóteles, el fin último de la racionalidad (y con esto, el fin último del hombre) es la felicidad.

Según Santo Tomás, ni las sensaciones, y ningún otro conocimiento, se producen de manera mecánica; afirma que es necesaria una actividad por parte del alma. Es decir, los órganos de los sentidos no bastan por sí solos para obtener un conocimiento: "...las imágenes sensibles son incapaces de obrar directamente sobre nuestro espíritu; a la inteligencia corresponde, más bien, obrar sobre ellos, no precisamente haciéndoles pasar desde el cerebro al espíritu, sino transformándoles por algún procedimiento que les vuelva inteligibles, lo cual supone dotada el alma de una actividad energética y capaz de separar lo universal, abstraer lo concreto y cambiar lo sensible."¹⁹

Pero al igual que Aristóteles, no sólo afirmó que el alma realiza la actividad intelectual, sino que además esta actividad la ejecuta sólo una parte del alma; es decir, actúa en el entendimiento activo, y no en el pasivo. La inteligencia pasiva (o intelecto pasivo) es dependiente de los objetos, se adapta a ellos; en cambio, la inteligencia activa (o intelecto activo) eleva y transforma las imágenes sensibles: "... aquella es formalmente inteligente porque realiza el acto del conocimiento intelectual; ésta es virtualmente inteligente porque si no produce el acto mismo de la intelección, lo prepara, formando la idea o especie inteligible, que es el principio de este acto; la primera se llama entendimiento posible, porque puede llegar a ser todas las cosas mediante la representación inmaterial de todos los objetos; la segunda se llama entendimiento activo, o agente, porque su oficio, meramente activo, consistente en extraer el universal de las condiciones materiales en que está envuelto".²⁰

En suma, lo que Tomás de Aquino destaca es que la parte activa del alma es la que extrae las nociones universales a partir de los elementos particulares; es ella la que realiza las abstracciones, separando, aislando intelectualmente las notas esenciales de los objetos de las que son particulares y accidentales. De esta manera, reitera que si bien el entendimiento humano no contiene conocimientos a priori, o ideas innatas (como pensaban Platón y San Agustín), sí posee toda la capacidad para elaborar conceptos universales.

Condiciones

- a) Hay algo más que debemos mencionar acerca de lo que piensa Santo Tomás en torno al conocimiento. Para él, la sabiduría es el conocimiento del bien (y esto seguramente nos recuerda a Sócrates, quien sostiene que el conocimiento nos conduce a la virtud, a la bondad, de donde se concluye que la maldad es ignorancia); pero, sobre todo, no se trata, para Santo Tomás, de conocer el bien para buscar un bien particular, sino de buscar el bien comunitario. En otras palabras, lo que cada cual propone y busca como su bien, no lo es si no se realiza de acuerdo con el bien común de todos los hombres. Y este bien común, el mayor de los bienes a los cuales puede aspirar cualquier ser humano, es Dios.

¹⁹ Hugon, Eduardo, O.P.: Ibidem., p. 196.

²⁰ La información fue tomada del número 108 de la revista CENCOS, enero de 1993.

- b) Existe, pues, una gran analogía entre el conocimiento, la felicidad y el bien tomista, y el pensamiento socrático-platónico y aristotélico. Para Sócrates, por ejemplo, no existe la virtud sin conocimiento; para Platón, el conocimiento no es sino el recuerdo que hace el alma de lo que vivió en el mundo de las esencias (que en el catolicismo se traduciría como el mundo de Dios); y para Aristóteles, el conocimiento, el ejercicio de su intelecto, de su racionalidad, conduce al hombre a la felicidad. En la Filosofía tomista se identifican estas concepciones adaptadas a su ideal cristiano, generando así una síntesis muy especial: el hombre, como todas las criaturas de este mundo, es obra de la mano amorosa de Dios; y en tanto posee entendimiento, busca conocer las criaturas para que lo conduzcan a un conocimiento de Dios, ya que a él no lo puede conocer de manera directa. Y en esta búsqueda de conocimientos, en toda su plenitud, la felicidad consiste en la visión de Dios.
- c) Según Santo Tomás, la felicidad no puede consistir en bien alguno creado porque ella el bien perfecto, el que debe satisfacer todos nuestros deseos; pues de lo contrario no sería nuestro fin último. Ahora bien: lo que busca nuestro corazón es el bien absoluto, así como es la verdad absoluta lo que busca nuestro ingenio. Pero lo absoluto no podemos hallarlo más que en Dios, pues toda criatura no pasa de ser un bien parcial y limitado. Por lo tanto, Dios sólo será nuestra felicidad; Él, quien, según el salmista: Llena de bienes todas nuestras ansias.²¹

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta breve y correctamente lo que se te pide.

1. ¿Cuál es la fuente del conocimiento, según Santo Tomás?

2. ¿Cómo se llama el proceso de conocimiento que va de lo simple a lo complejo, de lo concreto a lo universal?

3. ¿Quiénes representan al Realismo Exagerado?

²¹ Hugon, Eduardo, O.P.: *Principios de Filosofía. Las veinticuatro tesis tomistas*, p. 196.

4. ¿Qué corriente filosófica de la Edad Media sostenía que los conceptos universales no tienen ninguna validez, pues no tienen ningún referente real, lo que los reduce a ser meros nombres, palabras sin ningún significado concreto?

5. ¿De qué filósofo griego tiene influencia Santo Tomás de Aquino?

6. ¿A dónde debe conducirnos el conocimiento filosófico?

7. El pensamiento de Tomás de Aquino tiene una importante influencia de Aristóteles. Consulta textos de historia de la Filosofía, o algún diccionario Filosófico, para que definas los siguientes conceptos aristotélicos.

a) Acto: _____

b) Potencia: _____

c) Materia: _____

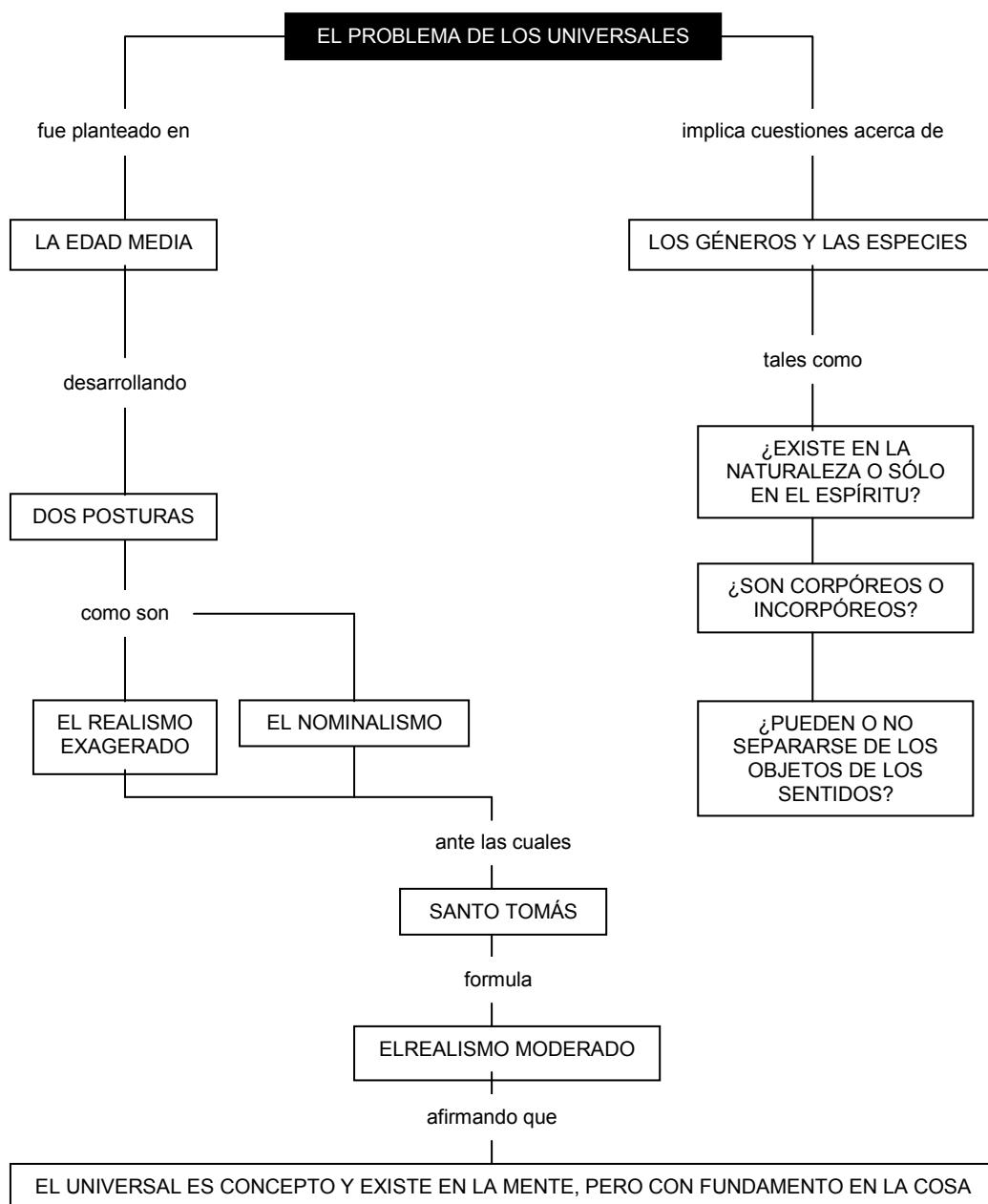
d) Forma: _____

e) Sustancia: _____

f) Accidente: _____

g) Alma intelectual: _____

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



RECAPITULACIÓN

El trabajo filosófico se ha distinguido a través de la historia por su visión crítica. Los filósofos se han cuestionado sobre los fenómenos de la naturaleza, la sociedad y el ser humano. De las respuestas obtenidas algunas han trascendido su tiempo. Otras no. Sin embargo, muchos de los problemas planteados en épocas remotas siguen vigentes.

San Agustín y Santo Tomás tuvieron el espíritu suficiente para detectar problemáticas que aún en nuestro siglo, y seguramente en muchos de los que vienen, seguirán teniendo actualidad. Hagamos referencia a las relaciones Iglesia-Estado que San Agustín trató de demarcar con tanta claridad. Sabemos que las relaciones entre ambas instituciones han pasado por momentos de complementariedad y por etapas de marcado antagonismo.

Los Estados han pasado por periodos donde el uso del poder ha sido ejercido de manera brutal sobre la población, aunque también se han dado momentos de relaciones democráticas entre gobernantes y gobernados. El clero también ha tenido etapas de fuerte represión hacia sus creyentes o no creyentes (te recomendamos investigar cuál fue el papel de la Santa Inquisición en Europa y América Latina), así como grandes momentos de compromiso social, sacrificio y protección a los desvalidos (investiga la biografía de fray Bartolomé de las Casas y Francisco de Victoria, entre otros, en la época colonial en América; también revisa la participación del sector democrático de la Iglesia católica en las luchas de liberación en Latinoamérica).

Lo que hemos analizado pretende subrayar el hecho de que, tanto la Iglesia como el Estado, son instituciones que se han transformado en el curso de la historia y que, por tanto, no son estructuras homogéneas constituidas de una vez y para siempre.

El diagrama de la siguiente página ofrece de manera sintética dos de los grandes momentos de la Filosofía cristiana: la patrística y la escolástica medieval. Los cortes cronológicos aquí expuestos de ninguna manera son los únicos que existen; sin embargo, pretenden inducirte a que elabores un resumen que te permita tener una mejor comprensión del pensamiento filosófico de dos de sus más importantes representantes: San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino.

ACTIVIDADES INTEGRALES

Hemos concluido los temas que motivaron la realización de este capítulo: los problemas ideológico-políticos en San Agustín y los problemas que se planteó Santo Tomás acerca del conocimiento. Para consolidar tu comprensión de lo aquí expuesto, analiza y contesta las siguientes preguntas:

1. ¿Quiénes fueron y qué importancia tuvieron para el cristianismo los apologetas?

2. ¿Qué relación existe entre la vida y la obra de San Agustín?

3. Describe brevemente la problemática ideológico-política que desarrolla San Agustín en La ciudad de Dios.

4. ¿Cuál es el contexto histórico-cultural medieval que puede ofrecernos una mayor comprensión del pensamiento de Santo Tomás de Aquino?

5. ¿En qué sentido Frederick Copleston hace una analogía entre la relación San Alberto Magno-Santo Tomás y la de Sócrates-Platón?

6. ¿Cómo explica Santo Tomás las siguientes problemáticas:

a) Relación entre razón y fe.

b) Relación entre Filosofía y Teología.

c) Origen o fuente del conocimiento.

7. ¿En qué consiste el problema de los universales planteado en la Edad Media?, y ¿cuál es la respuesta que ofrece Santo Tomás?

8. ¿Por qué Santo Tomás afirma que el alma es la forma del cuerpo?

9. ¿En qué se distingue el intelecto activo del intelecto pasivo, según Aristóteles y Santo Tomás?

10. Para Santo Tomás, ¿qué relación existe entre el conocimiento, la felicidad y el bien?

AUTOEVALUACIÓN

Todas las preguntas que se han planteado las podrás contestar fácilmente después de una lectura atenta del capítulo, pero, para que puedas auto evaluar la corrección de tus respuestas, enseguida mencionaremos algunos lineamientos que debiste observar. (Evidentemente en el desarrollo encontrarás la información de manera más amplia).

1. Los apologetas fueron los Padres de la Iglesia; se les conoce así porque defendieron al cristianismo de los ataques de los bárbaros; los más importantes son Flavio Justino, Tertuliano y Clemente de Alejandría.
2. La obra de San Agustín está íntimamente ligada a una vida licenciosa que determina sus conversiones: aprende filosofía y la ejerce; se convierte al cristianismo y lo vive hasta su muerte.
3. En su obra La ciudad de Dios, San Agustín confronta la relación entre la Iglesia –la cual representa a la Ciudad de Dios- y el Estado, que a su vez representa a la Ciudad Terrena. Sostiene que los intereses de la Ciudad de Dios y los de la Iglesia, están muy por encima de los del Estado. La tarea de la Iglesia es posibilitar la salvación de las personas y su consecuente integración a la Ciudad de Dios.
4. Algunos de los acontecimientos histórico-culturales de la Edad Media más importantes -y para una mejor comprensión del pensamiento tomista- fueron las Cruzadas, las cuales repercutieron en el aspecto económico, político, científico, etc. En esta época se realizan múltiples interpretaciones del pensamiento aristotélico.
5. Copleston hace una analogía entre la relación de San Alberto Magno-Santo Tomás y la de Sócrates-Platón, en el sentido de que San Alberto Magno fue el maestro de Santo Tomás y aún cuando aquél no escribió su obra, en lo de Santo Tomás se manifiesta grandemente su influencia, tal como sucedió con los filósofos griegos Sócrates-Platón.
6. En cuanto a la relación entre razón y fe, Santo Tomás delimitó el campo que corresponde a cada una de ellas, pero sostuvo que la fe predomina sobre la razón, lo cual significa también que la Teología es más importante que la Filosofía; los conocimientos de ésta se encaminan a los de aquella. Si bien la fuente del conocimiento es la experiencia sensible, toda comprensión, todo conocimiento de las cosas, nos conduce a Dios.

7. El problema de los universales plantea cómo pueden existir los conceptos universales: ¿en las cosas o sólo en la mente? Santo Tomás afirmaba que ningún universal existe en la mente humana antes de la experiencia.
8. Santo Tomás afirmó que el alma es la forma del cuerpo, ya que por ella entendemos y el cuerpo se nutre, siente y se mueve.
9. El intelecto pasivo sólo se adapta a las cosas; en cambio, el intelecto activo prepara, forma a la idea, extrae el universal de las cosas materiales.
10. Hay una gran relación entre el conocimiento, la felicidad y el bien. El conocimiento de las criaturas busca el conocimiento de algo superior, de Dios, lo cual constituye un bien universal. Para Santo Tomás, el conocimiento de lo pleno, de Dios, es la felicidad.

CAPÍTULO 2

EL PENSAMIENTO NÁHUATL

2.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO NÁHUATL

2.1.1 Mito

2.1.2 Pensamiento Prefilosófico Náhuatl

2.1.3 Los Soles

2.2 PENSAMIENTO Y QUEHACER FILOSÓFICO NÁHUATL

2.2.1 Problemática Filosófica Náhuatl

2.2.2 Quehacer Filosófico Náhuatl

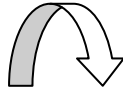
2.2.3 Conocimiento

2.2.4 Educación

2.2.5 Arte

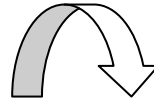
PROPÓSITO

¿QUÉ APRENDERÁS?



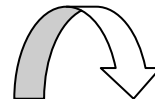
- Conocerás y valorarás el pensamiento náhuatl, a partir de su explicación mítica como de su problemática filosófica.

¿CÓMO LO APRENDERÁS?



- Comprendiendo que en todas las sociedades hay una preocupación por explicar la realidad y que a partir de ahí se desarrolló una Filosofía con características particulares.
- Entendiendo el pensamiento náhuatl comparando las principales características del mito en América y, así, comprender cómo a partir de ellas se desarrollan las teogonías que constituyeron la base de su concepción integral del mundo.

¿PARA QUÉ LO APRENDERÁS?



- Para que conozcas el pensamiento náhuatl, caracterizando el contexto histórico-cultural en que se desarrolló al pasar de lo mítico a lo religioso y a lo filosófico.

CAPÍTULO 2

EL PENSAMIENTO NÁHUATL

2.1 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO NÁHUATL

2.1.1 MITO

Para entender el pensamiento náhuatl es necesario compararlo con algunos aspectos de la Filosofía occidental, en la que están sustentados la mayoría de nuestros esquemas de pensamiento actual entre otros, el método científico, la asimilación de la realidad, la utilización de recursos naturales, etc. Todos los pueblos han elaborado mitos para explicar el mundo pero con la Filosofía griega se inaugura el modelo de explicación racional y objetiva que manejamos actualmente.

Los pueblos, a través de su pensamiento, elaboran representaciones de la realidad que manifiestan por medio de símbolos y metáforas, de tal forma que, poco a poco, integran un pensamiento más racional, lógico, íntimamente ligado a la naturaleza. En algún momento de su desarrollo, crean sus mitos, los cuales tienen una función muy importante en todas las sociedades, ya que al organizarse forman las bases de las teogonías y las cosmogonías. Se puede decir que las civilizaciones más desarrolladas han integrado concepciones del mundo más elaboradas y complejas, como en el caso de la cultura náhuatl.

Nuestra intención es estudiar el pensamiento náhuatl examinando la manera en cómo se explicaban el origen y la forma del mundo a través del mito popularmente conocido como “La Leyenda de los Soles”. Sin embargo, antes de esto surgen preguntas que es necesario responder: ¿Por qué la “Leyenda de los Soles” es un mito? ¿Qué caracteriza el pensamiento mítico y en qué se distingue el científico? ¿De qué manera los mitos pueden integrar una cosmovisión?

La característica esencial del pensamiento mítico es la antropomorfización de la naturaleza: el traslado de las formas humanas a la naturaleza²². El mundo natural se explica proyectando en él atributos humanos (voluntad, conciencia, propósitos, etc.); se da cuenta de los fenómenos de la naturaleza sobre la base de acciones y propósitos de tipo humano y personal, y se imagina las fuerzas naturales como vivas, conscientes e intencionales.

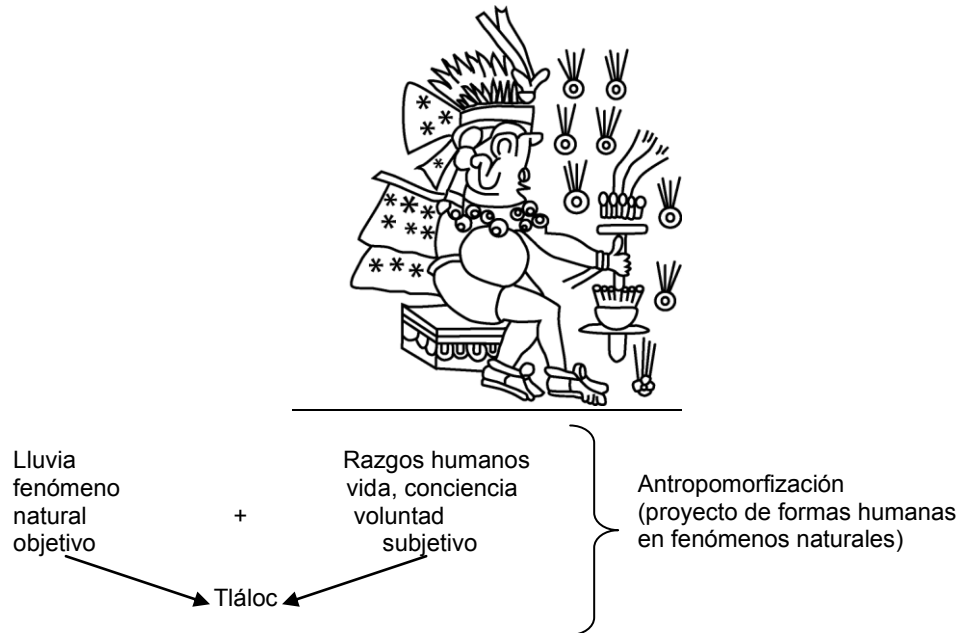


Figura 4. Fuerza natural antropomorfizada.

Este pensamiento antropomorfizador está determinado por la relación del hombre con la naturaleza, para integrarse a ella, el hombre debe comprender el comportamiento de los ciclos, la relación entre las plantas y los animales, entre la Tierra y el Cosmos; por lo tanto, no pretendían la transformación de la naturaleza; esto impide que la sociedad se distinga conscientemente de ella: el hombre no se diferencia de la naturaleza y concibe a esta última con cualidades humanas, no separa lo humano de lo natural. El hombre busca explicar los fenómenos naturales, abandonando su temor e indagando sobre las razones de los hechos naturales: ¿por qué cayó este rayo en la comunidad?, ¿por qué la lluvia arruinó la cosecha?, etc. Sin embargo, el modelo de explicación que manejan se inspira en la propia razón humana, la cual implica propósitos y finalidades: “Hago esto con el fin de obtener esto otro”.

²² Lukacs, G.: *Estética 1*. Grijalbo, Barcelona, 1965, p. 1654; Labastida, Jaime: *Producción, ciencia y sociedad: de Descartes a Marx*. Siglo XXI Editores, México, 1971, p. 26 (nota33).

De este modo, todo se explica por propósitos (fin, conciencia, voluntad) que se adjudican a la naturaleza: se antropomorfiza a la misma. El suceso natural se toma como un suceso personal que responderá, también, a reacciones de tipo personal. Se concibe a la naturaleza por analogía con aquello de lo que tienen experiencia los seres humanos: las conductas humanas finalísticas. La naturaleza no parece distinguirse del hombre; la oposición hombre-naturaleza es mínima. El trabajo humano es rudimentario y ha incorporado poca cantidad de trabajo a la naturaleza; por eso, el hombre se relacionaba no con una realidad humanizada en tanto que la ha sometido y transformado de acuerdo con sus fines, sino con un mundo hostil que se enfrenta a él como un ser vivo y personal. Esa es la razón por la cual para el hombre el mundo es enteramente personal. Sólo así pudo vivir en armonía con la naturaleza. Esta es la diferencia entre la mentalidad mítica y la científica.

En los textos islámicos, la mujer es llamada “campo”, “viña de uvas”, etc. Así, en el Corán: “Vuestras mujeres son para vosotros como campos”. Los hindúes asemejan los surcos con la vulva, y el grano con el semen viril: “¡Esa mujer vino como un solar vivo: sembrad con ella, hombres, la simiente!”. Las leyes de Manu enseñan también que “la mujer puede ser considerada como un campo, el hombre como la simiente”. Evidentemente la asimilación de la mujer con el surco implica la del falo con el azadón y la de la labranza con el acto generador²³. Estas semejanzas entre la tierra y caracteres humanos sólo fueron posibles en las civilizaciones que conocían tanto la agricultura como las causas reales de la concepción.

Una de las características del pensamiento mítico es la antropomorfización, que es la conjunción de un fenómeno natural y rasgos humanos subjetivos personificados en un Dios.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

1. En el siguiente cuadro anota los datos que se solicitan a continuación:

<i>Fenómeno natural objetivo</i>	<i>Rasgos humanos objetivos</i>	<i>Nombre del dios</i>
Lluvia		
Fertilidad		
Flores		
Sol		
Cambio de estaciones		
Serpiente		

²³ Eliade, Mircea: Tratado de historia de las religiones. ERA, México, 1979, p. 299 ss.

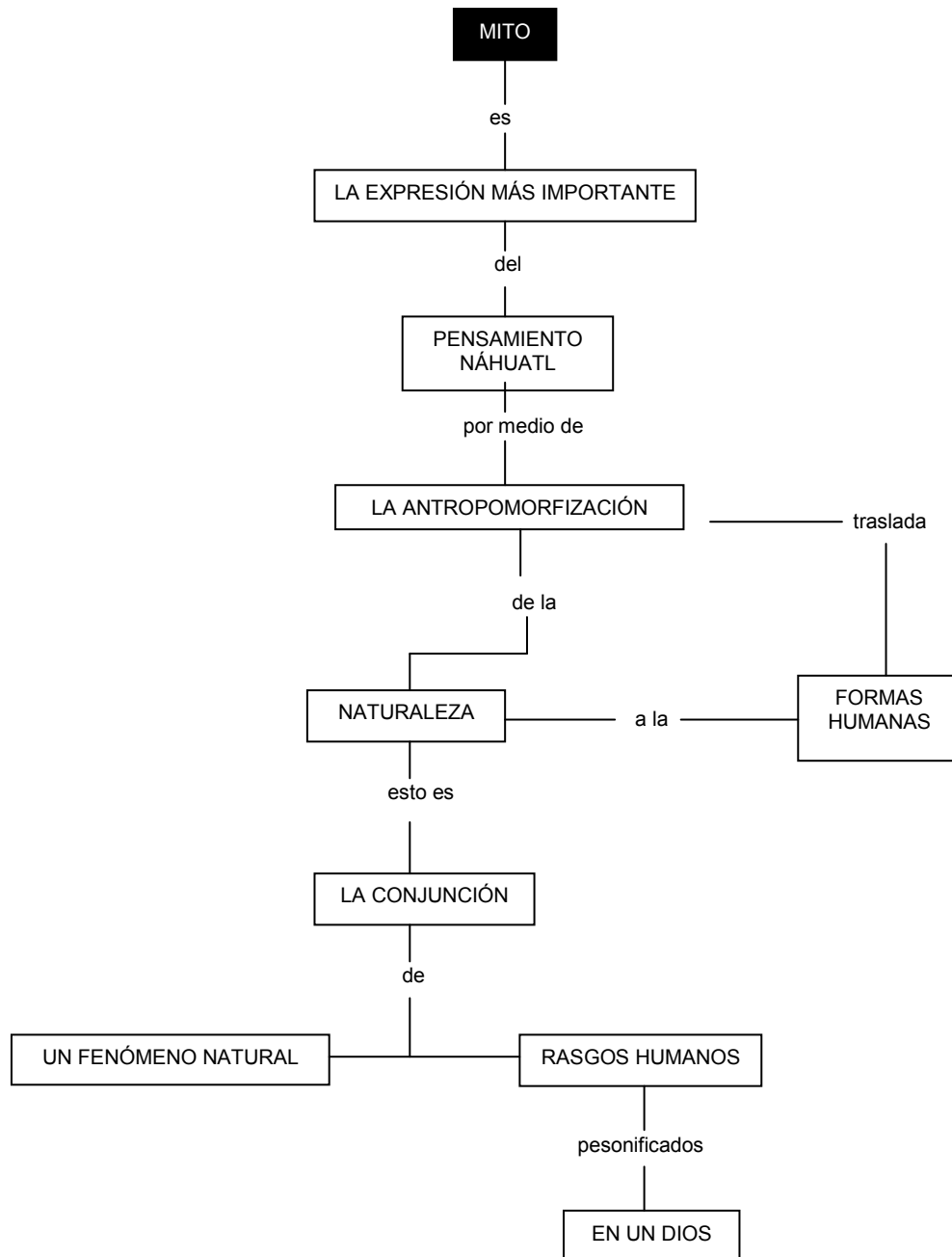
2. Responde las siguientes preguntas:

a) ¿Cuál es la característica esencial del pensamiento mítico?

b) ¿Qué papel juega el mito en el pensamiento pre-filosófico náhuatl?

c) ¿Cuál es la diferencia entre la mentalidad mística y la científica?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



2.1.2 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO NÁHUATL

Dado que una de las formas de expresión más importantes del pensamiento náhuatl es el mito, revisaremos el más representativo de ellos: “La leyenda de los Soles”, el cual trata de cuatro fallidos intentos de “levantar al cielo que estaba echado sobre la Tierra”. Este es un mito cosmogónico porque intenta explicar el origen del mundo, pero también es una teogonía porque nos refiere el origen de los dioses.

Los nahuas representaban al mundo como una especie de huevo enorme lleno de agua; en el centro del mismo, a modo de pez o caimán, Cipactli, estaba la Tierra. Del mar surge en la mañana por el oriente el Sol y se hunde también en el mar por la tarde hacia el occidente²⁴.

¿De dónde y cómo surgió la Tierra? “La leyenda de los Soles” responde a esta pregunta: La Tierra es una isla inmensa dividida en cuatro cuadrantes o rumbos, más un centro. A cada una de estas regiones están asignados varios dioses, también un signo de los años y un color.

Esta división de la Tierra está en íntima conexión con *La Leyenda de los Soles*.

La pareja primitiva de divinidades nahuas era: Tonacatecutli (Dios-señor) y Tonacacihuatl (Dios-señora).

Esta pareja tiene una serie de hijos-dioses que ocupaban cada una de las cuatro porciones de la Tierra (Tlactípac). Estos hijos intentan, cada uno por su cuenta, levantar el agua hasta el cielo y contenerla ahí para impedir que vuelva a caer, abriendo así un espacio por donde el Sol, al caminar, pueda alumbrar a la Tierra y servir de agente fecundador en las cosechas. El orden por el que intentan infructuosamente de separar el cielo (agua divina) de la Tierra sugiere un proceso que va de lo masculino a lo femenino:

Empieza por el Oriente (por donde el Sol saldrá por primera vez); el símbolo de esta región (y edad) es Ácatl: caña, simbolizando quizás el falo. Todos los dioses de esta región están relacionados con la vida: Tláloc, Xochipilli, Quetzalcóatl. Es el dios de la lluvia, Tláloc, quien por primera vez fracasa al intentar separar el cielo de la Tierra. La siguiente “edad” o “región” corresponde al subsecuente y fallido intento, esta vez realizado por Tezcatlipoca; la región es el Norte, su color es el negro y los dioses de esta zona son negativos: Tezcatlipoca, Mictlantecuhtli; su signo es el Técpatl: pedernal (material con el que hacían los cuchillos para los sacrificios humanos).

A la “región-edad” por donde el Sol se pone, Occidente, se le adjudica un signo femenino: Calli o casa; su color es el blanco y sus dioses son femeninos: Cihuacóatl, Coatlicue, Xochiquetzal y Chalchihuitlicue, quien realiza la tercer tentativa fracasada. Por último, al Sur le corresponde el signo Tochtili o conejo; su color es el azul y sus dioses son Huitzilopochtli y Quetzalcóatl. Este último hace el intento final y también falla. A cada región le corresponde una variedad distinta de agua divina (cielo) que debe ser elevada y sostenida para que la vida sea posible.

²⁴ León-Portilla, Miguel: La filosofía náhuatl. (Cap. II), UNAM, México, 1974, p. 83 ss.

Como es fácil apreciar, en el plano del mundo el orden de sucesión es espacio-temporal: se refiere siempre a una región (espacio) y a la vez, a una edad (tiempo); esto se debe a que los pueblos con mentalidad mágica no han disociado aún los conceptos abstractos del espacio y tiempo. El orden de porciones espacio-temporales que tienen los cuatro fallidos intentos de separar el cielo de la Tierra es el siguiente: Ácatl, Técpatl, Calli y Tochtli.

De “La leyenda de los Soles” existen varias versiones en los diversos códices que recopilaban mitos y costumbres de los pueblos prehispánicos. A continuación expondremos la versión que nos proporciona Enrique Florescano de este mito²⁵.

La creación del Cosmos se dio a partir de una pareja divina primigenia: Tonacatecutli (Dios-señor) y Tonacacihuatl (Dios-señora). Esta pareja engendra a otros dioses, los principales dentro de la mitología náhuatl: Tezcatlipoca, Quetzalcóatl y Huitzilopochtli. Esta parte del mito es una teogonía.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta las siguientes preguntas.

1. Explica con tus propias palabras que relación existe entre teogonía y cosmogonía en el pensamiento pre-filosófico nahuatl

2. ¿A que se referían los nahuas con mantener el orden y equilibrio cósmico?

3. ¿Cuál era la explicación de los nahuas acerca de la creación del cosmos?

²⁵ Florescano, Enrique: Memoria mexicana. (Cap. I), Joaquín Mortiz, México, 1988, pp. 11-54.

2.1.3 LOS SOLES

Nahui Océlotl (Sol de tierra)¹

El Universo era alumbrado por un Sol crepuscular e inerte. Los dioses decidieron darle movimiento, por lo cual uno de ellos debía convertirse en Sol. Tezcatlipoca convertido en ocelote fue el primero de los dioses que se hizo Sol. A partir de entonces se contaron los años. Los hombres en este periodo eran gigantes, no sabían cultivar la tierra, arrancaban árboles con las manos, se alimentaban con frutos y raíces silvestres. El término de esta era o sol se dio cuando los ocelotes devoraron a los gigantes y el Sol desapareció. A este día se le llama 4 Tigre.

Nahui Ehécatl (Sol de viento)²

Nuevamente se restauró o creó el Cosmos. El dios creador de esta era fue Quetzalcóatl; se transformó en Sol y dio luz a la Tierra. Los hombres se alimentaban de piñones. La destrucción de este Sol se dio cuando Tezcatlipoca, convertido en ocelote, derribó al Sol de un zarpazo produciendo fuertes vientos, tiró árboles y elevó a los hombres por los aires; los que no murieron por el viento se convirtieron en monos. Este día fue 4 Viento.

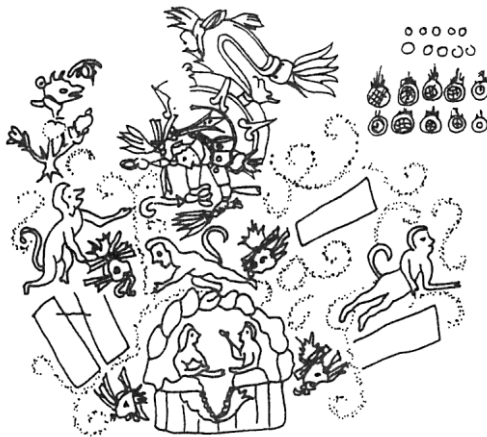


Figura 5 Sol de viento, *Nahui Ehécatl*. Códice Vaticano-Ríos, lám. VI.

Nahui Quiáhuatl (Sol de fuego)³

El tercer Sol fue encarnado por Tláloc (Dios de la lluvia y del fuego celeste). Los hombres se alimentaban de semillas. Este periodo desapareció porque “ardió el Sol, llovió fuego del cielo”. Fueron destruidos los hombres y sus casas, los que no murieron se convirtieron en guajolotes. Este día fue 4 Lluvia.



Figura 6. Sol de Fuego, *Nahui Quiahuitl*. Códice Vaticano-Ríos, lám. VII.

Nahui Atl (Sol de agua)⁴

Por mandato de Quetzalcóatl, la diosa Chalchihuitlicue se convirtió en Sol. En este periodo los hombres comían una semilla parecida al maíz. Esta época o Sol finalizó por un diluvio que cubrió la Tierra y convirtió a los hombres en peces. El cielo se apegó a la Tierra, cubriéndola. Este día se llamó 4 Agua.

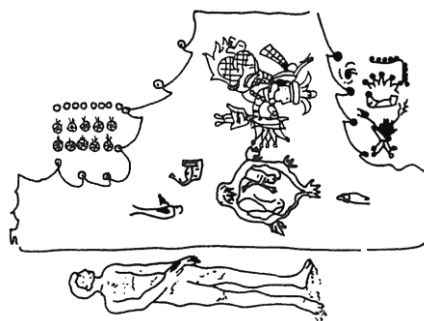


Figura 7. Sol de Agua, *Nahui Atl*. Códice Vaticano-Ríos, lám.V.

Quetzalcóatl y Huitzilopochtli crean el fuego y un medio Sol, así como a una pareja humana, donde el hombre se dedica al cultivo de la tierra y la mujer a los hilados y tejidos.

Simultáneamente dieron origen a los cielos y al agua, y flotando sobre las aguas crearon “como un lagarto” a la Tierra. También crearon al dios Tláloc y a su pareja Chalchihuitlicue. En esa era no hay tiempo. A partir de los sucesivos soles (o eras) se piensa en su origen y una temporalidad. De hecho, “La leyenda de los Soles”, como relato de creaciones y destrucciones del Cosmos, revela, como dice Jacques Soustelle, la creencia, “profundamente arraigada, de que el Universo es inestable, de que la muerte y la destrucción lo amenazan constantemente²⁶”.

²⁶ Soustelle, J.: El universo de los aztecas. FCE, México 1982, p. 52.

Los elementos: la tierra, el viento, el fuego y el agua, son fuerzas que chocan, destruyen, vienen de los cuatro rumbos del mundo para impedir la destrucción, los nahuas se forjaron una misión o destino, mantener el orden y el equilibrio cósmico.

Quinto Sol o “edad en que vivimos”

Para restaurar el Universo y levantar el cielo caído sobre la Tierra, Quetzalcóatl y Tezcatlipoca llamaron a otros dioses e hicieron cuatro caminos que convergían en el centro de la Tierra. Al no lograrlo, porque era muy grande, crearon cuatro hombres para ayudarlos. Tezcatlipoca y Quetzalcóatl se convirtieron en árboles gigantes para sostener al cielo. El primero se transformó en Tezcacuahuitl (árbol de espejos) y Quetzalcóatl en Quetzalhuéxotl (sauce precioso). Como recompensa, Tonacantecutli los convirtió en estrellas de la Vía Láctea.

La Piedra de los Soles, conocida también como Calendario Azteca, representa las creaciones y destrucciones del Cosmos; es una síntesis de los cuatro soles o épocas anteriores, así como de los cuatro rumbos del Universo, y los cuatro elementos.

Primer círculo:	Al centro está el rostro de Tonatiuh como Nahui Ollin (Quinto Sol).
Segundo círculo:	En los cuadrángulos aparecen los cuatro soles destruidos
Tercer círculo:	Contiene los glifos de los días.
Cuarto círculo:	Aparecen “piedras preciosas” o chalchiuitl (jades).
Quinto círculo:	Rayos solares.
Sexto círculo:	Dos “serpientes de fuego”, cerrando el signo de totalidad.

Para presentar la parte final de este mito cosmogónico, recurriremos a la versión de Eduardo Galeano (apoyada en León-Portilla)²⁷.

“El Sol y la Luna

Al primer Sol, el Sol de Agua, se lo llevó la inundación. Todos los que en el mundo moraban se convirtieron en peces.

Al segundo Sol lo devoraron los tigres.

Al tercero lo arrasó una lluvia de fuego, que incendió a la gente.

Al cuarto Sol, el Sol del Viento, lo borró la tempestad, las personas se volvieron monos y por los montes se esparcieron. Pensativos, los dioses se reunieron en Teotihuacan.

²⁷ Galeano, Eduardo: *Memoria del fuego I*. Siglo XXI Editores, México.

* Por ser una cita no se altera este término.

– ¿Quién se ocupará de traer el alba?

El Señor de los Caracoles, famoso por su fuerza y su hermosura, dio un paso adelante.

– Yo seré el Sol- dijo.

– ¿Quién más?

Silencio

Todos miraron al Pequeño Dios Sifilítico* ‘el más feo’, despreciado de los dioses y decidieron:

– Tú.

El Señor de los Caracoles y el Pequeño Dios Sifilítico se retiraron a los cerros que ahora son las pirámides del Sol y de la Luna.

Allí, en ayunas, meditaron.

Después los dioses juntaron leña, armaron una hoguera enorme y los llamaron.

El Pequeño Dios Sifilítico tomó impulso y se arrojó a las llamas. En seguida emergió, incandescente, en el cielo.

El Señor de los Caracoles miró la fogata con el ceño fruncido. Avanzó, retrocedió, se detuvo. Dio un par de vueltas. Como no se decidía, tuvieron que empujarlo. Con mucha demora se alzó en el cielo. Los dioses, furiosos, lo abofetearon. Le golpearon la cara con un conejo, una y otra vez, hasta que le mataron el brillo.

Así el arrogante Señor de los Caracoles se convirtió en la Luna. Las manchas de la Luna son cicatrices de aquel castigo.

Pero el Sol resplandeciente no se movía. El gavilán de obsidiana voló hacia el Pequeño Dios Sifilítico:

- ¿Por qué no andas?

Y respondió el despreciado, el purulento, el jorobado, el cojo:

- Porque quiero la sangre y el reino.

Este Quinto Sol, el Sol del movimiento, alumbró a los toltecas y alumbró a los aztecas. Tiene garras y se alimenta de corazones humanos”.

La forma de concebir el Cosmos, el tiempo y el espacio dentro del mito cosmogónico de “La leyenda de los Soles” es una concepción original que da forma a todos los aspectos de la cultura náhuatl. La construcción de Tenochtitlan, por ejemplo, está organizada de acuerdo con los cuatro soles o puntos cardinales, colocando en el centro al Templo Mayor como eje de orden y equilibrio, que representa al Quinto Sol. Asimismo, su organización política dependía de las ceremonias y ritos que aseguraban la estabilidad del Cosmos. Todas las actividades sociales reflejan el mito cosmogónico de diversas formas, desde la concepción religiosa que permea sus valores morales hasta sus manifestaciones artísticas que siempre refieren a las deidades.

Como se ha visto, el mundo social es una réplica de la organización del Cosmos, que se tomó como fundamento de todas las actividades humanas, las cuales tenían un tiempo sagrado; por ejemplo, la fecha calendárica Ce-Técpatl (1-Pedernal) se dedicaba a Huitzilopochtli (Dios colibrí brujo) por ser el día de su nacimiento, coincide con la fecha mítica del día y año de salida de los mexicas de Aztlán, su peregrinación, la fundación de Tenochtitlan y también con el nombramiento de su primer tlatoani, Acamapichtli. Como fecha sagrada queda representada en el calendario dedicada a Huitzilopochtli, como su dios protector.

Este proceso de inscribir los hechos o actividades humanas se dio a partir de la necesidad de recordar los acontecimientos, los cuales están ligados al perfeccionamiento de la escritura jeroglífica, al cálculo de la Astronomía, a la construcción de sus calendarios, y a la organización social y la política cada vez más compleja y desarrollada. En este sentido, no se prioriza solamente el tiempo y el espacio sagrados, sino también se estudia el tiempo y el espacio que registran acontecimientos terrenos (profanos).

Todos los hechos significativos se relacionan con las cosmogonías, “para tener realidad” en las fechas calendáricas simbólicas y fuerza sagrada, que les daban significado verdadero que, por ser hechos profanos, necesitan ser enmarcados por las creencias míticas y religiosas que les dieran fundamento.

La mentalidad mítica náhuatl parte de que todo hecho tiene una significación, trasciende el tiempo y el lugar donde está ubicado, es decir, funde la nación humana con lo sagrado. Esto se puede entender en la ideología guerrera y expansionista de Tlacaélel que se fundamenta en la idea de mantener la vitalidad del Quinto Sol y para ello es necesario alimentarlo con la sangre de los guerreros prisioneros en combate; asimismo, los sacrificios se transforman en sustentadores del orden cósmico, por lo cual toda la cultura náhuatl estuvo construida como defensa del equilibrio cósmico, su función era mantener el orden mítico que se estableció desde el momento de la creación.

En el pensamiento náhuatl, la temporalidad no se toma como historia, porque todo fue dispuesto y ordenado en la “creación cósmica”.

El mito del Quinto Sol es retomado por los aztecas, ya que su misión era mantenerlo en movimiento por medio de sacrificios humanos, al ofrecerle el “líquido sagrado”, como sustentar del orden y equilibrio para evitar la destrucción del Universo. La fundación de Tenochtitlan es un ejemplo de cómo los aztecas retomaron el mito para mantener viva la tradición de sus antepasados.



Figura 8. El Quinto Sol. Piedra del Sol.

Fundación de Tenochtitlan

Los aztecas o mexicas fueron elegidos para recordar y preservar la cultura de sus antecesores (toltecas, teotihuacanos, olmecas, chichimecas). Este hecho mítico e histórico del que eran portadores, los mantuvo unidos desde su salida de Aztlán y Chicomostoc, lugares geográficamente míticos (asentamientos que obedecen al designio de los dioses), para emprender la larga peregrinación que inició en el año Ce-Técpatl, 1-Pedernal (1116 d. C.), y que terminó 208 años después, es decir, cuatro siglos indígenas de 52 años.

La fundación de Tenochtitlan ocurre en el año 1-Técpatl (1324-1325); otro acontecimiento importante registrado 52 años después fue el nombramiento de su primer monarca, Acamapichtli, año Ce-Técpatl (1376).

Como mencionamos anteriormente, esta fecha estaba dedicada a Huitzilopochtli, por ser el día de su nacimiento, así como al dios de los toltecas, Quetzalcóatl, quien se llamaba Ce-Ácatl, 1-Caña.

Para los aztecas, el año que se llamaba como su dios era considerado sagrado e importante para la vida de la tribu; así, la peregrinación, la fundación de la Gran Tenochtitlan y la creación de la monarquía, tuvieron gran significación mítico-histórica en la vida cotidiana del pueblo.

A partir de su fundación, Tenochtitlan fue gobernada por una monarquía. Su primer tlatoani o monarca fue Acamapichtli (el que empuña la vara), quien gobernó 21 años y fue sometido por los tepanecas de Azcapotzalco que exigían tributos difíciles de cumplir. Huitzilihuitl (pluma de colibrí) le sucedió en el gobierno y duró 21 años. Chimalpopoca (escudo que humea) fue el siguiente gobernante, quien fue asesinado por guerreros de Azcapotzalco, enemigos de los aztecas. El siguiente monarca, Izcóatl (víbora armada de pedernal), pensó en rendirse frente a sus enemigos. La unión de Tlacaélel, Moctezuma I, Izcóatl y Nezahualcóyotl logró la derrota de los tepanecas de Azcapotzalco.

Esta etapa fue el punto de partida de la grandeza de los aztecas, momento en que apareció Tlacaélel, creador de la visión místico-guerrera que haría de los mexicas el pueblo que dominó el Altiplano, Xochimilco y Chalco.

A partir de este momento se distribuyó la tierra, se implantaron nuevas formas de producción, el comercio y las artes alcanzaron un nivel muy alto y se reunieron ricos botines de oro, plata y piedras preciosas. En esta época también se esculpió el Calendario Azteca, y se mostró gran interés por la religión, la ciencia del cálculo calendárico, la arquitectura, la medicina y la poesía acerca del sentido de la vida, la muerte, la educación y la soledad del hombre.

La nueva visión místico-religiosa aportada por Tlacaélel e Izcóatl permitió cambios en la organización política y económica, y en las formas de culto a los dioses, pues su propósito era construir un pueblo con gran sentimiento nacionalista y una visión del mundo basada en la religión del poder.

“El tiempo de la ignominia y la degradación ha concluido. Llegó el tiempo de nuestro orgullo y nuestra gloria. Ya se ensancha el Árbol Florido. Flores de guerra abren sus corolas. Ya se extiende la hoguera haciendo hervir a la llanura del agua. Ya están enhiestas las banderas de plumas de quetzal y en los aires se escuchan nuestros cantos sagrados. ¡Que se levante la aurora! Sean nuestros pechos murallas de escudos. Sean nuestras voluntades lluvia de dardos contra nuestros enemigos. ¡Que tiemble la tierra y se estremezcan los cielos, los aztecas han despertado y se yerguen para el combate!”²⁸.

El ideal ético que los aztecas proyectaron para cumplir con su misión en la tierra generó una conciencia histórica que creó un imperio en Mesoamérica que abarcó los dos océanos y Guatemala. Con esta filosofía, los aztecas resumieron la herencia de sus antepasados, con una identidad propia y actitud nacionalista unidas a la naturaleza y al Universo que necesitaban de ellos para existir; Todos los actos y pensamientos se ofrecían a los dioses para así retrasar el gran cataclismo o fin del mundo.

Después de aproximadamente ciento cincuenta años de ser un pueblo desconocido, gente sin rostro, los aztecas se convierten en el poder hegemónico de la región y se constituyen en el Pueblo del Sol.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Retoma lo visto hasta este momento y responde las siguientes preguntas.

1. ¿Cómo justificarías que las leyendas del Popocatepetl y del Iztaccíhuatl, son teogonías o cosmogonías nahuas?

2. Explica cómo representaban al mundo los nahuas. Señala sus regiones.

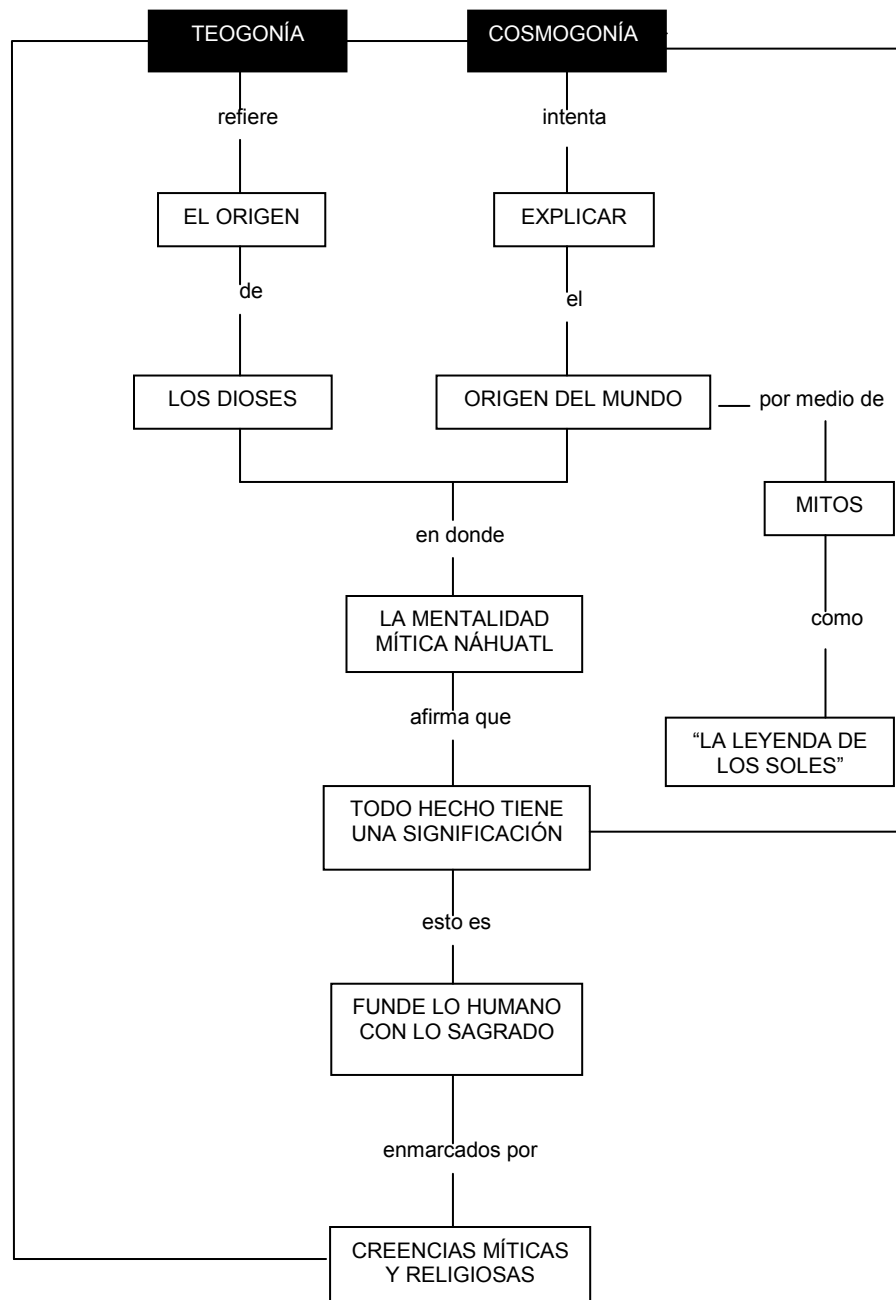
²⁸ Velasco Piña, A.: Tlacaélel, México, Jus, 1981, p. 32.

3. Relata cronológicamente “La leyenda de los Soles” y señala cuál es el significado de cada uno. Puedes ilustrar tu relato.

4. ¿Cuál fue el punto de partida de la grandeza de los aztecas?

5. ¿Cuál fue el origen de los cambios en el ámbito político, económico, social y religioso de los aztecas?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



2.2 PENSAMIENTO Y QUEHACER FILOSÓFICO NÁHUATL

En capítulos anteriores se analizó en detalle el quehacer filosófico, y a través de ejemplos de pensadores concretos se estableció que la característica esencial de la Filosofía es su reflexión profunda acerca del ser. Esta es la preocupación común a todos los filósofos, aunque difieren en sus respuestas o métodos para dilucidar el problema ontológico y, por ende, del conocimiento. Es a partir de que se aceptan estos métodos o instrumentos de conocimiento y de la jerarquía que se establece entre ellos que se forman corrientes o escuelas de pensamiento filosófico. Por ejemplo, algunos filósofos suponen que se conoce a partir de la experiencia; otros sostienen que el conocimiento se da de manera independiente de ella. Algunos más dirán que lo que realmente conocemos y existe es lo que podemos nombrar inequívocamente, o bien, lo que se ajusta a nuestras categorías mentales.

Sin embargo, de manera general podemos decir que Occidente y la Filosofía europea han considerado la razón como el instrumento más seguro y confiable con que cuenta el hombre para conocer²⁹.

Conocer según la perspectiva occidental derivada del realismo aristotélico, significa “definir”; es decir, adecuar la razón a la realidad. Formar un concepto es para Aristóteles el proceso racional de abstraer las características esenciales y objetivas (reales) del objeto para aprehenderlas mentalmente, y ya reproducidas en el intelecto, éste puede hacer afirmaciones acerca de la realidad que se verifica en el mundo exterior. Con esta postura se ha desarrollado no sólo la ciencia sino la actual mentalidad colectiva. De esta manera aceptamos que algo existe, que es real y mantenemos el acuerdo común de asignarle el mismo nombre. Sin embargo, esto que nos parece “natural” o “evidente” no ha sido visto de igual forma todo el tiempo ni en todas las culturas.

Hay culturas, como la americana antigua o las asiáticas, en las que el primer problema radica en la dificultad para determinar qué es lo real y cómo podemos conocerlo.

La cultura, sostuvo que la finalidad de la vida del hombre no se encontraba en este mundo, en esta realidad, por eso debía tratar, aunque fuera atisbar en el transmundo –más allá del mundo físico–, para acceder a la divinidad.

En este sentido, los antiguos sabios indígenas, más que seres reflexivos y teóricos, eran hombres en busca de un conocimiento práctico que les sirviera de puente hacia realidades más sutiles o complejas. De ahí la discusión de si han de considerarse “filósofos” o no.

²⁹ Decimos que esto es una tendencia general, pues existen posturas que, comparadas con la dominante, resultan históricamente marginales. Por ejemplo, San Agustín, influido por el platonismo, supone que el conocimiento se obtiene por “iluminación divina”, siendo ésta una información que no se habría obtenido sólo con la razón.

La Filosofía es básicamente un sistema de argumentaciones tendientes a demostrar, vía la coherencia lógica, la validez de sus afirmaciones. La Filosofía no puede comprobar sus proposiciones como lo hace la ciencia; por ello tiene que “someter a prueba” sus ideas mediante la crítica discursiva: para esto se escribe y se lee Filosofía. Uno puede aceptar una teoría filosófica y, en este caso, compartir sus argumentos. O por el contrario, rechazarla, al encontrar incoherencia o deficiencias en el discurso. Si así fuera, uno refutaría dicha teoría y, posiblemente, ofrecería argumentos más sólidos. Este es el método que usa la Filosofía, del mismo modo que la ciencia utiliza el método científico. Pero así como no todo el que razona o se cuestiona acerca de la ciencia es científico, existen pensadores cuya preocupación es filosófica sin que por ello realicen discursos filosóficos. Tal es el caso de los sabios nahuas o tlamatinime, quienes se preguntaron por Dios y sus diversas manifestaciones. Su preocupación fue auténtica, en cuanto el grado que dedicaron de sus vidas para alcanzar algún conocimiento sobre la divinidad, conocimiento que, según ellos, era individual e introspectivo. A los tlamatinime, más que filósofos, debiera considerárseles hombres de “realización” en el sentido de que conocen viendo y viviendo internamente. Ellos no escribieron para disertar, sólo trataron de ver más allá de lo que se presenta.

Es clara la diferencia entre el pensamiento occidental y el náhuatl: las dos son posturas distintas pero no por eso una es mejor o peor que otra. Ambas son parte del tránsito del hombre por esta tierra, de su intento por explicarse lo más significativo que tienen ante sí: su existencia, origen y destino. Cualquier hombre ha de valorar el esfuerzo de otros seres que, como él, se afanan por entender el sentido de la vida misma y el de la vida del hombre. Los grandes pensadores de una parte u otra del planeta, de un tiempo u otro, siempre tendrán algo que decirnos; la ocasión única que tenemos los humanos actuales es que podemos nutrirnos de todos ellos.

Ya que durante gran parte de nuestras vidas nos hemos educado con parámetros occidentales, démonos la oportunidad de recordar la sabiduría de nuestros antepasados:

Nunca se perderá, nunca se olvidará
lo que vinieron a hacer,
lo que vinieron a asentar en las pinturas;
su renombre, su historia, su recuerdo...
Siempre lo guardaremos
nosotros hijos de ellos...
Lo vamos a decir, lo vamos a comunicar,
a quienes todavía vivirán, habrán de nacer...

Crónica Mexicayótl

2.2.1 PROBLEMÁTICA FILOSÓFICA NÁHUATL

El término náhuatl se refiere a la cultura de los antiguos mexicanos, quienes, al desarrollarse en varias etapas, se ubicaron desde el norte hasta el sur del Continente Americano, desde tiempos de los toltecas hasta la etapa final de los aztecas. Si bien este es el periodo de “auge” cultural, los pueblos indígenas actuales también son herederos y parte de esta cultura. Diversos grupos conforman la cultura náhuatl y todos tienen en común el uso del idioma náhuatl y la herencia cultural tolteca.

De tradición tolteca son las más antiguas ciudades americanas como Uaxactun, Tikal, Piedras Negras, Yaxchilán y Palenque, en la zona maya; Monte Albán, en Oaxaca, y Teotihuacan en el centro de México. En sentido estricto, el término “tolteca” designa la sabiduría o al conjunto de hombres de conocimiento que mantienen, enriquecen y difunden la sabiduría y no una cultura o un pueblo en sí, como es el caso de mayas, aztecas, etc.

Nahuas son los nombres de ríos y ciudades que van desde el norte hasta Sudamérica (Yukón, UTA, Nicaragua, entre otros). Aquí usaremos indistintamente los términos cultura náhuatl o cultura indígena en el entendido de que tanto las culturas indígenas prehispánicas como las actuales guardan una identidad común por ser depositarias del saber tolteca y el idioma náhuatl. Aunque existe una diversidad étnica, los distintos grupos comparten rasgos fundamentales, tan es así que pueden comunicarse mediante un código mímico, además de compartir conceptos nahuas y toltecas.

Los principales problemas que enfrenta quien desee adentrarse en la cultura náhuatl son las pocas fuentes que se salvaron de la destrucción española y la falta de conocimiento del idioma náhuatl. Es así que un prejuicio muy difundido para justificar la inferioridad de la cultura indígena se ha basado en el supuesto poco desarrollo de su lenguaje y escritura. Sin embargo, estudios recientes (la traducción y análisis de códices se inicia a mediados del siglo XIX) muestran la riqueza expresiva del náhuatl, así como lo complejo de su escritura.

Al considerar el conocimiento como un producto de la tradición, los nahuas se preocuparon por conservarlo en códices o libros de pintura. El mismo Bernal Díaz del Castillo, cronista español, muestra su admiración por la frecuencia con la que encontraron los amoxcalli o casas de códices. La forma de apuntar o registrar acontecimientos dependía del uso o interacción entre cinco clases de glifos: signos numerales (representativos de números), signos calendáricos (representativos de fechas), signos pictográficos (representativos de objetos), signos ideográficos (representativos de ideas) y signos fonéticos (representativos de sonidos: silábicos y alfabéticos). A esto hay que añadir el uso esotérico de algunos otros glifos.

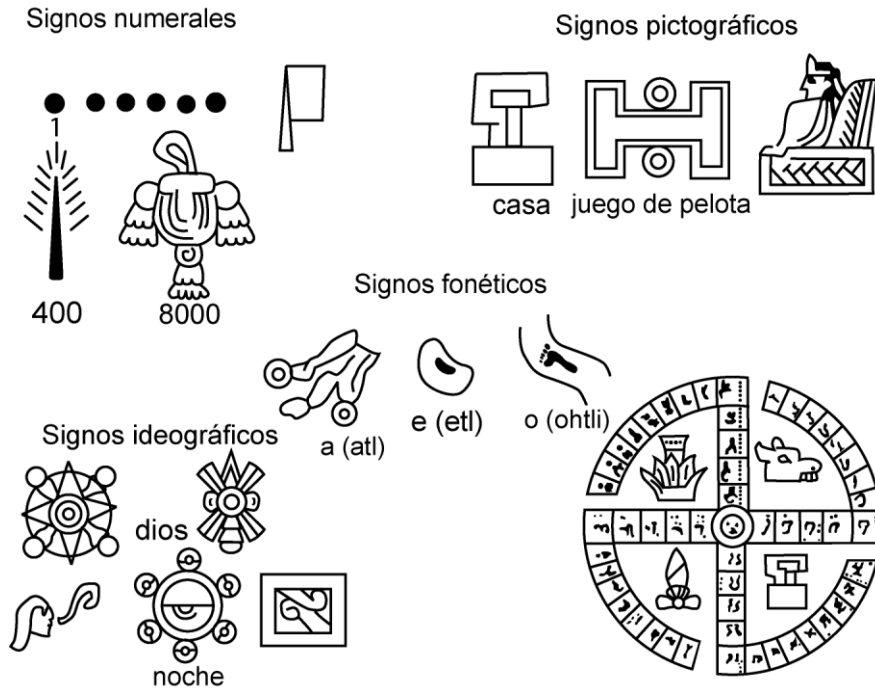


Figura 9. (León -Portilla, Miguel: Los mexicanos, p.58.).

No es entonces la falta de desarrollo del náhuatl lo que nos lo hace incomprensible, sino nuestra ignorancia. “El escaso conocimiento del estudiante del método mexicano de hacer dibujos de objetos y de indicar sonidos, a veces causa perplejidad y desaliento”³⁰.

Comparando la escritura náhuatl con la fonética, como la que usamos actualmente, podemos notar otra diferencia entre el pensamiento indígena y el occidental. Para el primero, la imagen, el contenido simbólico, es lo más importante; mientras que para el segundo, la precisión, la exactitud, es lo fundamental. Esto obedece, como veremos más adelante, a que para el pensamiento indígena el Universo está en continuo cambio, siendo imposible apresararlo en una idea fija. Quizás esto también explica porqué para los indígenas no fue necesario elaborar conceptos o definiciones, prefiriendo el uso de metáforas o asociaciones de imágenes. De otro modo, ¿cómo podríamos entender que desarrollaran un lenguaje matemático tan preciso y no hicieran lo mismo para el lenguaje ordinario? La lengua náhuatl es asociativa, lo cual significa que una palabra se forma de la unión de otras palabras que dan una idea global aproximada. Por ejemplo, la palabra tonalpohualli se forma a partir de las palabras hualli, que significa cuenta y de tonal (li) que designa día o destino.

³⁰ Didible, Charles: El antiguo sistema de escritura mexicano, citado por León-Portilla en Los antiguos mexicanos, p. 55.

Los sabios indígenas entendieron que el mundo que conocemos es sólo una descripción, pero también comprendieron que es una representación entre otras, que lo que vemos o conocemos no es lo único existente, que hay un transmundo, el cual sólo se atisba, sólo se intuye, pero que es más real que éste, nuestro mundo físico, porque no sólo lo abarca sino lo fundamenta y le da sentido. Por tanto, una definición, aquí en la Tierra, no tiene mayor sentido que la intuición, vía imágenes y metáforas, del mundo verdadero.

Nuevamente otra diferencia significativa: el pensamiento occidental supone como realidad lo verificable, lo definible a través de la razón y el pensamiento náhuatl admite esta realidad como reflejo o parte de otra, de la cual sólo nos llegan imágenes captadas por la intuición. Occidente preconiza la certeza; la antigua América, más modestamente, admite y se deja guiar por la creencia. Mientras Occidente exige pruebas, los sabios indígenas reconocen que el entendimiento es limitado y que, por otra parte, el conocimiento no tendría por qué dárseles en su totalidad.

Para los pensadores nahuas un sistema de símbolos que mutuamente reflejan colores, tiempos y espacios orientados, astros, dioses, hechos históricos, todos relacionados entre sí, en una implicación recíproca, continua y cambiante, conformando diversos aspectos de un todo. Por esto su lenguaje “puede ser caracterizado como un instrumento de transmisión de asociaciones tradicionales, de bloques, si se quiere, de enjambres de imágenes”³¹.

La concatenación espacio-tiempo es fundamental para el pensamiento náhuatl. Es la superposición de elementos, la fugaz coincidencia entre astros y días, rumbos y colores, lo que permite, entre otras cosas, la explicación del destino. La especialización del tiempo, en cuatro rumbos y diversos planos, es lo que posibilita el movimiento y, por tanto, la existencia. “Este mundo puede compararse a una decoración de fondo sobre la cual varios filtros de luz siguiendo indefinidamente un orden inalterable. En un mundo semejante, no se concibe el cambio como el resultado de un devenir más o menos desplegado en duración, sino como una mutación brusca y total; hoy es el Este quien domina, mañana será el Norte; hoy vivimos todavía en un día fasto y pasaremos sin transición a los días nefastos nemontemi. La ley del mundo es la alternancia de cualidades distintas, radicalmente separadas, que dominan, se desvanecen y reaparecen eternamente”³².

³¹ Soustelle, Jacques, citado por León-Portilla en La filosofía náhuatl, p. 236.

³² Soustelle, Jacques: La Pensée Cosmologique des Anciens Mexicains, citado por León-Portilla en La filosofía náhuatl, p. 123.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta lo que se te pide a continuación.

1. ¿Cómo consideran a la razón en Occidente y en la filosofía europea?

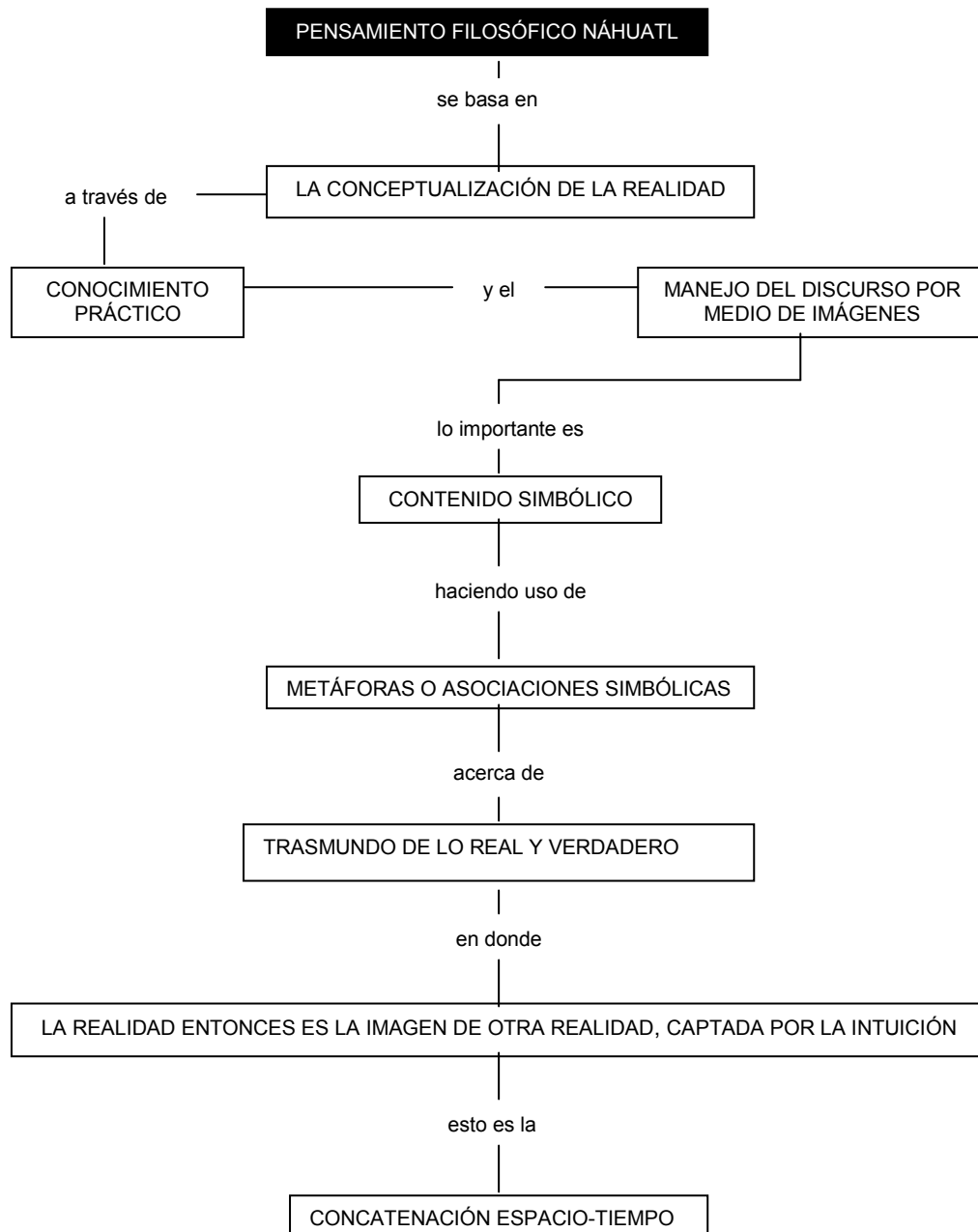
2. ¿Cuál es la diferencia entre el pensamiento occidental y el náhuatl? ¿La escritura que importancia tiene?

3. ¿Se les considera filósofos a los sabios nahuas o tlamatinime? ¿Por qué?

4. ¿Al considerar el conocimiento como producto de la tradición, cómo lo conservaban los nahuas?

5. La concanetación espacio-tiempo es fundamental para los nahuas ¿Por qué?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



2.2.2 QUEHACER FILOSÓFICO NÁHUATL

Cuando uno se pregunta cómo son las cosas y cuáles son sus cualidades, se está muy cerca del terreno de la ciencia. Pero si se cuestiona al ser acerca de éstas mismas cosas, se incursiona en el terreno de la Filosofía. Un saber responde al comportamiento, el otro pretende explicar cómo es posible dicho comportamiento.

Los pensadores nahuas se preguntaron por el ser, origen y destino del Universo del hombre. No sólo se interesaron por registrar los acontecimientos, el devenir de astros, pueblos e individuos, sino que pretendieron comprender por qué los sucesos se desarrollaban de tal forma. También se dieron cuenta de que responder a las preguntas del sentido y de la finalidad, era posible únicamente en relación con “el más allá” y la divinidad.

La preocupación filosófica náhuatl no se conformó con describir la acción humana, trato de ir a la raíz, al meollo de este actuar. Lo fundamental fue dilucidar cuál era la verdad del hombre; es decir, cuál era su destino siendo, como es, un ser que está de paso por la Tierra.

Los nahuas, como su concepción cósmica, donde todo se encuentra relacionado y superpuesto entre sí, admiten que el hombre, como otro ser viviente más, incluida en esta categoría cualquier manifestación de la vida, como la Tierra o el viento, no está desconectado de los demás acontecimientos y obedece al ordenamiento superior que es el designio divino.

Podría pensarse que el hacer depender al hombre de fuerzas externas a él, como la divinidad, nos lleva a una explicación irracional o arbitraria. Esto no necesariamente es así. El problema de Dios y sus diversas manifestaciones es el problema filosófico por excelencia. Sólo una parte de la humanidad preconiza su independencia y autosuficiencia; la otra acepta la subordinación por fuerzas que la rebasan. Ambas explican, a su modo, qué es el hombre y cuál es su sentido en esta Tierra, sin que hasta el momento se reconozca la superioridad de alguna de las dos posturas.

Esto también se aplica a lo que se ha denominado “explicación mítica”. Se dice que atribuir cualidades humanas a elementos naturales significa poco desarrollo intelectual o, en el mejor de los casos, se considera pensamiento no filosófico (por ser “irracional”). Sin embargo, el pensamiento indígena entiende que la materia está “sostenida” por el principio de la vida. Siendo que los seres no la generan en sí, sino que les es dado, la vida es, lógicamente, un principio divino. Por tanto, cualquier manifestación de vida, incluido el hombre, contiene en sí lo divino. No hay entonces diferencia, superioridad o inferioridad, entre los seres y sus atributos. Todos conforman al Universo, siendo éste un conjunto de seres vivos, cuya vida individual no sólo es respetable sino venerable porque cada ser es una instancia de Dios. Cada ser tiene su ordenamiento y autonomía propios, pero se articulan por la legalidad cósmica. De ahí que la Tierra, el Sol, el tiempo, etc., tengan cualidades similares a las del hombre o a las de cualquier otro sujeto cósmico. Todo ser del Universo posee voluntad e historia propia en tanto cumple el mandato divino.

En este sentido, los sabios náhuas no “adoraban” a los elementos naturales como erróneamente se cree. Ellos reconocían que la Naturaleza y sus elementos eran sagrados al participar de lo divino y por ello se referían a éstos con el simbolismo propio de la divinidad³³.

Entender el designio divino, fue la preocupación central de los sabios indígenas; llegar al fundamento del hombre y del Universo, a lo que sustenta y da cimiento, significaba para ellos lo verdadero. “Verdad” en náhuatl es *neltiliztli*, vocablo derivado de *tlanelhuatl* que designa “raíz”. *Nelhuayotl* se refiere al cimiento o fundamento.

Por esto, acceder a la verdad es privilegio de unos cuantos hombres, de los que entienden lo esencial. Así lo reconocen los nahuas, quienes se guían por aquellos que “saben de las cosas”. El *tlamatini* es el conocedor de las cosas u hombre de conocimiento, porque él es quien conoce el *tlaltipac* o “lo que está sobre nosotros” y el *topan* o *mictlan* (“la región de los muertos”).

El hombre de conocimiento es quien puede llamarse:

<i>Tla</i>	<i>mati</i>	<i>ni</i>
cosas	él sabe	el que

Los *tlamatinime* son los sabios o filósofos, los hombres de la palabra, de la tinta roja y negra con las que el conocimiento se apunta en los códices. Por eso ellos son quienes pueden orientarnos, sirviéndonos de *tetezcaviani* o espejo frente al cual se nos revela nuestro verdadero rostro, posibilitando el conocernos a nosotros mismos. El *tlamatini* es *te-ix-cuitiani*, quien a los otros una cara hace tomar; *te-ix-tomani*, quien a los otros una cara hace desarrollar (la cara de lo verdaderamente humano).

Así vemos como “filósofo”, es más que un concepto, es una imagen, por eso *tlamatini* tiene varios sentidos. En el Códice Matritense, redactado a partir de los indígenas “informantes” del padre Sahagún, a quien debemos gran parte del conocimiento de nuestros antepasados, se muestra, mediante imágenes, la función del sabio náhuatl o *tlamatini*:

El sabio: una luz, una tea, una gruesa tea que no ahuma.
 Un espejo horadado, un espejo agujereado por ambos lados.
 Suya es la tinta negra y roja, de él son los códices, de él son los códices.
 El mismo es escritura y sabiduría.
 Es camino, guía veraz para nosotros.
 Conduce a personas y a las cosas, es guía en los negocios humanos.
 El sabio verdadero es cuidadoso (como un médico) y guarda la tradición.
 Suya es la sabiduría transmitida, él es quien enseña, sigue la verdad.
 Maestro de la verdad, no deja de amonestar.
 Hacen sabios los rostros ajenos, hace a los otros tomar una cara (una personalidad).

³³ La Tierra es, por ejemplo, *Tonantzin*, “nuestra sagrada madrecita”. Incluso, cuando se refieren a otros elementos también reconocen su jerarquía sagrada. Así, hay nombres nahuas como *Atzinameyalli* que significa “venerable agüita de manantial”, por citar sólo algunos ejemplos.

Se fija en las cosas, regula su camino, dispone y ordena.
Aplica su luz sobre el mundo.
Conoce lo (que está) sobre nosotros (y), la región de los muertos.
(Es hombre serio).
Cualquiera es confortado por él, es corregido, es enseñado.
Gracias a él la gente humaniza su querer y recibe una estricta enseñanza.
Conforta el corazón, conforta a la gente, ayuda, remedia, a todos cura.

*Códice Matritense
(Informantes de Sahagún)*

Es fray Bernardino de Sahagún (1499-1590) quien rescató innumerables conocimientos indígenas. A 26 años de la conquista, se preocupó por conservar la tradición oral de los antiguos mexicanos. Además de los códices, los indígenas usaron la tradición oral para preservar su conocimiento; utilizando técnicas memorísticas recordaban lo que aprendían en escuelas como el Calmecac o Tepochcalli. Sahagún, con ayuda de indígenas intérpretes, recopiló el conocimiento antiguo mediante códices bilingües (casi todos ellos se encuentran en Europa), rescatando conocimientos religiosos, de gobierno, filosóficos, morales y de costumbres.

Hombres ilustres como Boturini, Clavijero, Francisco del Paso y Troncoso, Orozco y Berra, entre otros, fueron quienes por primera vez se preocuparon por reunir manuscritos y códices, e interpretarlos, resumirlos y ordenarlos. Pero son los doctores Ángel María Garibay y Miguel León-Portilla quienes más han difundido el pensamiento náhuatl. Reconocer la importancia de este tema y su status filosófico se debe, en gran medida, al trabajo de estos investigadores.

La difusión de los trabajos de Miguel León-Portilla ha hecho del pensamiento náhuatl tema obligado del estudiante de Filosofía. Por ello, este capítulo es producto del esfuerzo de estudiosos que como él, en lucha contra la tendencia intelectual, han sabido valorar la inmensa herencia de los antepasados indígenas.

Analicemos otros aspectos de la cultura náhuatl, tanto o más importantes que el mito, como son la concepción del conocimiento, educación, sus valores y su relación con el arte y la vida.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

En base a lo que leíste contesta lo siguiente.

1. ¿A qué se le denomina explicación mítica?

2. ¿En que se basa el pensamiento indígena?

3. ¿Cuál era la preocupación central de los sabios nahuas?

2.2.3 CONOCIMIENTO

Ante la fugacidad de la vida cabe preguntarse por el sentido de nuestro breve paso aquí en la Tierra. Reflexionar sobre la raíz, la verdad de la existencia que transcurre tan apresuradamente como un sueño.

¿Acaso algo de verdad hablamos aquí...?
Sólo es como un sueño, sólo nos levantamos de dormir,
sólo decimos aquí sobre la tierra...

Cantares mexicanos

In Tlaltícpac, "Sobre la Tierra",

no hay nada que permanezca:
Lo dejó dicho Tochichitzin,
lo dejó dicho Coyolxauqui:
sólo venimos a dormir
sólo venimos a soñar,
no es verdad, no es verdad que venimos a
vivir sobre la Tierra:
cual cada primavera de la hierba,
así es nuestra hechura:
viene y brota, viene y abre corolas nuestro corazón,
algunas flores echa nuestro cuerpo: ¡se marchita!

Cantares mexicanos

¿Es entonces, ésta la vida?

¿Es este breve momento, en verdad, la vida?
¿Es verdad que se vive sobre la Tierra?
No para siempre en la Tierra: sólo un poco aquí.
Aunque sea de jade se quiebra
aunque sea de oro se rompe,
aunque sea plumaje de quetzal se desgarra,
no para siempre en la Tierra: sólo un poco aquí.
Nezahualcóyotl
Cantares mexicanos

De poco sirven los logros materiales del hombre, pues también perecen. La gloria personal, la riqueza y el poder transcurren y se pierden en el tiempo.

“Ido que seas de esta presente vida a la otra, oh rey Yoyotzin, vendrá tiempo en que serán deshechos y destrozados tus vasallos, quedando todas tus cosas en las tinieblas del olvido... Porque en esto vienen a parar los mandos, imperios y señoríos, que duran poco y son de poca estabilidad. Lo de esta vida es prestado, que en un instante hemos de dejar...”³⁴

¡Con este canto es la marcha
a la región del misterio!
Eres festejado,
divinas palabras hiciste,
¡pero has muerto...!

Cantares mexicanos

Ante la preeminencia de la muerte, ¿qué tiene sentido?, ¿qué es lo verdadero? Para los nahuas lo verdadero es el conocimiento del fundamento, de la divinidad. Los demás saberes son útiles, y así lo demuestra el gran desarrollo político y cultural náhuatl, pero el verdadero saber es el que no está sujeto a la destrucción del paso del tiempo. Por eso los tlamatinime son los que se ocupan del conocimiento divino, sobrepasando los límites de la realidad material. Oír a Dios, al que sostiene el Universo, al dador de la vida, es la tarea del tlamatinime. El puente entre el hombre y Dios se establece no con la razón sino con la poesía, y es a través de la concatenación de imágenes que el hombre puede atisbar la divinidad; entenderla racionalmente rebasaría las posibilidades humanas. Cada tlamatini busca en su interior, ve, intuye, de algún modo, al dador de vida. Su imagen la expresa metafóricamente a partir de “flores y cantos”, es decir, de la poesía.

Así habla Ayocuan Cuetzpaltzin
que ciertamente conoce al dador de la vida...
Allí oigo su palabra, ciertamente de él,
al dador de la vida responde el pájaro cascabel.
Anda cantando, ofrece flores, ofrece flores.
Como esmeraldas y plumas de quetzal,
están lloviendo sus palabras.

Cantares mexicanos

³⁴ Poema antiguo citado por Ixtlilxóchitl, Fernando de Alba: Obras completas. Tomo II, pp. 235-236.

La alocución in Xóchitl in Cuícatl, flor y canto, nos da la “imagen” de poesía. Los nahuas, a través de disfracismos proponen dos imágenes que se refuerzan entre sí para acercarnos a lo que se quiere decir. Nuevamente vemos que para los nahuas es imposible aprisionar una idea en un término. Recordemos que la lengua náhuatl es asociativa; une palabras, conjuntado ideas, dado como resultado un lenguaje de imágenes más que de conceptos³⁵. Para los nahuas la poesía, flor y canto, es un camino de conocimiento porque permite la introspección. Como producto que somos de la divinidad, ésta se encuentra inmersa en nosotros y habremos de llegar a ella mediante un proceso de búsqueda interior. En forma similar a lo que Sócrates llamaría “conócete a ti mismo”, los sabios nahuas buscan una verdad propia, la cual, obviamente, no puede ser igual para todos, y no puede ser objetiva como se espera de otras posturas filosóficas.

La respuesta quizás no sea verdadera, en palabras nahuas: ach ayac Nelly int iquitohua nican (puede que nadie diga la verdad en la Tierra), mas el camino del conocimiento, el de flores y canto, es el único verdadero. “Porque, en cualquier forma, la verdadera poesía implica un peculiar modo de conocimiento, fruto de una auténtica experiencia interior, o si se prefiere, resultado de una intuición. La poesía viene a ser entonces la expresión oculta y velada, que con las alas del símbolo y la metáfora, lleva al hombre a balbucir y a sacar de sí mismo lo que en una forma misteriosa y súbita ha alcanzado a percibir”³⁶.

La verdadera poesía embriaga al hombre, sacándolo de sí, llevándolo al lado de lo divino. La poesía conduce al conocimiento por revelación, por eso la poesía es simbolismo y metáfora³⁷.

Sacerdotes, yo os pregunto:

¿De dónde provienen las flores que embriagan al hombre?

¿El canto que embriaga, el hermoso canto?

Cantares mexicanos

Sólo provienen de su casa, del interior del cielo,
sólo de allá vienen las variadas flores...

Donde el agua de flores se extiende,
la fragante belleza de la flor se refina con negras
verdecientes flores y se entrelaza, se entreteje;
dentro de ellas canta, dentro de ellas gorjea el ave quetzal (el
ave divina).

Cantares mexicanos

“Comenzó entonces un intento de dar con el camino que conduce a decir palabras verdaderas en la Tierra. La vía religiosa de los sacrificios y ofrendas es desechada porque el Dador de la vida se muestra siempre inexorable. No era tampoco el raciocinio, o la pretendida adecuación del pensamiento con la realidad de las cosas la manera como se podía responder al problema. Y esto porque si aquí ‘todo cambia, perece y es como un sueño’, siempre quedará sin una respuesta segura la eterna pregunta de los nahuas sobre el más allá: ‘¿Cuántos dicen si es o no verdad allí?’

³⁵ Esto nos permite entender por qué los antiguos nahuas no necesitaron desarrollar una escritura exclusivamente fonética, siendo la ideográfica más adecuada para ellos.

³⁶ León-Portilla: La filosofía náhuatl. Pp. 143-144.

³⁷ Heidegger, el filósofo alemán, recuerda que “meta-fora” y “meta-física” tienen en el fondo y raíz una sola función: poner las cosas más allá (meta), “plus ultra”. Citado por León-Portilla, en La filosofía náhuatl.

Llegaron así los tlamatime al borde mismo de la duda universal, que condujo a algunos de ellos a una posición de resignado “epicureismo” en la que se afirma que lo único valioso es gozar y alegrarse un poco en la Tierra.

Más frente a esta actitud de desesperanza intelectual, apareció al fin, conscientemente, la que llegó a ser respuesta característica de los tlamatime al problema del conocimiento meta-físico. Se trata de una especie de intuición salvadora. Hay un modo único de balbucir de tarde en tarde lo verdadero” en la Tierra. Éste es el camino de la inspiración poética; ‘flor y canto’. A través de metáforas, concebidas en lo más hondo del ser, o tal vez ‘provenientes del interior del cielo’, “con flores y cantos, es como puede apuntarse de algún modo, a la verdad”³⁸.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

El siguiente es un ejemplo de “Flor y canto” donde el poeta se pregunta por el sentido de la vida de los hombres ante la inevitable muerte. Léelo y contesta las preguntas que se encuentran al finalizar el poema.

¡Oh tú, dueño de cuanto nos rodea!

¡Oh tú, dueño de cuanto nos rodea!, oh tú, el que está junto a todo!
Te damos homenaje: nada es desdichado junto a ti,
oh dador de la vida, tú, cual flores, nos estimas
sólo nos marchitamos nosotros, tus amigos.
Tú los vas destrozando como a las esmeraldas,
y también cual pinturas los vas borrando tú:
todos se van unidos al Reino de los Muertos,
allí, donde está el sitio de todos nos perdemos.
¿En qué nos valoras, oh dios?
Así vivimos y así también morimos.
¿A dónde vamos a perdernos, nosotros, tus vasallos?
¿Dónde iremos al fin?
Lloro, pues cuando sientes hastío, dador de la vida,
las esmeraldas se quiebran, las plumas finas se desgarran.
Tú te estás mofando: ¡nada somos, en nada nos estimas,
nos destruyes aquí!
Todo florece en tu solio y en tu trono:
la nobleza en medio de la llanura,
la realeza, el señorío, se entrelazan con tus flores:
¡son flores que amarillean!
Nada de cierto decimos sobre la tierra,
oh dador de la vida, cual en un sueño dormitamos,
cual si durmiéramos hablamos:
nada cierto decimos sobre la tierra.
Aunque esmeraldas se nos dieran,
aunque perfumes tuviéramos,

³⁸ León-Portilla, La filosofía náhuatl, p. 319.

aunque con sartaes de flores te rogáramos,
nada cierto diríamos de ti.
No viva yo altaneramente, antes bien, sea sufrido
en presencia del que da la vida:
¡él nos da placer, y él nos muda,
despojándonos de su poder, de su fama y de su gloria,
aquí, en la tierra! Sabedlo todos juntos:
yo tengo que dejaros, oh amigos míos.
Nadie tiene poder en su presencia:
poco a poco nos despoja de su poder y de su gloria:
sabedlo todos juntos: un día dejaremos la tierra.

Anónimo.

1. ¿Por qué se rinde homenaje al “dueño de cuanto nos rodea”, aún cuando nos quita la existencia?

2. ¿El autor conocía el sentido de la vida del hombre? ¿Lo conoces tú?

3. Si así es, ¿cómo podrías explicarlo?

4. Según el autor, ¿cuál es el destino del hombre?

5. ¿En qué sentido las preguntas anteriores son ejemplos de la problemática filosófica?

6. ¿Para los nahuas qué es lo verdadero?

7. ¿Por qué para los nahuas es imposible aprisionar una idea en un término?

2.2.4 EDUCACIÓN

Antes de estudiar el tema de educación entre los nahuas intenta dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿cómo defines la educación que recibes en la actualidad?, ¿qué entiendes por personalidad?, ¿cómo entiendes el concepto destino?, ¿qué significa para ti el concepto tradición?

Como hemos visto, la Filosofía, según los nahuas, no es un quehacer meramente especulativo, propio para la disertación racional, sino un conocimiento práctico, obtenido de la más honda introspección, que les permitía “humanizarse” para lograr en esta tierra un vivir recto y, por ende, una mayor cercanía con la divinidad.

El principio divino está, como ya se mencionó, dentro de nosotros. La Filosofía, es decir, el conocimiento práctico del camino de flores y canto nos conduce hacia ella. Los sabios o tlamatinime enseñaban que ésta era la vía hacia lo verdadero: El hombre lleva en sí, en lo más íntimo de su ser, una parte divina; si se accede a ella, ésta le aconsejará o guiará a la verdad. Así lo enseña Quetzalcóatl, el primer sabio tolteca. En “La leyenda de los Soles”, al referirse a la creación del hombre, en el Quinto Sol, se apunta:

Quetzalcóatl se cayó en el hoyo (el que Mictlantecuhltli había mandado hacer para impedir que se robara los huesos preciosos que daría origen al hombre), se tropezó y lo espantaron las codornices. Cayó muerto y se esparcieron los huesos preciosos que mordieron y royeron las codornices. Más tarde Quetzalcóatl resucita, se afilije y pregunta a su nahual: ¿Qué haré nahual mío?³⁹

La verdad está dentro de cada hombre, encontrarla es el propósito de la educación y de los sabios o tlamatinime. Comprender el verdadero “yo”, el “yo” interno, el que conoce y sabe, implica un proceso rígido y riguroso de enseñanza.

³⁹ Nahual debe entenderse como el doble interno, más sabio que la mente unida al cuerpo. “Nahualli: ser que habita en el cuerpo sin abandonarlo nunca. Es sumamente inteligente y siempre despierto. Cuando la voluntad, la inteligencia y la memoria duermen, lo que sucede cuando el individuo está durmiendo o dedicado a trabajos rutinarios, el Nahualli cuida al cuerpo y en caso necesario le dicta órdenes que el cuerpo obedece precipitadamente. El Nahualli es consultado cuando la inteligencia carece de datos para establecer relaciones entre el presente y el futuro, y éste responde siempre, la mayoría de las veces acertadamente”. Gómez Alonso, Paula: Filosofía náhuatl, p. 40.

Para los náhuas educar no era simple, sino una actividad tan elaborada y refinada que se le reconoce como un arte. El Tlacahuapahualiztli o arte de criar y educar hombres, era el arte de darles un rostro y un corazón: in ixtli, in yóllotl. Un disfracismo más que indica que una persona es: ix-tli, un rostro, una personalidad propia que le distingue de los demás y yóllotl, un corazón, principio de vida que lo impulsa, como un anhelo de búsqueda.⁴⁰

“Hay que añadir, para juzgar en todo su valor la concepción náhuatl de persona, que ésta se nos presenta en estrecha armonía con lo que se ha descubierto acerca del carácter intuitivo del pensamiento de los tlamatinime. No es una definición a base de género y diferencia específica. Es una mirada viviente, que a través de un rostro, apunta a la filosofía interna del hombre y que en el palpitar del corazón descubre simbólicamente el manantial del dinamismo y el querer humano. Como consecuencia de esto, encontramos que la idea náhuatl del hombre, en vez de ser cerrada y estrecha, abre el camino a la educación concebida como formación del rostro de los seres humanos y como humanización de su querer. Tan llegó a ser esto una idea hondamente arraigada en el educador náhuatl, que se le llamó te-ix-tlamachtiani “el que enseña a los rostros de la gente”:

El que hace sabios los rostros ajenos,
hace a los otros tomar una cara,
los hace desarrollarla...
pone un espejo delante de los otros, los hace
cuerdos, cuidadosos,
hace que en ellos aparezca una cara...
Gracias a él la gente humaniza su querer
y recibe una estricta enseñanza...

En este sentido, enseñar a ‘tomar rostro’ y ‘humanizar el querer’ de sus educandos era la meta buscada por los maestros en los Calmecac. Y es que sólo formando un auténtico rostro y corazón en cada hombre, podría éste escaparse del sueño de Tlaltípac, para llegar a dar con su propia verdad. Únicamente así encontrará al fin la senda que conduce a ‘lo verdadero en la Tierra’, a la respuesta con flores y cantos que ofrece un velado sentido al misterio de vivir y sufrir en Tlaltípac (sobre la Tierra)⁴¹.

La educación era una de las metas más importantes para los nahuas: “Ninguna cosa, dice el padre Acosta, me ha admirado más ni parecido más digna de alabanza y memoria que el cuidado y orden que en criar a sus hijos tenían los mexicanos. En efecto, difícilmente se hallará nación que en tiempo de su gentilidad haya puesto mayor diligencia en este artículo de la mayor importancia para el Estado”⁴².

Dos eran las finalidades de la educación: desarrollar la personalidad y preparar la vida comunitaria. “En la tensión de los polos extremos, individuos y sociedad, la cultura de Anáhuac halló un justo equilibrio”⁴³.

⁴⁰ Yóllotl comparte la misma raíz de ollin (movimiento). En este punto es interesante apreciar la semejanza entre la idea náhuatl de corazón y la latina de alma (ánima, lo que hace o permite el movimiento). En ambos casos, yóllotl y alma refieren el impulso vital.

⁴¹ León-Portilla: La filosofía náhuatl, p. 192.

⁴² León-Portilla: Los antiguos mexicanos, p. 186.

⁴³ Clavijero, Francisco Javier: Historia de México, tomo III, p. 196: citado por León-Portilla, en La filosofía náhuatl, p. 222.

Ambos aspectos se desarrollaban desde el nacimiento del niño. En primer lugar se consultaba a los sacerdotes y adivinos para que examinasen sus tonalámatl o libros adivinatorios, basados, a su vez, en el tonalpohualli o calendario adivinatorio. Así diagnosticaban, según la concatenación de espacio y tiempo, el destino del recién nacido. Los antiguos mexicanos suponían que habiendo una interdependencia cósmica, el ser humano también estaba sujeto a ella. Esto era el destino.

De allá cae nuestro destino,
cuando es puesto,
cuando se escurre al niño.
De allá vienen su ser y destino,
en su interior se mete,
lo manda el Señor de la dualidad.
Informantes de Sahagún.

Sin embargo, el destino no era absolutamente determinante sino tan sólo propicio. La educación era la que forjaba el carácter o voluntad para ser “merecedor” de él. No bastaba nacer bajo signos propicios del arte, por ejemplo, había que educarse estrictamente para ganarse el nombre de artista.

Libertad no significaba para los sabios indígenas “hacer lo que venga en gana”, sino realizar de manera impecable lo que se tiene que hacer. De tal manera, uno sólo es libre de escoger entre ser “merecedor” del propio destino o ser simplemente un mediocre.

Vivía alegremente, estaba contento,
en tanto que tomaba en cuenta su destino,
o sea, en tanto que se amonestaba a sí mismo,
y se hacía digno de ello.
Pero el que no se percataba de esto,
sino lo tenía en nada,
despreciaba su destino, como dicen,
aún cuando fuera cantor
o artista, forjador de cosas,
por esto acababa con su felicidad, la pierde (no la merece).
Se coloca por encima de los rostros ajenos,
desperdicia totalmente su destino.
Cantares mexicanos

Decidir no significa escoger arbitrariamente, sino poner el espíritu en orden impecable, hacer todo lo posible por ser digno del conocimiento y del poder.

Los padres preocupados por esto inculcaban en sus hijos el autocontrol, en náhuatl *monotza* o control y fortaleza sobre sí mismo. Son el rigor y la austeridad los que conllevan al dominio de sí. Por ello las prácticas de autosacrificio: punzamientos con espinas de maguey, trabajos a las primeras horas del día, faenas domésticas desde la más temprana edad, frugalidad del alimento, estaban encaminadas a alcanzar el ideal náhuatl de hombre verdadero:

El hombre maduro:
un corazón firme como la piedra,
un rostro sabio.
Dueño de una cara (personalidad),
de un corazón,
hábil y comprensivo.
Informante de Sahagún.

El respeto y el trabajo, valores fundamentales en la educación náhuatl, también posibilitaban el dominio de sí. Conocedores del destino, los nahuas entendían la preeminencia del orden. Sabían que la existencia no empezaba con el nacimiento del individuo y que éste se encontraba dentro de una legalidad preestablecida. Respetaban tanto la legalidad universal como la social, así como a sus conocedores. La tradición, es decir, la sabiduría transmitida era especialmente estimada por ellos.

En *quállotl*, lo bueno, es lo que puede ser asimilado, digerido, porque es conveniente y sano. Lo bueno se transmitía a través de normas aceptadas de manera natural, pues implicaban provecho para la gente. *Tlamaniliztli* era el conjunto de cosas que deben permanecer, el uso o costumbre del pueblo, u ordenanzas que él guarda. Saber si algo era bueno dependía del beneficio o bienestar que acarrearaba. Por eso “lo recto”, en *yécyotl*, se entiende como “lo que debe ser”. Rectitud es lo que está libre de excesos y desviaciones⁴⁴

Todos estos conocimientos provenían de la tradición tolteca del pueblo náhuatl, de ahí la importancia de conservarlos. “Para los nahuas, el recuerdo de su pasado, la tinta negra y roja de sus códices, era la tea y la luz, la norma y guía que hacía posible encontrar el camino y mantener en pie, no ya a la ciudad, sino paradójicamente la Tierra misma”.⁴⁵

Respetar la tradición y el orden establecido significa, a su vez, respetar a la comunidad. Los padres indígenas, a sus hijos:

Comenzaban a enseñarles:
cómo han de vivir,
cómo han de respetar a las personas,
cómo se han de entregar a lo conveniente y recto,
han de evitar lo malo,
huyendo con fuerza de la maldad,
la perversión a la avidez.
Huehuetlatolli
(pláticas de viejo)

⁴⁴ Esta idea recuerda mucho la aristotélica del “justo medio”.

⁴⁵ León-Portilla, Los antiguos mexicanos, pp. 53-54.

El hombre se “merece” a sí mismo también por el trabajo; éste es parte de su cometido en la Tierra. En la historia del Quinto Sol se relata: “Luego hicieron (los dioses) a un hombre y a una mujer: al hombre dijeron Uxumuco y a ella Cipactónall mandáronles que labrasen la tierra y que ella hilase y tejiese y que de ellos nacieran los macehuales (la gente) y que no holgasen sino que siempre trabajasen...”. Así les recuerdan los padres a sus hijos:

Es conveniente, es recto:
ten cuidado de las cosas de la tierra:
haz algo, corta leña, labra la tierra,
planta nopales, planta magueyes:
tendrás qué beber, qué comer, qué vestir.
Con esto estarás en pie (serás verdadero)
con eso andarás.
Con eso se hablará de ti, se te alabará.
Huehuetlatolli

Otro ejemplo del pensamiento indígena lo encontramos en su música. La emotividad e intuición son fundamentales en su ritmo. Los cantos y danzas indígenas mantienen un ritmo reiterativo para crear un estado de éxtasis que permite evocar imágenes y emociones fuera de la realidad material. Jorge Reyes, destacado músico e investigador mexicano, ha rescatado instrumentos y ritmos ancestrales creando una corriente, que algunos llaman “ethnorock”, cuya característica es conjuntar imágenes y estructura musical. Tal vez has escuchado de él la melodía “Comala”; si no es así, consíguela y óyela con atención para que identifiques las características principales del arte indígena.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Para reafirmar los conocimientos adquiridos hasta aquí, responde lo siguiente.

1. ¿Cómo consideraban la educación los náhuas y quién se encargaba de impartirla?

2. ¿Por qué fue importante el desarrollo de la personalidad en la educación de los nahuas?

3. ¿En que consistía su preparación para la vida?

4. ¿Qué entendían por *libertad* y *decidir*?

2.2.5 ARTE

Aún cuando éste es un mundo de dificultades, el hombre fortalece su rostro y corazón al prepararse para realizar su destino, al encontrar placer en aquello que hace. Tal es el privilegio del artista:

“El verdadero artista todo lo saca de su corazón; obra con deleite, hace las cosas con calma, con tiento, obra como tolteca, compone cosas, obra hábilmente. Arregla las cosas, las hace atildadas, hace que ajusten”.

Informantes de Sahagún.

El artista es quien posee un “corazón endiosado” (yoltéotl) al ser un visionario, anhelante de comunicar las cosas divinas recibidas por inspiración. De esta manera, el arte, la educación y el conocimiento se basan en la inquisición personal, tlamatiliztli, pero también en la tradición histórica machiliztli. Como hemos visto, es de los toltecas que los pueblos nahuas reciben sus legados culturales. Tan es así que en náhuatl artista se designa “tolteca”.

Estos toltecas eran ciertamente sabios,
solían dialogar con su propio corazón.

Informantes de Sahagún.

El artista se acercaba a la divinidad, esforzándose por alcanzar lo más elevado de ella, la sabiduría. Los sacrificios y la abstinencia eran sólo un medio para llegar, pues lo más importante era la meditación dirigida a buscar el verdadero sentido del hombre y del mundo. Este es el logro de los toltecas –estirpe de sabio–, que difundieron el conocimiento entre las culturas americanas dando origen al conjunto de artes o ideales de la “toltecáyotl”.

“La toltecáyotl era repetir en pequeño la acción que engendra y concibe, y esto se entiende que estaba sujeto a la destrucción. Por eso el verdadero ideal era la sabiduría”.⁴⁶

⁴⁶ León-Portilla, Los antiguos mexicanos, p. 151.

Al igual que la Filosofía el arte tenía un sentido social: “pretendía ante todo humanizar el corazón de la gente”, “hacer sabios sus rostros”, es decir, ayudarles a descubrir su verdad.

El arte, lo más cercano al simbolismo divino, se manifiesta mediante objetos de uso diario: vestidos, adornos de oro y plata, utensilios de cerámica, e incluso en la edificación de casas y de las mismas ciudades. Así, lo nahuas trataban en lo posible de emular el orden divino, el orden universal.

Los toltecas eran gente experimentada,
todas sus obras eran buenas, todas rectas,
todas bien hechas, todas admirables.
Sus casas eran hermosas,
sus casas con incrustaciones de mosaicos de
turquesa,
pulidas, cubiertas de estuco, maravillosas.
Lo que se dice en una casa tolteca,
muy bien hecha, obra en todos sus aspectos
hermosa...
Pintores, escultores y labradores de piedras,
artistas de la pluma, alfareros, hilanderos, tejedores,
profundamente experimentados en todo,
descubrieron, se hicieron capaces
de trabajar las piedras verdes, las turquesas.
Conocían las turquesas, sus minas,
encontraron las minas y el monte de la plata,
del oro, del cobre, del estaño, del metal de la Luna...
Informantes de Sahagún

¿Recuerdas la melodía “Comala”?

¿Qué sentiste al escucharla?

¿Crees que a través del arte se pueden transmitir sentimientos?

¿Qué tipo de pensamientos transmitían los nahuas a través del arte?

Si terminaste la lectura del capítulo, lee con atención las siguientes reflexiones:

El interés que desierta el conocimiento de cualquier manifestación cultural, hace volver la mirada hacia los antiguos mexicanos –desde un mundo convulsionado como el actual-, ya que implica una posibilidad de salvación de lo “humano”.

La modernidad pone de manifiesto que la concepción, forjada desde el Renacimiento y sostenida hasta nuestros días, el hombre como hacedor de sí mismo y eje del mundo, paradójicamente, entrañaba una peligrosa deshumanización.

El hombre moderno fincó su desarrollo en la planificación económica y en el desarrollo industrial. Así, las utopías, incluido el socialismo “científico”, buscaron la esencia del hombre en la transformación de la naturaleza para alcanzar el beneficio de la comodidad. Sin embargo, el hombre económico dio como resultado el hombre atrapado en la tecnología, el hacedor de máquinas se volvió esclavo de ellas. Nunca a tal grado de desarrollo del conocimiento científico correspondió una ignorancia popular tan extrema.

Por lo cual el hombre se ha vuelto insaciable consumista. ¿Qué pedía el pueblo de los países comunistas? Libertad para elegir políticamente, pero, sobre todo, libertad de consumo. Y ¿qué consumimos los capitalistas?, drogas, pornografía, violencia, etc. Así el hombre actual, como un adolescente caprichoso, reniega de su pasado, de su tradición y costumbres, menosprecia a sus hermanos y hasta a Dios.

La Filosofía contemporánea trata de recuperar al hombre. Los filósofos europeos se preguntan por “el otro” que puede estar en Dios o en los demás hombres. Dejan en claro que el principal problema de nuestro tiempo es la soledad existencial del individuo, lo cual nos obliga a trabajar más para “superarnos”, es decir, ganar más; pero a su vez, nos aleja de la familia, casa y amigos. La tecnología nos “facilita” la vida, pero nos hace abotagados e insensibles, es decir, estamos llenos de cosas, sin embargo hemos perdido la capacidad de disfrutar, de extasiarnos. Si salimos al campo lo hacemos acompañados de nuestro ruido y basura. Por lo tanto a mayor tecnificación social nos volvemos individualmente más inútiles.

Habermas, filósofo alemán de larga trayectoria filosófica, concluye que el hombre debe establecer una relación tal con la naturaleza que le permita comunicarse con ella. Esto mismo no sólo lo han sostenido los sabios indígenas de América, sino que lo han practicado siempre.

Por esto la sabiduría náhuatl es una respuesta a la problemática de lo humano y es parte de la reflexión filosófica universal, ya que la Filosofía no sólo pregunta, sino que da respuesta para guiar la actuación consciente de la humanidad.

ACTIVIDAD DE REGULACIÓN

Contesta las siguientes preguntas. Si tienes duda de palabras cuyo significado no entiendas consulta el diccionario, o a tu asesor.

1. ¿Consideras que la sociedad actual se ha deshumanizado? Argumenta tu respuesta.

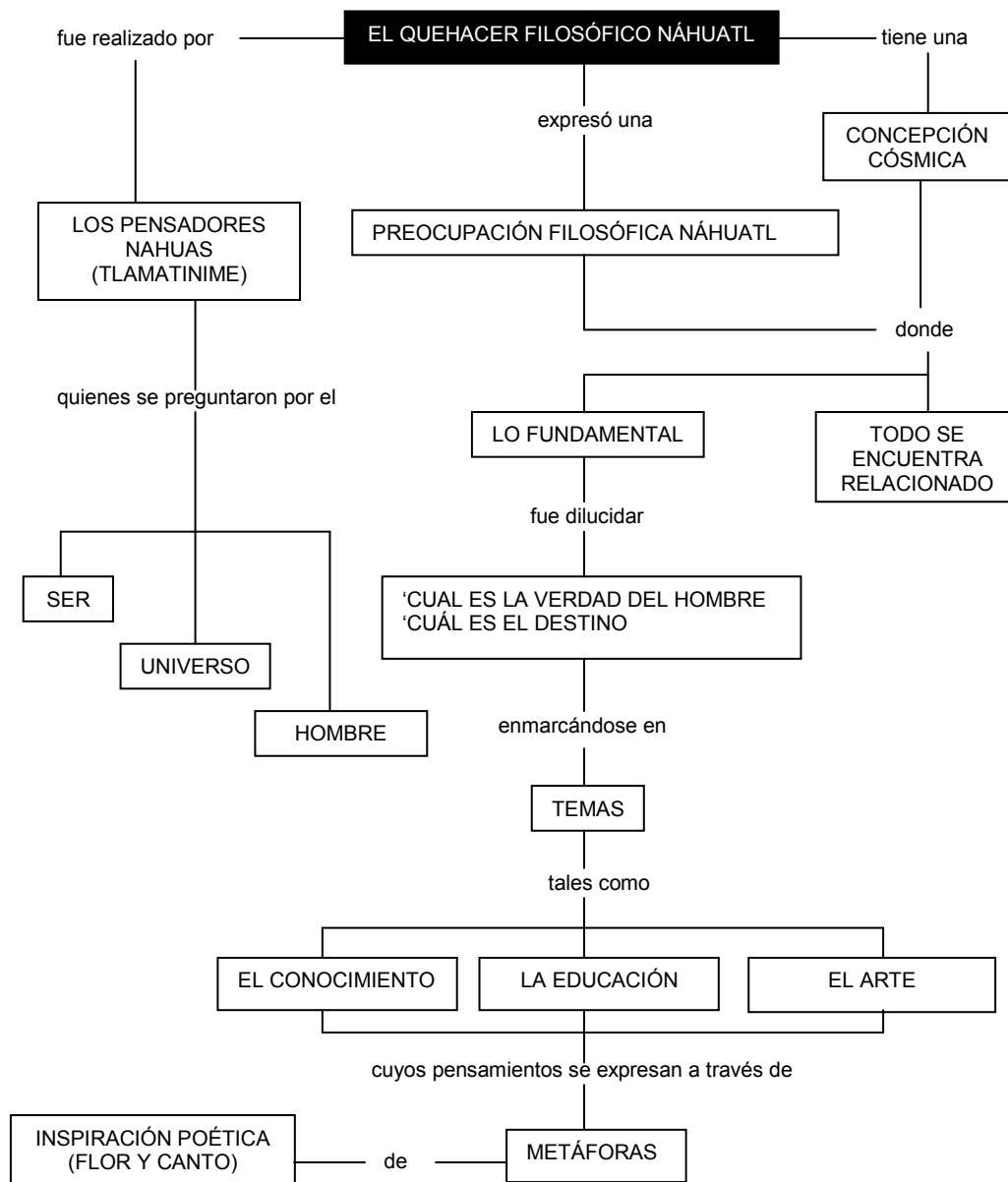
2. ¿Qué alternativa propones para recuperar a la humanidad?

3. ¿Cuál era el sentido social del arte para los nahuas?

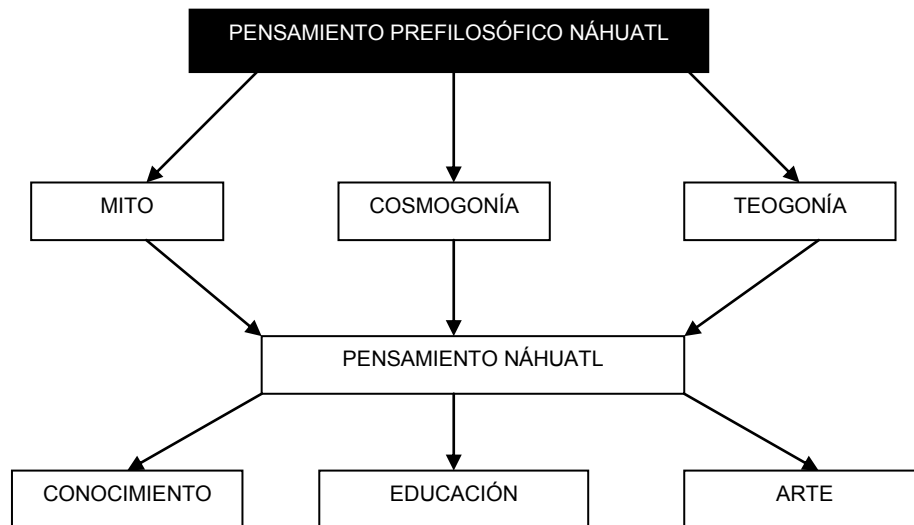
4. ¿De qué manera trataban de emular el orden divino los nahuas?

5. ¿En la actualidad tendrá el mismo sentido social el arte? ¿Por qué?

EXPLICACIÓN INTEGRADORA



RECAPITULACIÓN



ACTIVIDADES INTEGRALES

Resuelve los siguientes cuestionamientos que corresponden a este capítulo que terminaste de revisar.

1. Menciona a qué se le denomina mito.

2. ¿Cuál es la diferencia entre pensamiento mítico y pensamiento filosófico?

3. ¿En qué se basa el término antropomorfización?

4. ¿Cuál es la diferencia entre el término tolteca y los términos azteca, maya, etc.?

5. ¿Qué heredaron los toltecas a la cultura náhuatl?

6. Menciona cuál es la diferencia entre ciencia y filosofía.

7. Menciona la diferencia entre un filósofo náhuatl y un filósofo occidental.

8. ¿Qué relación daba el pensamiento indígena a la materia (elementos naturales) con el principio de vida?

9. Ante el desencanto indígena acerca del conocimiento eterno, sucedieron diversas premisas. Ordénalas en orden correcto:

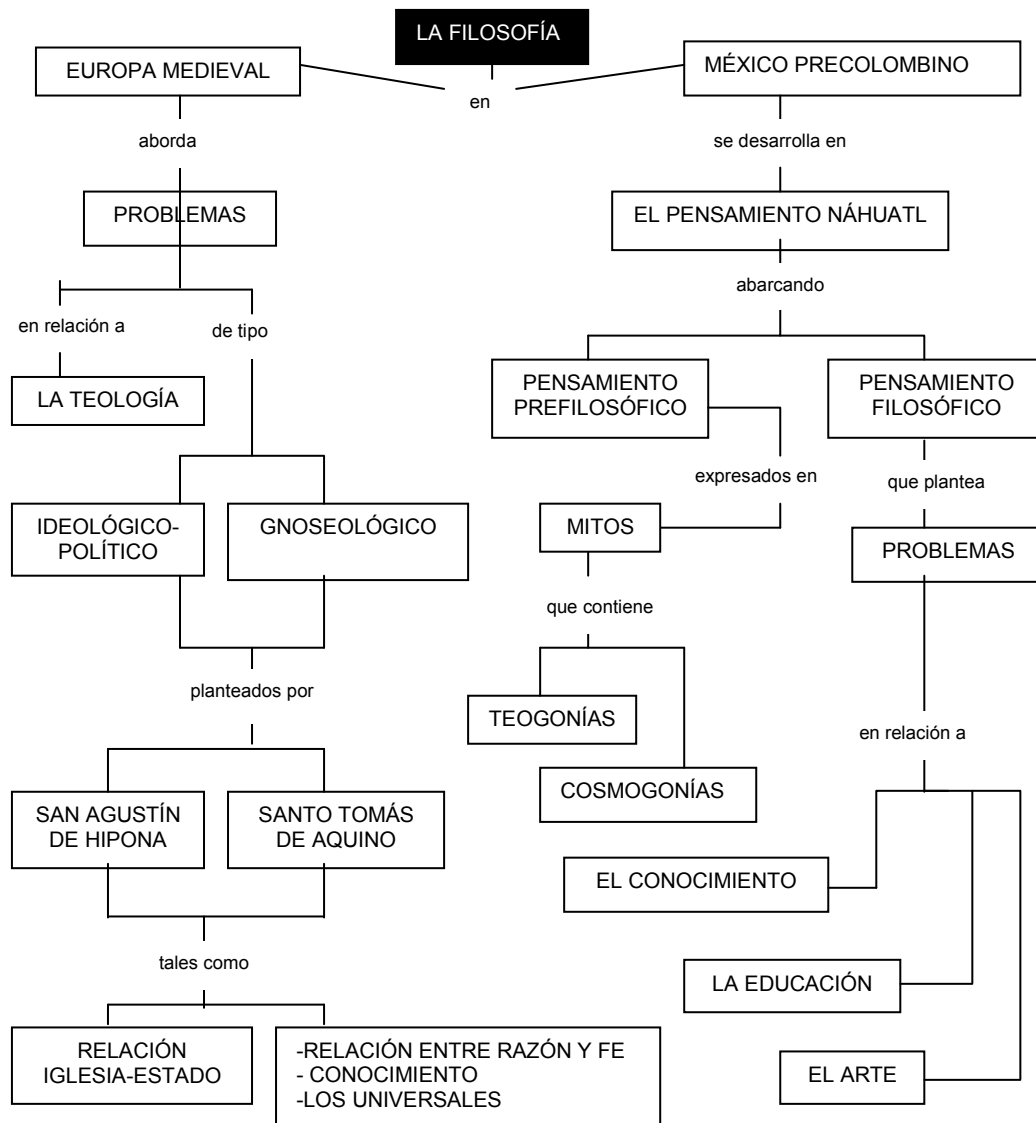
- a) El conocimiento meta-físico es falso.
- b) Es preferible divertirse sobre la Tierra.
- c) La Verdad es un eufemismo que se retrata en la poesía.
- d) ¿Cuál es el objeto de la existencia?

AUTOEVALUACIÓN

A continuación te presentamos las posibles respuestas de la actividad anterior para que compares tus respuestas.

1. Narración o relato fantástico
2. El pensamiento filosófico náhuatl es una reflexión sobre su entorno, da un pensamiento analítico y crítico. Se preguntan por el origen del Universo, del hombre, de la vida, de la muerte, etc. y la característica esencial del pensamiento mítico es la antropomorfización, que es la conjunción de un fenómeno natural y rasgos humanos subjetivos personificados en un Dios.
3. Por la relación del hombre con la naturaleza, para integrarse a ella, el hombre debe comprender el comportamiento de los ciclos, la relación de las plantas y los animales, entre la Tierra y el Cosmos.
4. En sentido estricto, el término “tolteca” designa la sabiduría o al conjunto de hombres de conocimiento que mantiene, enriquecen y difunden la sabiduría y no una cultura o un pueblo en sí, como es el caso de los mayas, aztecas, etc.
5. La concepción del conocimiento, educación, sus valores y su relación con el arte la vida.
6. Para los nahuas lo verdadero es el conocimiento del fundamento.
El verdadero saber es el que no está sujeto a la destrucción del paso del tiempo.
7. Comparando la escritura náhuatl con la fonética –como la que usamos actualmente– podemos notar diferencia entre el pensamiento indígena y el occidental. Para el primero, la imagen, el contenido simbólico, es lo más importante; mientras que para el segundo, la precisión, la exactitud, es lo fundamental.
El pensamiento occidental supone como realidad lo verificable, lo definible a través de la razón y el pensamiento náhuatl admite esta realidad como reflejo o parte de otra, de la cual sólo nos llegan imágenes captadas por la intuición.
8. Atribuir cualidades humanas a elementos naturales significa poco desarrollo intelectual o, en el mejor de los casos, se considera pensamiento no filosófico.
El pensamiento indígena entiende que la materia está “sostenida” por el principio de la vida. Siendo que los seres no la generan en sí, sino que les es dado, la vida es, lógicamente, un principio divino.
9. d) Cuál es el objeto de la existencia.
a) El conocimiento metafísico es falso.
c) La Verdad es un eufemismo que se retrata en la poesía.
b) Es preferible divertirse sobre la Tierra.

RECAPITULACIÓN GENERAL



ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN

I. Para reafirmar tus conocimientos adquiridos en este fascículo contesta las siguientes actividades:

1. Los fragmentos que a continuación te presentamos son partes de discursos de dos grandes pensadores: Nezahualcóyotl, en sus obras no hay posibilidad de certeza ni del ser de Dios, y Kant, la veracidad de la ciencia es incuestionable. ¿Qué otras diferencias encuentras entre estos pensadores? Si tienes dudas consulta a tu asesor o profesor.

Pensamiento indígena

¿Eres tú verdadero (tienes raíz)?
Solo quien todas las cosas domina,
el Dador de la vida.
¿Es esto verdad?
¿Acaso no lo es, como dicen?
¡Que nuestros corazones
no tengan tormento!
Todo lo que es verdadero,
(lo que tiene raíz),
dicen que no es verdadero
(que no tiene raíz),
El Dador de la vida
sólo se muestra arbitrario.
¡Que nuestros corazones
no tengan tormento!
Porque él es el Dador de la vida.

Nezahualcóyotl

Pensamiento europeo

Si la elaboración de los conocimientos pertenecientes al dominio de la razón llevan o no al camino seguro de una ciencia, es algo que pronto puede apreciarse por el resultado. Cuando, tras muchos preparativos y aprestos, la razón se queda estancada inmediatamente de llegar a su fin; o cuando, para alcanzarlo, se ve obligada a retroceder una y otra vez y a tomar otro camino; cuando, igualmente, no es posible poner de acuerdo a los distintos colaboradores sobre la manera de realizar el objetivo común; cuando esto ocurre se puede estar convencido de que semejante estudio está todavía muy lejos de haber encontrado el camino seguro de una ciencia: no es más que andar a tientas. Y constituye un mérito de la razón averiguar dicho camino, dentro de lo posible, aún a costa de abandonar como inútil algo que se hallaba contenido en el fin adoptado anteriormente sin reflexión.

Que la lógica ha tomado este camino seguro desde los tiempos más antiguos es algo que puede inferirse del hecho de que no ha necesitado dar ningún paso atrás desde Aristóteles, salvo que se quieran considerar como correcciones la supresión de ciertas sutilezas innecesarias o la clarificación de lo expuesto, aspectos que afectan a la elegancia, más que a la certeza de la ciencia.

Kant

2. Relaciona las columnas.

- | | |
|--|--|
| a) Relaciona el cosmos con el origen del mundo. | () Tonacatocutli (Dios-señor)
Tonacacihuatl (Dios-señora) |
| b) Refiere el origen de los dioses. | () Cosmogonía |
| c) Pareja primitiva divina que se denomina en la "Leyenda de los Soles". | () Tláloc, Xochipilli, Quetzalcoatl |
| d) Divinidades femeninas de la "Leyenda de los Soles". | () Teogonía |
| e) Divinidades masculinas de la "Leyenda de los Soles". | () Cihuacoatl, Coatlicue,
Xochiquetzal, Chalchihuitlicue |

3. Relaciona las siguientes columnas.

- | | |
|---|--|
| a) La filosofía humaniza al hombre y le permite... | () lo recto, lo que debe ser |
| b) El propósito de la educación es encontrar dentro de sí mismo... | () del ideal de hombre verdadero |
| c) Para los nahuas la educación era un... | () libertad |
| d) Asomar la verdad al rostro de las personas es... | () acercarse a la divinidad |
| e) La educación de los nahuas era equilibrar... | () la verdad |
| f) El destino del hombre quedaba inscrito desde el nacimiento en el... | () arte |
| g) Hacer lo que venga en ganas es... | () humanizar |
| h) Realizar impecablemente el deber es... | () desarrollo de la personalidad y socialización |
| i) Según los nahuas, el autocontrol, rigor y austeridad permitían alcanzar... | () calendario adivinatorio |
| j) Para los nahuas, lo bueno dependía del beneficio o bienestar que acarrearba y eso era... | () no libertad |

II. Lee con atención los siguientes enunciados y escribe dentro del paréntesis la letra que corresponda a la respuesta correcta.

1. Se puede decir que la Filosofía del medievo se caracteriza por un periodo que: ()
 - a) Se preocupó principalmente por el problema de Dios basándose en los sofistas.
 - b) Interpretó al cristianismo apoyándose en la filosofía griega.
 - c) Mostró gran interés en el hombre retomando aspectos importantes de la filosofía antigua.
 - d) Interpretó el universo partiendo de la ciencia aristotélica.

2. La principal preocupación de la Filosofía medieval era: ()
 - a) Elaborar una síntesis del pensamiento romano para que junto con el cristianismo formara una doctrina ortodoxa.
 - b) Demostrar la existencia y atributos de Dios, del proceso creador y de la realidad creada mediante los datos de la experiencia.
 - c) Recopilar lo mejor de varias doctrinas para crear la primera filosofía cristiana.
 - d) Fomentar el conocimiento de varias doctrinas cristianas como condición para salvarse.

3. ¿Cuál de los siguientes filósofos pertenece al periodo de apogeo de la época medieval? ()
 - a) San Agustín
 - b) Sto Tomás de Aquino
 - c) Guillermo de Occan
 - d) Eckhart

4. La filosofía de San Agustín es de gran trascendencia para la filosofía porque: ()
 - a) Dio solución a la problemática que se habían planteado sus antecesores, sentando las bases de la filosofía medieval.
 - b) Ejerció gran influencia en la historia de la filosofía hasta nuestros días, sentando las bases del neoescolasticismo.
 - c) Cristianizó, con aportaciones originales la filosofía de Aristóteles, ya que Dios era elemento fundamental de su filosofía.
 - d) Fue el más digno representante de la filosofía antigua y ejerció gran influencia en el pensamiento Contemporáneo.

5. ¿Cuál de las siguientes características distingue al periodo de formación en la filosofía medieval? ()
 - a) La unificación de la razón y la fe.
 - b) La separación entre la razón y la fe.
 - c) La distinción entre la razón y la fe.
 - d) La oposición entre la razón y la fe.

6. El pensamiento filosófico de la edad media se caracteriza por la influencia que tuvo la... ()
- a) Filosofía marxista.
 - b) Religión cristiana.
 - c) Ciencia moderna.
 - d) Filosofía de los presocrático.
7. En la filosofía medieval el principal interés es: ()
- a) La ciencia.
 - b) Justificar la verdad de la religión.
 - c) Demostrar que la filosofía es una ciencia.
 - d) Comunicar la filosofía de los presocráticos.
8. La filosofía medieval se divide en dos periodos que son: ()
- a) La Patrística y la Ciencia.
 - b) La Patrística y la Filosofía.
 - c) La Escolástica y la Patrística.
 - d) La Filosofía y la Religión.
9. Unos de los problemas centrales de la filosofía de San Agustín es: ()
- a) La Verdad.
 - b) La Ideología capitalista.
 - c) La Polis.
 - d) La Matemática.
10. Para San Agustín Fe y Razón: ()
- a) Se oponen.
 - b) Colaboran juntas para explicar la verdad cristiana.
 - c) Son dos formas de amar a Dios.
 - d) Son creación humana.
11. San Agustín afirma que el propósito del conocimiento humano es la comprensión de la... ()
- a) Filosofía platónica.
 - b) Filosofía aristotélica.
 - c) Ciencia pura.
 - d) Verdad revelada.

12. Para Santo Tomás de Aquino la fe tiene como objeto... ()
- a) Los datos revelados por Dios.
 - b) Estudiar la vida del hombre.
 - c) Analizar la teoría filosófica.
 - d) Investigar la ciencia
13. Según Santo Tomás de Aquino la verdad es: ()
- a) Una manifestación humana.
 - b) La correspondencia entre el entendimiento y las cosas.
 - c) No existe es una mera ficción.
 - d) Algo material.
14. La sociedad azteca estaba dividida en dos clases sociales: ()
- a) Reyes y clérigos.
 - b) Obispos y dioses.
 - c) Nobles y plebeyos.
 - d) Sacerdotes y religiosos.
15. En la religión azteca existe un dios de la dualidad que se llama: ()
- a) Huitzilopochtli.
 - b) Tláloc.
 - c) Coyolxauhqui.
 - d) Ometéotl.
16. En el pensamiento prefilosófico del pueblo náhuatl el origen del universo se debe a... ()
- a) La razón divina.
 - b) Los macehualtin.
 - c) Cuatro periodos o soles.
 - d) Los hombres.
17. Según la cosmogonía náhuatl para que sé de la vida en la tierra es necesario que.... ()
- a) Los hombres jueguen pelota
 - b) Los dioses se sacrifiquen
 - c) El rey quiera
 - d) Los sacerdotes conozcan las leyes

18. Para los náhuas la vida procede de... ()
- a) La muerte
 - b) Los hombres
 - c) El cosmos
 - d) El sacerdote
19. Los náhuas eran educados en el... ()
- a) Santuario
 - b) La iglesia
 - c) Calmecac
 - d) Palacio
20. Los sabios o filósofos náhuas eran llamados... ()
- a) Sacerdotes
 - b) Tepochcalli
 - c) Citlali
 - d) Tlamatinime
21. Los náhuas expresaban su pensamiento filosófico mediante... ()
- a) Libros
 - b) Obras de teatro
 - c) Pinturas rupestres
 - d) Poema
22. La trascendencia del hombre era expresada en... ()
- a) La vida religiosa
 - b) Flor y canto
 - c) Tlamatinime
 - d) La cosmogonía

AUTOEVALUACIÓN

I. En este apartado encontrarás respuesta a las Actividades de Consolidación, compárala con la tuya.

1. En el siguiente cuadro se mencionan las diferencias entre los valores indígenas y los occidentales, analízalo y observa que algunos de estos elementos se mantienen en el pensamiento de los autores estudiados.

<i>Lo sagrado es para el indígena</i>	<i>Lo sagrado es para el occidente</i>
La vida	El dinero
La tierra	El progreso
La tranquilidad	La diversión
La armonía universal	La individualidad
El cielo de la vida o destino	El libre albedrío (los actos son aislados sin ninguna repercusión)
(a cada acción corresponde una reacción)	El hombre como dueño de la vida
El hombre como parte de la vida	

2.

- a) Relaciona el cosmos con el origen del mundo. (c) Tonacatocutli (Dios-señor)
Tonacacihuatl (Dios-señora)
- b) Refiere el origen de los dioses. (a) Cosmogonía
- c) Pareja primitiva divina que se denomina en la "Leyenda de los Soles". (e) Tláloc, Xochipilli, Quetzalcoatl
- d) Divinidades femeninas de la "Leyenda de los Soles". (b) Teogonía
- e) Divinidades masculinas de la "Leyenda de los Soles". (d) Cihuacoatl, Coatlicue, Xochiquetzal, Chalchihuitlicue

3.

- | | |
|--|---|
| a) La filosofía humaniza al hombre y le permite... | (j) lo recto, lo que debe ser |
| b) El propósito de la educación es encontrar dentro de sí mismo... | (i) el ideal de hombre verdadero |
| c) Para los nahuas la educación era un... | (h) libertad |
| d) Asomar la verdad al rostro de las personas es... | (a) acercarse a la divinidad |
| e) La educación de los nahuas era equilibrar... | (c) arte |
| f) El destino del hombre quedaba inscrito desde el nacimiento en el... | (b) la verdad |
| g) Hacer lo que venga en ganas es... | (d) humanizar |
| h) Realizar impecablemente el deber es... | (e) desarrollo de la personalidad y socialización |
| i) Según los nahuas, el autocontrol, rigor y austeridad permitían alcanzar... | (f) calendario adivinatorio |
| j) Para los nahuas, lo bueno dependía del beneficio o bienestar que acarrearaba y eso era... | (g) No libertad |

II. Lee con atención los siguientes enunciados y escribe dentro del paréntesis la letra que corresponda a la respuesta correcta.

1. b
2. b
3. a
4. d
5. b
6. b
7. b
8. c
9. a

- 10. b
- 11. d
- 12. a
- 13. b
- 14. c
- 15. d
- 16. c
- 17. b
- 18. a
- 19. c
- 20. d
- 21. d
- 22. b

ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN

1. Visita el Museo Nacional de Antropología e Historia, ubicado en el Bosque de Chapultepec, y realiza las siguientes actividades:
2. Visita la sala azteca y observa la maqueta de la ciudad de Tenochtitlan.
3. Identifica de qué manera el orden mítico se reflejó en la construcción de la ciudad.
4. Elabora un mapa o esquema de la misma.
5. Lee el libro: *Trece poetas aztecas* de Miguel León-Portilla, donde analizarás la visión filosófica del autor y la compararás con la actual.
6. Para reforzar tu aprendizaje ve las películas: “Tlacuilo”, “Retorno a Aztlán” y “Cabeza de Vaca”, las cuales te harán reflexionar sobre el pensamiento náhuatl.
7. El conocimiento de los sabios náhuas ha llegado por diversas vías: en recopilaciones de informadores –como los informantes orales- posteriormente impresas en diversos escritos, entre otros.
8. En un ensayo de tres cuartillas argumenta la importancia de conocer más sobre el pensamiento filosófico indígena.

GLOSARIO DE VOCES NAHUAS

Alt.	Agua.
Aztlán.	Lugar mítico de donde proceden las tribus nahuas.
Apachichualizti.	Inundación, diluvio.
Ce-Ácatl.	1 Caña.
Ce-Quiahuitl.	1 Lluvia.
Ce-Técpatl.	1 Pedernal.
Cicpatli.	Lagarto, monstruo mítico del que se formó el Universo.
Citlaltonac.	Vía Láctea.
Chicome mallinali.	“Siete hierbas”, piñones. En el Sol de Viento los hombres se alimentaban de piñones.
In olin in yolota.	“Movimiento, corazón”. Emoción humana.
In xochitl in cuicatl.	“Flor y canto”, la poesía.
Itzalcoatl.	Uno de los hombres creados para reparar los cielos, ayudante de Quetzalcóatl y Tezcatlipoca.
Macehualli.	Los merecidos por los dioses, los seres humanos, el pueblo.
Mictlan.	“Lugar de los muertos”, el inframundo.
Nahui Atl.	4 Agua.
Nahui Ehécatl.	4 Viento.
Nahui Ocelotl.	4 Ocelote.
Nahui Quiáhuitl.	4 Lluvia.
Ocelotl.	Jaguar.
Olin.	Movimiento, lo que anima o mueve al Universo.
Olin Tonatiuh.	“Quinto Sol”, era actual.

Omecihuatl.	“Señora de la Dualidad”, señora de la primera pareja.
Ometecuhtli.	“Señor de la Dualidad”, señor de la primera pareja.
Omeyocan.	“Lugar de la Dualidad”.
Oxomoco.	Primer hombre creado.
Tlacaélel.	Consejero de los emperadores nahuas.
Tenochtitlan.	Capital del imperio azteca, centro y ombligo del mundo.
Tlalocan.	Paraíso de Tláloc, lugar de abundancia.
Tlaltipac.	“Sobre la Tierra”, la Tierra.
Yollotl.	Corazón.

DIOSAS Y DIOSES DE LA CULTURA NÁHUATL

Acolnahuactl.	“El de la región torcida”, deidad del inframundo.
Acoloa.	“El que tiene los hombros”, figurativo: el fuerte Dios de la embriaguez.
Acuecueyotl.	“Falda de Agua”.
Ahuic.	“A una parte y a otra”.
Ahuiteotl.	“Dios de aquellos que son opacados por los vicios”, deidad de los bufones y vagos.
Chalchihuitlicue.	“Dios del Agua” o “La de la falda de jade”, compañera de Tláloc, alude al fenómeno de la germinación.
Coatlicue.	“La de la falda de serpientes”, madre de todos los dioses; deidad de la Tierra, diosa de la vida y la muerte.
Coyolxauqui.	“La que se pinta o afeita del modo antiguo”, “La Luna”; en el mito se refiere al suceder del tiempo, día-noche, porque diariamente es vencida por Tonatiuh “El Sol”.
Cuezaltin.	“Señor llama del fuego”, Dios-Fuego.
Chantico.	“En el hogar”, diosa del fogón del hogar y de los guerreros.
Ehécatl.	“Dios del viento”, advocación de Quetzalcóatl.

Huitzilopochtli.	“Colibrí de la izquierda”, deidad solar, uno de los tezcacatlipocas.
Iztauhqui Tezcacatlipoca.	“Espejo que humea, blanco”, Quetzalcóatl.
Mictlantecuhtli.	“Señor de la región de los muertos”, Dios de la muerte y del inframundo.
Nanauhatzin.	“Dios bubónico que se convirtió en Sol”.
Ometeotl.	“Dios de la dualidad”, el primero, Dios principal.
Quetzalcóatl.	“Serpiente emplumada”, uno de los Tezcacatlipocas, el Blanco. Quetzalcóatl-Dios es el más alto dentro de la jerarquía divina, controla y gobierna los actos humanos.
Qutalhuexolotl.	“Sauce hermoso”, árbol en que se convirtió Quetzalcóatl para sostener los cielos derrumbados tras el diluvio.
Tezcacatlipoca.	“Espejo humeante” uno de los cuatro primeros dioses, hijo de los señores de la dualidad, hermano y opositor de Quetzalcóatl.
Tláloc.	“Dios de la lluvia”, sustento de la tierra.
Tonacacihuatl.	“Señora de nuestra carne”, manifestación de Ometecuhtli.
Tonacatecutli.	“Señor de nuestra carne”, manifestación de Ometec.
Xochipilli.	“Dios de las flores”, de la primavera, del amor y las artes.

GLOSARIO

Concatenación.	Ordenamiento que implica una relación recíproca de sus elementos.
Disertación.	Acción de razonar mediante un discurso metódico.
Escritura fonética.	Representa un sonido mediante un signo específico.
Escritura ideográfica.	Representa ideas a partir de dibujos que las evoquen.
Éxtasis.	Arrobamiento del alma, que se transporta fuera del cuerpo.
Introspección.	Proceso mediante el cual se realiza un análisis interior tendiente a descubrir el alma.
Ontología.	Disciplina filosófica que estudia al ser.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

ELIADE, Mircea. Tratado de historia de las religiones. ERA, México, 1979, p. 299 ss.

FLORESCANO, Enrique. Memoria mexicana. (Cap. I), Joaquín Mortiz, México, 1988, pp. 11-54.

FRANKFORT, Jacobson y Silson. El pensamiento prefilosófico. FCE, México, 1974.

GALEANO, Eduardo. Memoria del fuego I. Siglo XXI Editores, México.

HESÍODO. Teogonía. UNAM, México.

LABASTIDA, Jaime. Humboldt, ese desconocido. SEP-setentas, SEP, México, 1975.

LEÓN-Portilla, Miguel. La filosofía náhuatl. (Cap. II), UNAM, México, 1974, p. 83 ss.

_____. Los antiguos mexicanos. FCE, México.

_____. Trece poetas del mundo azteca. UNAM, México.

SOUSTELLE, J. El universo de los aztecas. FCE, México 1982, p. 52.

WARTOFSKY, Marx. Introducción a la filosofía de la ciencia. Alianza Universidad, Madrid, 1976.

DIRECTORIO

Dr. Roberto Castañón Romo
Director General

Mtro. Luis Miguel Samperio Sánchez
Secretario Académico

Lic. Filiberto Aguayo Chuc
Coordinador Sectorial Norte

Lic. Rafael Torres Jiménez
Coordinador Sectorial Centro

Biol. Elideé Echeverría Valencia
Coordinadora Sectorial Sur

Dr. Héctor Robledo Galván
**Coordinador de Administración Escolar
y del Sistema Abierto**

Lic. José Noel Pablo Tenorio
Director de Asuntos Jurídicos

Mtro. Jorge González Isassi
Director de Servicios Académicos

C.P. Juan Antonio Rosas Mejía
Director de Programación

Lic. Miguel Ángel Báez López
Director de Planeación Académica

M.A. Roberto Paz Neri
Director Administrativo

Lic. Manuel Tello Acosta
Director de Recursos Financieros

Lic. Pablo Salcedo Castro
Unidad de Producción Editorial

AGRADECEMOS LA PARTICIPACIÓN DE:

Leonel Bello Cuevas

Javier Dario Cruz Ortiz

Jorge Alberto Flores Becerril

Joaquín A. Martínez Morales

Rosa María Mata Castrejón

Carlos Muñoz Villagrán